NEUE FRAGMENTE

DES

PAPIAS, HEGESIPPUS UND PIERIUS

IN BISHER UNBEKANNTEN EXCERPTEN

AUS DER

KIRCHENGESCHICHTE DES PHILIPPUS SIDETES.

VON

Dr. C. de BOOR.

In einem Aufsatze in der Brieger'schen Zeitschrift für Kirchengeschichte Bd. VI, p. 478 ff. habe ich über den Inhalt des Codex Baroccianus 142 ausführlicher referirt, weil derselbe für die Geschichte der handschriftlichen Ueberlieferung der griechischen Kirchenhistoriker von grosser Bedeutung ist. Aber auch darin ist derselbe von Wichtigkeit, dass er einige Reste altchristlicher Litteratur enthält, welche bisher noch nicht ans Licht gezogen sind. Bekannt geworden ist nur, durch Dodwell, Dissert. in Irenaeum App. p. 488, eine Darstellung der *διαδοχή* der Alexandrinischen Katechetenschule, in welcher die Angaben des Philippus von Side[1]), welcher ca. a. 430 eine uns verlorene *Χριστιανική ἱστορία* schrieb, mit den entsprechenden des Eusebius in der Kirchengeschichte verglichen werden. Dieselbe Excerptenreihe jedoch, der dies Stück entnommen ist, birgt noch andere interessante Ueberreste, welche den Forschern desshalb entgangen zu sein scheinen, weil sie unter bekannten Dingen versteckt sind.

Auf fol. 212—224 des Baroccianus findet sich, wie ich l. l. p. 486 ff. angegeben habe, eine Reihe von Excerpten kirchengeschichtlichen Inhalts, welche von Christi Geburt bis zum Schlusse der Kirchengeschichte des Socrates reichen. In zwei Ueberschriften werden als Quelle des ersten Theils Eusebius, des letzten Theils die historia tripartita des Theodorus Lector angegeben; zwischen dem ausdrücklich vermerkten Schlusse des Eusebius und der zweiten Ueberschrift findet sich eine kleine Anzahl von Excerpten, deren Quelle nicht bezeichnet ist. Ein Theil dieser Stücke, aus allen 3 Abtheilungen, findet sich völlig

1) Dass nicht dies Fragment dem 24. Buche des Werkes angehört, sondern das von Dodwell angeführte Citat sich auf das vorhergehende Excerpt (= Cram. Anecd. Paris. II, p. 91, 12—18) bezieht, habe ich l. l. p. 487 Anm. bemerkt.

identisch in den von Cramer Anecd. Paris. II, p. 87 ff. herausgegebenen ἐκλογαὶ ἀπὸ τῆς ἐκκλησιαστικῆς ἱστορίας: Einiges, was Cramer hat, fehlt im Baroccianus, Vieles, was diese Handschrift bietet, bei Cramer. Bei diesem sind die Excerpte fortgesetzt bis auf die Zeit des Kaisers Phocas aus den kirchengeschichtlichen Werken des Theodorus Lector, des Johannes Diacrinomenus und unbekannten Quellen; theilweise völlig übereinstimmende Excerpte finden sich unter den bekannten von Valesius herausgegebenen Auszügen aus Theodorus Lector und in dem Fragment einer Excerptsammlung, welches von Miller in der Revue archéologique XXVI, 273 ff. 396 ff. publicirt ist. Stellt man diese 4 Reihen von Excerpten zusammen, so sieht man an der Gleichheit vieler, der Gleichartigkeit der übrigen Stücke sogleich, dass alle aus demselben Werke, einer kurzgefassten Epitome der Kirchengeschichte, entnommen sind. Diese Epitome, welche, wie sich aus der Erwähnung des Kaisers Phocas ergiebt, nach a. 600 abgefasst sein muss, existirte schon vor a. 800, da bereits der Chronist Theophanes dieselbe in ausgedehntem Masse benutzte. Vergleichen wir nun die nach Angabe des Excerptors des Baroccianus [1]) aus Eusebius entnommenen Abschnitte dieser späten Epitome mit der Historia ecclesiastica, so finden wir darin eine Anzahl von Notizen, welche sich wenigstens im heutigen Bestande derselben nicht vorfinden. Ein Theil von diesen, wie die Nennung des Nestorius bei Gelegenheit der Häresie des Paulus von Samosata und ein Citat aus Chrysostomus, ergiebt sich von selbst als jüngerer Zusatz, die zwei Male den Berichten über Märtyrer beigefügte Notiz περὶ ὧν ζητητέον εἰ ἀριθμοῦνται εἰς μάρτυρας stammt ersichtlich vom Verfasser der Epitome, ein zusammenfassendes Excerpt über die letzten Könige der Juden liess sich so aus Eusebius allein nicht zusammenstellen, aber wohl mit Hülfe der neutestamentlichen Bücher und anderer leicht zugänglicher Schriften. Ganz anderen Charakters sind jedoch die übrigen Zusätze, welche den Eusebius zum Theil aus Quellen erweitern, von denen im 7. und 8. Jahrhundert, wenn überhaupt Jemand, jedenfalls nur noch

1) Dieser giebt nicht nur Anfang und Ende der Excerpte aus Eusebius an, sondern auch den Anfang jedes Buchs; nur die Ueberschrift des vierten Buchs fehlt, und die des neunten Buchs steht vor Excerpten, die noch dem 8. Buch angehören.

grundgelehrte Leute eine Kenntniss besassen. Ich stelle die Excerpte, um welche es sich handelt, zusammen, indem ich die Zusätze von dem notorischen Eigenthum des Eusebius durch den Druck abhebe.

1. *Ἄριστα ὁ Ἀφρικανὸς δι' ἐπιστολῆς πρὸς Ἀριστείδην γεγράφηκε περὶ τῆς δοκούσης διαφωνίας ἐν τῇ γενεαλογίᾳ ἕνεκεν τῶν γενειῶν παρὰ τοῖς εὐαγγελισταῖς Ματθαίῳ τε καὶ Λουκᾷ.* (Euseb. I, 7) *ἦν δὲ ὁ Ἀφρικανὸς ἀπὸ Ἐμμαοῦς τῆς κώμης τῆς ἐν Παλαιστίνῃ, ἐν ᾗ οἱ περὶ Κλεόπαν ἐπορεύοντο, ἥ τε ὕστερον δίκαια πόλεως λαβοῦσα κατὰ πρεσβείαν Ἀφρικανοῦ Νικόπολις μετωνομάσθη.*

2. *Φίλιππος ὁ τὸν Κανδάκην βαπτίσας τὸν Αἰθίοπα οὐκ ἦν ἀπόστολος, ἀλλ' εἷς τῶν ἑπτὰ διακόνων τῶν σὺν τῷ Στεφάνῳ τῷ πρωτομάρτυρι διακονεῖν τεταγμένων. Κανδάκην δέ φησι πρῶτον ἐξ ἐθνῶν βαπτισθῆναι.* (Euseb. II, 1) *Φίλιππος στόμα λαμπάδων. Ἡρωδιὰς ἀπατωμένη. Ἡρώδης δερματίνη δόξα κατὰ Πιέριον.*

3. *Δομετιανὸς υἱὸς Οὐεσπασιανοῦ πολλὰ κακὰ εἰς τοὺς ἐν τέλει Ῥωμαίους ἐνδειξάμενος τὴν Νέρωνος νικήσας ὠμότητα δεύτερος κατὰ Χριστιανῶν διωγμὸν ἐποίησεν. καθ' ὃν καὶ τὸν ἀπόστολον καὶ εὐαγγελιστὴν Ἰωάννην ἐν Πάτμῳ περιώρισεν. συντυχὼν δὲ Δομετιανὸς τοῖς υἱοῖς Ἰούδα, τοῦ ἀδελφοῦ τοῦ κυρίου, καὶ γνοὺς τὴν ἀρετὴν τῶν ἀνδρῶν τοῦ καθ' ἡμῶν ἐπαύσατο διωγμοῦ.* (Euseb. III, 17—20) *ἀναφέρει δὲ ὁ Ἡγήσιππος καὶ τὰ ὀνόματα αὐτῶν, καί φησιν, ὅτι ὁ μὲν ἐκαλεῖτο Ζωκήρ, ὁ δὲ Ἰάκωβος, ἱστορεῖ δὲ καὶ ἄλλα ἀναγκαῖα.*

4. *Πλεῖστοι τῶν ἀρχαίων τὴν Ἰωάννου ἐπιστολὴν οὐ προσίενται ἑτέρου τινὸς Ἰωάννου ταύτην οἰόμενοι. τὸ δὲ καθ' Ἑβραίους εὐαγγέλιον καὶ τὸ λεγόμενον Πέτρου καὶ Θωμᾶ τελείως ἀπέβαλλον αἱρετικῶν ταῦτα συγγράμματα λέγοντες.* (Euseb. III, 25) *εἰσὶ δὲ καὶ ἄλλα εὐαγγέλια ψευδῆ, τὸ κατ' Αἰγυπτίους, καὶ κατὰ τοὺς δώδεκα, καὶ κατὰ Βασιλείδην.*

5. *Κλήμης ἐν τῷ τρίτῳ λόγῳ τῶν Στρωμάτων πρὸς τοὺς ἀθετοῦντας τὸν γάμον μαχόμενός φησιν, Πέτρον καὶ Παῦλον καὶ Φίλιππον γυναῖκας ἐσχηκέναι. ἐν δὲ τῷ ἑβδόμῳ*

στρώματι τὴν Πέτρου γυναῖκα καὶ μαρτυρίῳ τελειωθῆναι λέγει. (Euseb. III, 30) καὶ Πιέριος δὲ ἐν τῷ πρώτῳ λόγῳ τῶν εἰς τὸ πάσχα πολὺ ἐνίσταται ὅτι Παῦλος εἶχε γυναῖκα καὶ ταύτην τῷ θεῷ διὰ τῆς ἐκκλησίας ἀνέθετο τῇ πρὸς αὐτὴν κοινωνίᾳ ἀποταξάμενος.

6. Παπίας Ἱεραπόλεως ἐπίσκοπος ἀκουστὴς τοῦ Θεολόγου Ἰωάννου γενόμενος, Πολυκάρπου δὲ ἑταῖρος, πέντε λόγους κυριακῶν λογίων ἔγραψεν. ἐν οἷς ἀπαρίθμησιν ἀποστόλων ποιούμενος μετὰ Πέτρον καὶ Ἰωάννην, Φίλιππον καὶ Θωμᾶν καὶ Ματθαῖον εἰς μαθητὰς τοῦ κυρίου ἀνέγραψεν Ἀριστίωνα καὶ Ἰωάννην ἕτερον, ὃν καὶ πρεσβύτερον ἐκάλεσεν. ὥς τινας οἴεσθαι, ὅτι τοῦ[1]) Ἰωάννου εἰσὶν αἱ δύο ἐπιστολαὶ αἱ μικραὶ καὶ καθολικαί, αἱ ἐξ ὀνόματος Ἰωάννου φερόμεναι, διὰ τὸ τοὺς ἀρχαίους τὴν πρώτην μόνην ἐγκρίνειν. τινὲς δὲ καὶ τὴν ἀποκάλυψιν τούτου πλανηθέντες ἐνόμισαν. καὶ Παπίας δὲ περὶ τὴν χιλιονταετηρίδα σφάλλεται, ἐξ οὗ καὶ ὁ Εἰρηναῖος. (Euseb. III, 39 mit Zusatz aus III, 25) Παπίας ἐν τῷ δευτέρῳ λόγῳ λέγει, ὅτι Ἰωάννης ὁ Θεολόγος καὶ Ἰάκωβος ὁ ἀδελφὸς αὐτοῦ ὑπὸ Ἰουδαίων ἀνῃρέθησαν. Παπίας ὁ εἰρημένος ἱστόρησεν ὡς παραλαβὼν ἀπὸ τῶν θυγατέρων Φιλίππου, ὅτι Βαρσαβᾶς ὁ καὶ Ἰοῦστος δοκιμαζόμενος ὑπὸ τῶν ἀπίστων ἰὸν ἐχίδνης πιὼν ἐν ὀνόματι τοῦ Χριστοῦ ἀπαθὴς διεφυλάχθη. ἱστορεῖ δὲ καὶ ἄλλα θαύματα καὶ μάλιστα τὸ κατὰ τὴν μητέρα Μαναΐμου τὴν ἐκ νεκρῶν ἀναστᾶσαν. περὶ τῶν ὑπὸ τοῦ Χριστοῦ ἐκ νεκρῶν ἀναστάντων, ὅτι ἕως Ἀδριανοῦ ἔζων. ὁ δὲ Χρυσόστομος ἐν τῇ α' ὁμιλίᾳ τοῦ δευτέρου τμήματος τῆς α' πρὸς Κορινθίους ἐπιστολῆς λέγει, ὅτι καὶ οἱ ἐπὶ τοῦ σταυροῦ τοῦ κυρίου ἀναστάντες ἐκ νεκρῶν καὶ οἱ πρὸ αὐτῶν πάντες ἀπέθανον.

7. Πιέριος πρεσβύτερος Ἀντιοχείας (l. Ἀλεξανδρείας) κατὰ τοῦτον ἤκμαζε τὸν χρόνον, ἐν δὲ Πόντῳ Μελέτιος ἐπίσκοπος, ἄνδρες εἰς παιδείαν θαυμαστοί. (Euseb. VII, 32) Ὁ δὲ Πιέριος ἐν τῷ πρώτῳ λόγῳ — ἀποταξάμενος (wie Nr. 5). ἐνέτυχον δὲ αὐτοῦ καὶ ἑτέροις σπουδάσ-

1) [Wohl τούτου τοῦ zu corrigiren. Harnack.]

μασι πλείοσιν ἀναγκαίοις καὶ μάλιστα τῷ περὶ τῆς θεοτόκου καὶ τῷ εἰς τὴν ἀρχὴν τοῦ Ὠσηέ. Θεόδωρος δέ τις συνηγορῶν ἐν Ἀλεξανδρείᾳ γράψας δι' ἐπῶν ἐν τρισκαιδεκάτῳ λόγῳ φησίν, ὅτι καὶ Πιέριος καὶ Ἰσίδωρος ὁ ἀδελφὸς αὐτοῦ ἐμαρτύρησαν καὶ ναὸν ἔχουσιν ἐν Ἀλεξανδρείᾳ μέγιστον. ἐν δὲ τῷ λόγῳ τῷ εἰς τὸν βίον τοῦ ἁγίου Παμφίλου αὐτὸς ὁ Πιέριος πλεῖστα ὠφέλησεν ἐν τῇ θείᾳ γραφῇ.

Eine Reihe von Fragen knüpft sich an diese Excerpte an, zuerst die über das Verhältniss derselben zum Texte des Eusebius. Der Excerptor resp. der Verfasser der Epitome nennt nur Eusebius als Quelle, durch nichts deutet er an, dass er fremdartige Zusätze mache — las er nicht also vielleicht im 7. oder 8. Jahrhundert in einem vollständigeren Exemplar des Eusebius Dinge, die seitdem durch die Nachlässigkeit von Abschreibern in unserm Texte verloren gingen, und haben wir so vielleicht in unsern Excerpten einen interessanten Massstab für die Verderbtheit dieses traditionellen Textes? Eine bejahende Antwort auf diese Frage liegt zum Theil sehr nahe, besonders bei Nr. 3 und Nr. 6, wo offenbar dieselben Stellen des Hegesippus und Papias zu Grunde liegen, welche Eusebius uns überliefert, nur vollständiger als bei diesem. Auch in Bezug auf Nr. 1 erscheint es ganz glaublich, dass Eusebius, der ganz Aehnliches in der Chronik berichtet, auch in der Kirchengeschichte bei Erwähnung des Africanus auf Ereignisse aus seinem Leben Bezug genommen habe; und da Eusebius bei vielen seiner schriftstellernden Vorgänger eine Uebersicht ihrer Werke giebt, so würde Nr. 7 sehr wohl in den Rahmen seiner Kirchengeschichte hineinpassen. Allein eine genauere Prüfung, namentlich der Papias-Stelle, lässt diese Annahme über den Ursprung der Zusätze wenig wahrscheinlich erscheinen. In dem Absatze *Παπίας ὁ εἰρημένος ἱστόρησεν — ἐκ νεκρῶν ἀναστᾶσαν* ist allerdings offenbar dieselbe Stelle des Papias gemeint, wie bei Eusebius; dass bei diesem der Name des auferweckten Todten[1]) fehlt, und

1) [Der Name Manaim erinnert an den *Μαναήν, Ἡρώδου τοῦ τετράρχου σύντροφος*, welcher Act. 13, 1 als Lehrer in Antiochien erwähnt wird. Sollten die Männer nicht identisch sein? Harnack.]

die Gelegenheit, bei welcher Barsabas-Justus das Wunder that (*δοκιμαζόμενος ὑπὸ τῶν ἀπίστων*), nicht erwähnt wird, liesse sich aus der Lückenhaftigkeit unseres Eusebius-Textes erklären. Aber wenn unser Excerpt dies Wunder selbst in den Worten: *ἰὸν ἐχίδνης πιὼν ἐν ὀνόματι τοῦ Χριστοῦ ἀπαθὴς διεφυλάχθη* erzählt, so sind diese Ausdrücke so viel prägnanter als die allgemeineren des Eusebius: *δηλητήριον φάρμακον ἐμπιόντος καὶ μηδὲν ἀηδὲς διὰ τὴν τοῦ κυρίου χάριν ὑπομείναντος*, dass wir im Excerpt offenbar einen genaueren Anschluss an die Worte des Papias haben als bei Eusebius. Wollten wir also annehmen, dass das Excerpt einen vollständigeren und besseren Eusebius-Text wiedergäbe, so würde man aus dieser Stelle zu dem Resultat kommen, dass unsere Tradition nicht nur durch Nachlässigkeit lückenhaft geworden, sondern überarbeitet und völlig willkürlich geändert worden sei. Dazu kommt, dass die Stelle des Excerpts über die Stellung des Papias zur chiliastischen Frage im Texte des Eusebius hinter dem Bericht über die Wunder steht; benutzte also der Excerptor nur Eusebius, so müssten wir weiter annehmen, dass entweder er ohne jeden ersichtlichen Grund die Reihenfolge seiner Vorlage geändert habe oder wiederum, dass in unserem Eusebius-Texte die ursprünglich vom Schriftsteller befolgte Ordnung vollständig umgekehrt worden sei. Somit ist die weit einfachere Lösung die, dass das Excerpt aus Eusebius mit den Worten *ἐξ οὗ καὶ ὁ Εἰρηναῖος* schliesst, der Rest Zusatz aus anderer Quelle ist. Zu dem gleichen Resultat führt die Betrachtung der auf Pierius bezüglichen Stellen. Eusebius erwähnt diesen Schriftsteller nur einmal L. VII cp. 32 in höchst anerkennenden aber allgemein gehaltenen Worten; ein Citat aus seinen Werken findet sich im jetzigen Bestande der Kirchengeschichte gar nicht. Wenn sich nun unsere Excerpte ganz besonders mit Pierius beschäftigen und ihn citiren, so müssten wir, bei der Annahme des Eusebius als einziger Quelle derselben, voraussetzen, dass gerade alle auf Pierius bezüglichen Stellen ausgefallen wären; da dies nicht Zufall sein könnte, so würden wir wieder auf eine Umarbeitung des originalen Textes des Eusebius geführt werden, von der sonst keine Spur vorliegt, und deren Veranlassung in diesem Falle durchaus unerfindlich wäre.

Offenbar also hat der Epitomator, nachdem er seinen Aus-

zug aus Eusebius hergestellt hatte [1]), aus einer anderen Quelle, welche ähnliche und zum Theil genau dieselben Dinge berichtete, seine Darstellung hie und da erweitert. Diese Thatsache, dass die Zusätze unverkennbar im engsten Anschlusse an die Kirchengeschichte des Eusebius gemacht worden sind, bedarf der Erklärung. Dass der Epitomator selber ein solches Interesse für die altchristliche Litteratur gehabt haben sollte, dass er die von Eusebius beigebrachten Stellen in den verschiedenen Schriften nachgelesen und in erweiterter Form angeführt hätte, oder dass er von sich hätte sagen können *ἐνέτυχον Πιερίου καὶ ἑτέροις σπουδάσμασι πλείοσιν ἀναγκαίοις*, ist doppelt unwahrscheinlich. Erstens war in der Zeit, welcher wir den Epitomator zugewiesen haben, jene Litteratur offenbar so gut wie ganz verschollen, zweitens liegen solche Studien nicht in der Geistesrichtung eines Mannes, welcher dem Bedürfnisse nach kurzen Handbüchern des Wissenswerthesten entgegenkommt. Offenbar sind auch diese Zusätze einem einzigen Werke eines Schriftstellers entnommen, welcher den Zeiten jener Autoren nahe genug stand, um sie zu kennen und Interesse für sie zu haben, und welcher aus ihnen das Werk des Eusebius vervollständigte. Bei der Umschau nach einem solchen Buche denkt man nothwendig an jene Excerpte, welche ohne Ueberschrift zwischen die Stücke aus den beiden Hauptquellen, Eusebius und die Historia tripartita des Theodorus Lector, eingeschoben sind. Die zweimalige Nennung des Philipp von Side lässt es kaum zweifelhaft erscheinen, dass diese der *χριστιανικὴ ἱστορία* dieses Autors entnommen sind, und eben diese würde dem Charakter der Zusätze in den von uns behandelten Excerpten vortrefflich entsprechen. Denn dass Philipp in den Abschnitten, welche Eusebius schon behandelt hatte, das berühmte Werk des Vaters der Kirchengeschichte zu Rathe gezogen hat, ist selbstverständlich; andererseits lässt die grosse Dickleibigkeit und Weitschweifigkeit des Werkes, von der uns Photius Bibl. cod. 35 eine Vorstellung giebt, voraussetzen, dass er andere Quellen in grossem Umfange herbeizog. Seiner von

1) Die von mir im Drucke nicht hervorgehobenen Stücke der Excerpte weichen zwar auch in manchen Einzelheiten vom Wortlaute des Eusebius ab, aber alle diese kleinen Unterschiede erklären sich hinreichend aus dem Streben nach Kürze und den Flüchtigkeiten, die allen epitomatorischen Werken gemeinsam sind.

Photius getadelten Vorliebe zur Hereinziehung von Dingen, die mit dem eigentlichen kirchenhistorischen Thema gar nichts zu thun hatten, würde die Anführung der Etymologieen aus Pierius, die Beibringung weiterer Belegstellen für die Controversen über die Ehe des Paulus und über die Auferstehung durchaus entsprechen. Auch das Citat aus Chrysostomus möchte ich dieser Quelle zuschreiben; denn wenn natürlich die Möglichkeit nicht ausgeschlossen ist, dass der Epitomator aus eigener Kenntniss eine Stelle des vielgelesenen Kirchenvaters anführte, so ist doch die Art des Citats sehr bemerkenswerth. Dass die Homilien auf den ersten Korintherbrief in *τμήματα* eingetheilt waren, deren jedes eine besondere Zählung der in ihr enthaltenen Homilien hatte, ist meines Wissens sonst nirgends überliefert, und spricht für höheres Alter des Citats. Ich glaube somit, dass wir uns nach unseren Excerpten, namentlich nach Nr. 6, ein deutlicheres Bild von der Arbeitsweise des Philippus von Side machen können, als bisher.

Wenden wir uns jetzt zur Betrachtung der einzelnen Stellen. Die erste über Africanus handelnde ist insofern interessant, als sie die Mitte hält zwischen den Angaben des Eusebius in der Chronik und des Syncellus aus unbekannter Quelle. Eusebius, dessen griechischer Text, wie sich aus der Uebereinstimmung mit Hieronymus ergiebt, wortgetreu im Chron. Pasch. p. 499, 5 erhalten ist, berichtet: *Παλαιστίνης Νικόπολις, ἡ πρότερον Ἐμμαοῦς, ἐκτίσθη πόλις πρεσβεύοντος — Ἀφρικανοῦ.* Unsere Nachricht ist jedoch in der Hinsicht vorzüglicher, als sie mit den Worten *κώμη — ἣ ὕστερον δίκαια πόλεως λαβοῦσα κατὰ πρεσβείαν Ἀφρικανοῦ* in deutlichen und fachmännischen Worten den staatsrechtlichen Gehalt der Veränderung, welche die Gesandtschaft des Africanus erstrebte und erreichte, ausspricht, während sie bei Eusebius nur unklar angedeutet ist, bei Syncellus fehlt. Mit Syncellus stimmt unser Autor in den beiden Irrthümern, dass Emmaus erst damals Nicopolis genannt worden sei, und dass es mit dem in der Bibel genannten Orte des Namens identisch sei. Keiner der beiden Berichte hat die Nachricht unseres Fragments, dass dies Emmaus-Nicopolis die Heimath des Africanus gewesen, — anders ist das *ἀπὸ Ἐμμαοῦς ἦν* doch nicht zu verstehen — welche zum ersten Male direkt die Hypothese des Valesius zu Euseb. VI, 31 zu bestätigen scheint. Freilich

ist die Möglichkeit nicht zu leugnen, dass wir es auch hier mit einer auf gleicher Grundlage beruhenden, nur um ein Jahrtausend älteren Combination zu thun haben, aber auf der anderen Seite ist nicht zu verkennen, dass die Angabe des Suidas, er sei *φιλόσοφος Λίβυς* gewesen, nicht von dem Verdachte frei ist, dass ihr nur ein Missverständniss oder eine falsche Combination aus dem Beinamen Africanus zu Grunde liege. Gelzer (Sex. Julius Africanus p. 5 ff.) hat die Nachricht des Suidas mit inneren Gründen zu stützen versucht; ich kann mich von denselben nicht überzeugt erklären. Wenn Gelzer darauf hinweist, dass Africanus den Sueton benutzt, also Kenntnisse des Lateinischen besessen habe, so scheint mir — vorausgesetzt, dass Africanus nicht eine Uebersetzung las — einige Kenntniss der römischen Reichssprache bei einem Orientalen weit weniger auffällig, als dass ein „im lateinischen Afrika heimischer" Mann Griechisch schrieb und Hebräisch und Syrisch kannte. War er gar, wie sich aus seiner Stellung an der Spitze der Gesandtschaft schliessen lässt, hervorragende Magistratsperson in Nicopolis, so würden sich um so mehr Kenntnisse der römischen Sprache und römisch-rechtlicher Verhältnisse (welche Gelzer gleichfalls für den occidentalischen Ursprung des Africanus geltend macht) begreifen lassen, ohne dass man desshalb seine Herkunft aus den westlichen Provinzen des Reichs anzunehmen braucht. Dagegen weisen seine ganze Sinnesrichtung, „sein allerhöchstes Interesse an den hermetischen Büchern und der geheimen Weisheit der Aegypter" verbunden mit dem Interesse an und der eigenen Thätigkeit in der damals wie lange nachher vorwiegend im Orient blühenden wissenschaftlichen Ausgestaltung der Theologie entschieden auf den mystisch-speculativen Orient als seine Heimath. So halte ich einstweilen die Nachricht unseres Fragments über den Geburtsort des Africanus für verbürgt, bis sich neben Suidas ein anderer Zeuge für die afrikanische Herkunft desselben findet, oder bis sich mindestens aus den Resten seiner Werke Spuren nachweisen lassen, welche eine genauere Kenntniss des Westens verrathen.

Das 3. Fragment — das zweite betrachte ich später mit den übrigen Nachrichten über Pierius — bereichert das bisher bekannte Stück aus Hegesippus nur um die beiden Eigennamen [1]).

1) [Der Name *Σωκλῆς* ist doch wohl Part. Act. Qual von [illegible], „der Ge-

Denn die weitere Abweichung, dass Eusebius als Grund des Domitian, die Verfolgung gegen die beiden Männer einzustellen, angiebt: *ὡς εὐτελῶν καταφρονήσας*, unser Fragment: *γνοὺς τὴν ἀρετὴν τῶν ἀνδρῶν*, beruht sicher auf der Phantasie unseres Epitomators. Nichts in der von Eusebius citirten Darstellung des Hegesippus zeigt etwas von der *ἀρετή* der beiden Männer, noch ist es begreiflich, aus welchem Grunde Eusebius den Text des Schriftstellers geändert haben sollte, falls er die Worte unseres Excerpts enthielt; dagegen ist es sehr verständlich, dass der Epitomator an dieser Geringschätzung der nahen Verwandten Christi Anstoss nahm und einen seinen Empfindungen mehr entsprechenden Ausdruck der Bewunderung dafür einschwärzte.

Im vierten Excerpt stammt der Zusatz, wie ich aus einer gütigen Mittheilung des Herrn Prof. Harnack erfahre, aus Origenes Hom. in Lucam (opp. T. V p. 87 ed. Lommatzsch): ecclesia quattuor habet evangelia, haereses plurima, e quibus quoddam scribitur secundum Aegyptios, aliud iuxta duodecim apostolos. Ausus fuit et Basilides scribere evangelium et suo illud nomine titulare. In dem Excerpt haben wir in epitomirter Form die griechischen Worte. Was die Stücke aus dem Werke des Papias in Nr. 6 betrifft, so ist ganz neu in denselben der Satz *περὶ τῶν ὑπὸ τοῦ Χριστοῦ — ἔζων*[1]. In Betreff der mit Eusebius übereinkommenden Stellen habe ich bereits oben gezeigt, dass unsere Fragmente die Angaben desselben theils vervollständigen, theils in einer Form geben, die sich dem Wortlaute des Originals enger anschliesst. Auch das Citat aus dem 2. Buche ist nicht völlig neu, vielmehr aus der zuerst von Nolte in der Tübinger Quartalschrift a. 1862 p. 466 ff. veröffentlichten Stelle der Chronik des

---

denkende" (scil. Gott); denn die sonst von זכר abgeleiteten Namen haben Gott zum Subject. — Harnack].

1) [Diese Notiz ist doppelt wichtig 1. weil sie die Vermuthung, dass Papias nach der Zeit des Hadrian geschrieben habe, bestätigt, 2. weil sie merkwürdig zusammentrifft mit dem von Eus. IV, 3, 2 aufbewahrten Fragment aus der dem Kaiser Hadrian eingereichten Apologie des Quadratus, welcher von den von Christus Auferweckten sagt: *ὥστε καὶ εἰς τοὺς ἡμετέρους χρόνους τινὲς αὐτῶν ἀφίκοντο.* Es würde demnach die Möglichkeit in Betracht zu ziehen sein, ob nicht Papias seine Nachricht dem Werke des Quadratus entnommen habe, und ob nicht doch dieser Quadratus mit dem kleinasiatischen Propheten gleichen Namens identisch sei. Harnack.]

Georgius Monachus bekannt. Trotzdem hat auch dies Fragment hervorragendes Interesse. Einerseits ist mit unserem Excerpt allen Zweifeln, welche sich aus der Erwähnung des Papias bei einem so späten Autor gegen die Echtheit des Citats überhaupt erheben lassen könnten, definitiv ein Ende gemacht. Andererseits unterscheidet sich unsere Stelle von der Fassung des Chronisten in dem wesentlichen Punkte, dass sie in ausdrücklichen Worten beide Brüder miteinander nennt. Damit ist die an sich wahrscheinliche Annahme Nolte's, dass der Chronist die beiden Brüder verwechselt habe, und von Johannes erzähle, was Papias von Jacobus berichtet hatte, oder dass eine Lücke der Handschrift anzunehmen sei, beseitigt. Der Chronist hat nur, da er über das Ende des Johannes spricht, den ihn bei dieser Gelegenheit nicht interessirenden Jacobus nur ganz beiläufig erwähnt. Es kann in Zukunft kein Zweifel mehr darüber walten, dass Papias wirklich überliefert hat, dass der Apostel Johannes von Juden erschlagen worden sei. Ueber die viel behandelte Stelle der Chronik seien hier noch einige weitere Bemerkungen gestattet, um das Verhältniss unseres Excerpts zum Citat in der Chronik völlig klarzustellen. Der betreffende Passus findet sich ausschliesslich in der einen von Nolte angeführten Handschrift, dem Coislinianus 305; alle anderen Handschriften, so verschiedenartige Ueberarbeitungen der Chronik sie im übrigen bieten, stimmen hier darin überein, denselben auszulassen. Dieser Coislinianus ist nun freilich die älteste Handschrift, welche den Namen des Georgius an der Spitze trägt, allein bereits früher habe ich durch die Analyse eines anderen Abschnitts der Chronik den Nachweis zu führen versucht, dass er trotzdem nicht die ursprüngliche Fassung der Chronik biete, sondern eine Bearbeitung derselben, welche theils verändert, theils verkürzt, namentlich aber auch mit nicht geringer Belesenheit in der patristischen Litteratur dieselbe erweitert (vgl. Historische Untersuchungen, Arnold Schäfer gewidmet, p. 276 ff.). Auch unsere Stelle scheint mir dies Resultat lediglich zu bestätigen. Abgesehen davon, dass, wenn mehrere Bearbeitungen einer Schrift eine Stelle auslassen und nur eine dieselbe bietet, von vorneherein wahrscheinlicher ist, dass diese eine Bearbeitung die Stelle eingeschoben, als dass alle übrigen sie ausgelassen haben, hat die Fassung der anderen Handschriften den Vorzug der Ein-

heitlichkeit, während die Erzählung des Coislinianus 305 in sich incongruent ist. Jene Handschriften berichten vom Apostel Johannes: *μόνος τότε περιὼν τῷ βίῳ ἐκ τῶν ιβ' μαθητῶν καὶ συγγραψάμενος τὸ κατ' αὐτὸν εὐαγγέλιον ἐν εἰρήνῃ ἀνεπαύσατο. περὶ οὗ καὶ ὁ πολυΐστωρ Εὐσέβιος ἐν τῇ ἐκκλησιαστικῇ ἱστορίᾳ φησίν·* und es folgen dann die Zeugnisse aus Eusebius, Hippolytus und Caesarius (Georg. Hamart. Chron. ed. Muralt p. 336 f.), welche alle jener gewöhnlichen Tradition folgen. Im Coislinianus 305 sind die Worte *ἐν εἰρήνῃ ανεπαύσατο* in *μαρτυρίου κατηξίωται* verwandelt und daran das Citat aus Papias geknüpft, der wirklich von einem Märtyrertode des Johannes weiss. Die folgende Stelle des Origenes spricht allerdings im Original auch von einem *μαρτυρεῖν* des Apostels, aber nur in Bezug auf die Verbannung nach Patmos, welche in der Chronik bereits früher behandelt war, und daran knüpfen dann die übrigen Stellen aus Eusebius etc. an, welche von einem Martyrium gar nichts sagen. Trotzdem sind sie mit dem Vorhergehenden durch die Formel: *καὶ μὲν δὴ καὶ ὁ πολυΐστωρ Εὐσέβιος* verbunden, als ob sie ebenfalls Zeugen für die Behauptung des *μαρτυρίου κατηξίωται* wären. Daraus scheint mir mit Sicherheit hervorzugehen, dass der Bearbeiter des Coislinianus aus seiner Lectüre weitere Stellen über den Tod des Johannes beibrachte und nach dem Inhalte dieser neuen Stücke jene Aenderung des Textes in *μαρτυρίου κατηξίωται* vornahm, ohne zu beachten, dass er damit einen Widerspruch mit der weiteren Darstellung hervorrief. Was die Quelle des Bearbeiters betrifft, so glaube ich, dass dieselbe keine andere war, als die Stelle unseres Compendiums. Was er unserem Papias-Fragment zusetzt, die Worte *αὐτόπτης τούτου γενόμενος* und den Titel *τῶν κυριακῶν λογίων*, fand er in dem unmittelbar vorhergehenden, oben von mir ausgeschriebenen Excerpt aus Eusebius; ja die Uebereinstimmung in der ungenauen Form dieses Titels (*κυριακῶν λογίων* statt *κυριακῶν λογίων ἐξηγήσεως*) macht die Annahme dieses Quellenzusammenhanges geradezu unabweisbar. Der Rest der Zusätze sind Bibelsprüche, welche ein Geistlicher ohne besondere Vorlage hinzufügen konnte, wenngleich andererseits die Möglichkeit nicht ausgeschlossen ist, dass bereits Papias selbst sie citirte und die Epitome sie enthielt, und nur der Verfertiger der Excerpte sie ausliess. Jedenfalls wird man in Zu-

kunft an die Stelle des Papias-Fragments Nr. XVII ed. Gebhardt-Harnack in erster Linie die Worte unseres Excerpts setzen müssen. Auf welchem Wege dem Bearbeiter der Chronik das darauffolgende Citat aus Origenes zugekommen, ist natürlich mit Sicherheit nicht zu ermitteln. Da wir jedoch bereits einmal Worten des Origenes in dem uns von Philippus Sidetes übermittelten Bestande unserer Fragmente begegneten, so erscheint es keineswegs unwahrscheinlich, dass der Bearbeiter die ganze eingeschobene Stelle der Epitome verdankt, und wir somit eine zweite Spur der Benutzung des Origenes durch Philipp haben. Dass die Excerpte nichts davon wissen, spricht in keiner Weise dagegen, denn dass selbst nach Vereinigung der beiden Excerptreihen bei Cramer und im Baroccianus wir keineswegs die ganze Epitome besitzen, lässt sich mit Sicherheit nachweisen.

Endlich haben wir noch die über Pierius handelnden Fragmente zu betrachten, jenen Schriftsteller, der sich bei seinen Zeitgenossen eines solchen Rufes erfreute, dass sie ihn dem Origenes an die Seite stellten, und von dessen ganzer Thätigkeit uns ausser dem, was Photius Bibl. cod. 119 und Hieron. de viris ill. cp. 76 überliefern, nur ein einziger Satz im Wortlaut erhalten ist. Wir haben in unsern Excerpten Nachrichten über sein Leben und seine Werke, wie einige Citate aus den letzteren. Da finden wir zunächst die Ueberlieferung, dass Pierius und sein Bruder Isidorus Märtyrer gewesen seien und eine Kirche in Alexandrien ihren Namen geführt habe, fast wörtlich übereinstimmend mit der gleichen Nachricht bei Photius, hier aber mit Angabe einer Quelle, eines in Hexametern in mindestens 13 Büchern abgefassten Gedichts des Alexandrinischen Rechtsanwalts Theodor, von welchem hier, so viel ich weiss, die erste Spur auftaucht. Danach kann die Existenz jenes Gotteshauses in Alexandria und seine Beziehung zu jenem Pierius nicht wohl bezweifelt werden; auch das Martyrium desselben scheint mir unverdächtig, natürlich nicht in dem späteren technischen Sinne des Märtyrer todes, sondern im allgemeineren Sinne der mit Leiden irgend welcher Art verbundenen Bekennerschaft. Namentlich wo eine poetische Quelle zu Grunde liegt, wird man einen Ausdruck nicht in die engeren Grenzen pressen können, den derselbe überhaupt erst allmählich gewann. Ich möchte glauben, dass die Aufgabe seiner einflussreichen Lehrthätigkeit in Alexan-

dria dem Pierius aufgezwungen, sein späterer Aufenthalt in Rom ein Exil war, und er in dieser Form für seinen Glauben litt.

Von den in unseren Excerpten genannten Schriften des Pierius sind mehrere bekannt, besonders die *εἰς τὴν ἀρχὴν τοῦ Ὠσηέ*, offenbar nur genauerer Titel der mehrfach als *εἰς τὸν Ὠσηέ* citirten Schrift. Auch der Titel *εἰς τὸ πάσχα* ist aus Photius bekannt, der ihn offenbar mit dem vorigen identificirt. Routh (Rel. sacr. III p. 214) hält beide Schriften für verschieden, dem widerstrebt aber der Wortlaut des Citats, welches sagt *ἐν τῷ εἰς τὸ πάσχα καὶ τὸν Ὠσηὲ λόγῳ*, nicht *ἐν τοῖς — λόγοις* oder *ἐν τῷ εἰς τὸ πάσχα λόγῳ καὶ ἐν τῷ εἰς τὸν Ὠσηέ*. Dieser Titel erklärt sich leicht unter Hinzuziehung der Worte des Hieronymus, der sermo in Hoseam sei in vigilia Paschae habitus. Das *εἰς τὸ πάσχα* bezieht sich also nicht auf den Gegenstand der Predigt, sondern auf die Gelegenheit, bei der sie gehalten: „eine Osterpredigt auf den Propheten Hosea". Unser Fragment nun bringt ein neues Element in die Frage, indem es durch das wiederholte Citat „*ἐν τῷ πρώτῳ τῶν εἰς τὸ πάσχα*" zeigt, dass es mehrere Osterpredigten des Pierius gab. Dass die erste derselben die auf den Hosea war, erscheint mir nach dem Inhalte des Citats, welches sich mit der Ehe des Apostels Paulus beschäftigt, sehr zweifelhaft; dieses ist vielmehr mit dem einzigen anderweitig überlieferten Fragment des Pierius zusammenzubringen, welches mit Bezug auf 1 Cor. 7. 7 *θέλω πάντας ἀνθρώπους εἶναι ὡς καὶ ἐμαυτόν* sagt: *ταῦτα λέγων Παῦλος ἀντικρὺς ἀγαμίαν κηρύσσει.* Pierius befand sich offenbar in der Klemme zwischen diesem Verse des Apostelbriefes und der von hochangesehenen alten Kirchenlehrern vertretenen Ansicht von dem ehelichen Leben des Paulus, und verfiel auf den Ausweg, die Ehe des Paulus zuzugeben, aber zu behaupten, derselbe habe später sich freiwillig von seiner Frau getrennt und dieselbe dem Dienste der Kirche geweiht, so dass er sich in der That als *ἄγαμος* habe bezeichnen können. Ob zu den *λόγοι εἰς τὸ πάσχα* auch der von Photius genannte *λόγος εἰς τὸ κατὰ Λουκᾶν* gehörte, oder gar die ganze dem Photius bekannte Sammlung von 12 *λόγοι* diesen Gesammttitel hatte, vermögen wir natürlich nicht zu sagen.

Neu sind die Titel: *περὶ τῆς θεοτόκου* und *λόγος εἰς τὸν βίον τοῦ ἁγίου Παμφίλου.* Ob der erstere in dieser Fassung

von Pierius herrühre, lasse ich dahingestellt. Wenn auch der Ausdruck *θεοτόκος* sich bei Autoren bald nach der Zeit des Pierius nachweisen lässt und diesem somit wohl bekannt war, so mag es doch fraglich erscheinen, ob er bereits so allgemein gebräuchlich war, um ohne Weiteres in einem Buchtitel verwendet zu werden, während es sehr begreiflich wäre, dass er dem mitten im Kampfe um jenes Wort stehenden Philipp entschlüpft wäre, auch wenn der Titel anders, etwa: *Περὶ τῆς ἁγίας παρθένου Μαρίας* gelautet hätte. Von dem *βίος τοῦ ἁγίου Παμφίλου* wussten wir bisher nichts, dagegen ist überliefert, dass Pierius Lehrer des Pamphilus war, und somit ist es keineswegs unwahrscheinlich, dass er seinem vielbewunderten Schüler ein solches litterarisches Denkmal setzte. Dass Eusebius, der intime Freund des Pamphilus, weder dessen Verhältniss zu Pierius, noch diese Biographie seines Freundes erwähnt, ist seltsam, aber sollte nicht die litterarische Concurrenz des Verfassers eines anderen *βίος Παμφίλου* dabei mitgewirkt haben?

Endlich ist noch das Fragment Nr. 2 zu erwägen, ein wörtliches Citat aus einer ungenannten Schrift des Pierius. Dasselbe ist durch eine Etymologie des Namens Philippus angeknüpft an ein Excerpt aus Eusebius über den Diacon Philippus und dessen Bekehrung des Kämmerers der Königin Candace (Apostelgesch. 8, 26 ff.). Allein die Worte des Pierius beziehen sich offenbar weder auf diese Stelle der Bibel noch auf diesen Philippus, sondern können in ihrer Zusammenstellung der 3 Namen Herodes, Herodias und Philippus nur die Stelle Ev. Matth. 14, 3 (oder Ev. Marc. 6, 17) im Auge haben: *ὁ γὰρ Ἡρώδης κρατήσας τὸν Ἰωάννην ἔδησεν αὐτὸν καὶ ἔθετο ἐν φυλακῇ διὰ Ἡρωδιάδα, τὴν γυναῖκα Φιλίππου, τοῦ ἀδελφοῦ αὐτοῦ.* Die Schrift des Pierius, aus welcher diese Etymologieen entnommen, ist natürlich nicht zu errathen.

Da das untergegangene Werk des Philippus von Side ein erhebliches Interesse beanspruchen darf, so sei es gestattet, hier anhangsweise, und um einem künftigen Sammler der Fragmente der Kirchenhistoriker die Mühe zu ersparen, den Baroccianus nochmals zu Rathe zu ziehen, die zwischen die Excerpte aus Eusebius und Theodorus Lector eingeschobenen Stücke mitzutheilen. Ich bemerke dazu, dass ausser von Theophanes, Georgius Monachus und Leo Grammaticus (vgl. Historische Un-

tersuchungen, Arnold Schäfer gewidmet, p. 281 ff.) die kirchenhistorische Epitome von der Regierung Diocletian's ab, in weitgehendem Masse und in so gut wie wörtlicher Wiedergabe der benutzten Stellen, auch in der Historia physica des Julius Pollux (ed. Hardt. München 1792) verwerthet ist[1]), man also da, wo diese mit jenen Autoren übereinstimmt, und nicht zwingende Gründe dagegen sprechen, annehmen darf, eine Stelle der Epitome vor sich zu haben.

Die betreffenden Excerpte beginnen im Baroccianus folgendermassen:

1. *Κωνστάντιος ὁ μέγας πατὴρ Κωνσταντίνου τούτους ἐγέννησεν υἱοὺς ἐκ τῶν δύο γυναικῶν αὐτοῦ. Κωνσταντῖνος υἱὸς Ἑλένης. Δαλμάτιος. Κωνστάντιος.* Dazu gehören, wie ein ihnen beigefügtes Verweisungszeichen klar macht, folgende Stücke, welche am unteren Rande des Blattes nachgetragen sind:

Ἑλένη γυνὴ Κωνσταντῖνος. Κωνστάντιος. Κωνσταν̄.
Ἰουλιανοῦ

Γάλλος. Ἰουλιανὸς.

Offenbar haben wir hier Reste eines vollständigen Stammbaums der Nachkommenschaft des Constantius Chlorus. Da nun sowohl Pollux p. 264 wie Theophanes p. 19 eine solche Genealogie bieten und die Gemeinsamkeit ihrer Quelle durch Beifügung einer Notiz manifestiren, in welcher die auffallende That-

---

1) Ich hatte daraus, in der Voraussetzung, dass der Autor dieser Quelle treu geblieben sein würde, die Hoffnung geschöpft, dass der nach Angabe von Hase, Leo Diaconus Praef. p. XXVII f. den Pollux vollständig enthaltende Vaticanus 163 — die übrigen Handschriften brechen verstümmelt mit dem Tode des Kaisers Valens ab — uns neue Fragmente der so ausserordentlich wichtigen Kirchengeschichten des Theodorus Lector und Johannes Diacrinomenus liefern würde. Ein Blick in die Handschrift genügte, um diese Hoffnung zu zerstören und mich zu belehren, dass jene Angabe über den Inhalt des Codex auf einer fast unbegreiflichen Oberflächlichkeit beruht. Nicht die Chronik des Pollux enthält er, sondern eine andere, mit keiner gedruckten ganz übereinstimmende Chronik, deren verlorener Anfang auf 2 vorgesetzten Papierblättern durch eine Abschrift aus einer Handschrift des Pollux im Jahre 1630, wie ausdrücklich bemerkt wird, ersetzt ist. Somit scheint die Fortsetzung der Chronik des Pollux leider definitiv verloren.

sache betont wird, dass Vater und Sohn zwei Schwestern heiratheten, so darf man auch hier die Benutzung der Epitome annehmen, deren Wortlaut Pollux annähernd erhalten haben wird.

2. *Κύριλλος ὁ Ἱεροσολύμων ἐπίσκοπος μητράδελφος ἦν Γελασίου* (*Γενναδίου* Bar.) *τοῦ Καισαρείας, καὶ αὐτὸς τελευτῶν κατέκρινεν ἐγγράφως Γελάσιον ἐπὶ τὴν ἱστορίαν τῶν μετὰ Εὐσέβιον καὶ ὧν οὐκ ἔγραψεν* (*ἔγραφεν* Cr.) *ὁ Εὐσέβιος ἐλθεῖν.* Barocc. und Cramer An. Par. II, 91. 8.

3. *Διοκλητιανὸς καὶ Μαξιμιανὸς ὁ Ἐρκούλιος κατὰ ταὐτὸν ἀμφότεροι Ῥωμαίων ἐβασίλευον καὶ γνώμῃ κοινῇ τὴν βασιλείαν ἀπέθεντο καὶ ἰδιωτικὸν σχῆμα ἀνέλαβον καὶ ἐπ' ὄψεσι τοῦ στρατοῦ καθιστῶσι βασιλεῖς Κωνστάντιόν τε τὸν Κωνσταντίνου πατέρα καὶ Μαξιμιανὸν τὸν Γαλέριον ἄλλον. μεταμεληθέντες δὲ καὶ πάλιν βασιλεῦσαι θελήσαντες ψήφῳ κοινῇ τῆς συγκλήτου ἀναιροῦνται.* Cram. ib. 91, 12. Im Bar. fehlt dies Excerpt. Vgl. Theoph. 11, 17 [1]).

4. *Θεότεκνος ὁ ἐν Ἀντιοχείᾳ Χριστιανῶν ἐπίβουλος ὑποδὺς ἐν τῷ ἄντρῳ, ἐν ᾧ Μαξιμιανὸς τοῖς δαίμοσιν ἔθυεν, χρησμοὺς δῆθεν ἐλάμβανεν ὃς ἀπὸ χρησμοῦ δαιμονικοῦ τὸν κατὰ Χριστιανῶν αὐτῷ διωγμὸν ἐνετείλατο καὶ τούτῳ μάλιστα πεισθεὶς Μαξιμιανὸς τὸν καθ' ἡμῶν διωγμὸν ἀνερρίπισεν, πρὸς τούτῳ δὲ καὶ τοὺς συντυράννους παρώρμησε τὸν χρησμὸν τοῦ δαίμονος ὡς δή τι μέγα παράγγελμα προβαλλόμενος* Barocc. Vgl. Theoph. 9, 30. Am Rande des Barocc. wohl von 2. Hand in Wiederholung eines früheren Excerpts aus Euseb. IX, 5: *ὁ αὐτὸς Θεότεκνος τὰ τοῦ Χριστοῦ ὑπομνήματα γνώμῃ τῶν κρατούντων ἐπιλαβόμενος λόγοις πανταχοῦ ἀπέστειλεν.*

5. *Διοκλητιανὸς κατὰ τῶν Ἀλεξανδρέων τυραννησάντων στρατεύσας νέῳ κομιδῇ Κωνσταντίνῳ τυχὼν* (*συντυχὼν?*) *σύμμαχον εἶχε καὶ σύμβουλον ὃν θεασάμενος ἀριστεύοντα φθόνῳ διαβολικῷ κινηθεὶς ἀνελεῖν δόλῳ ἐσπούδαζεν. θεὸς*

---

1) Bemerkenswerth ist, dass Theophanes, welcher nur den letzten Satz des Excerpts, aber wörtlich, wiederholt, ausdrücklich Gelasius als Quelle citirt. Ob das Excerpt verkürzt ist, oder Theophanes den Namen des Gelasius aus dem vorhergehenden genommen, lasse ich dahingestellt. Jedenfalls würde die Verwerthung der Kirchengeschichte des Gelasius durch Philipp von Side sehr glaublich sein, man ist sogar versucht, Exc. 2 dem Proömium dieses Werks zuzutheilen.

δὲ τοῦτον διέσωσεν καὶ τῷ πατρὶ τελευτᾶν ὅσον (νόσῳ Bar.) οὔπω μέλλοντι φεύγοντα τὴν ἐπιβουλὴν τοῦτον ἀπέδωκεν ἄτρωτον. Barocc. Vgl. Theoph. 8, 15. ἐπ' ὄψεσι δὲ τοῦ στρατοῦ βασιλέα τοῦτον ὁ πατὴρ ἀνηγόρευσε πολλὰ ὑπὲρ Χριστιανῶν ἐντειλάμενος. καὶ οὕτως ἐν εἰρήνῃ κεκοίμηται. Bar.

6. Κωνσταντίου τελευτήσαντος ὑπελείφθησαν βασιλεύοντες οἵδε· Κωνσταντῖνος ὁ μέγας τὴν πατρῴαν διεῖπεν ἀρχήν, ἡ δὲ ἦν ἀπὸ ἀρχῆς τῆς Εὐρώπης ἕως τοῦ Ἰωνικοῦ πελάγους. Μαξέντιος δὲ τὴν Ῥώμην εἶχε καὶ ἕως Ὠκεανοῦ. Bar. Pollux p. 254. Σευήρου δὲ νόσῳ τελευτήσαντος Λικίνιον (Λικίννιον B. und so fast stets) βασιλέα ἡ Ῥωμαίων σύγκλητος ἐψηφίσατο Κωνσταντίνῳ χαριζομένη ὡς γαμβρὸν ἐπ' ἀδελφῇ Κωνσταντίᾳ ποιήσαντι τὸν Λικίνιον. τὸ δὲ τῆς ἀνατολῆς μέρος Μαξιμιανὸς ἐπεκράτει. Bar. Theoph. 12, 10.

7. Λικίνιος φόβῳ τοῦ βασιλέως Κωνσταντίνου τὸν καθ' ἡμῶν κρυφίως δόλον εἰργάζετο, ὕστερον δὲ φανερῶς καθ' ἡμῶν παρετάξατο. Κωνσταντῖνος δὲ πρὸς τοῦτο κατὰ Λικινίου ὀργίζεται. καὶ πολέμου μεταξὺ αὐτῶν γενομένου ἐν Χρυσοπόλει ζῶν συνεσχέθη Λικίνιος, ὃν τὴν Θεσσαλονίκην οἰκεῖν προσέταξεν ἡσυχάζοντα. πάλιν δὲ νεωτερίζοντα καὶ ὅπλων ἅπτεσθαι μέλλοντα ἀναιρεθῆναι ἐκέλευσεν, ὥς φησι Φίλιππος ὁ Σίδης ἐν λόγῳ κδ'[1]). Barocc. Cram. An. II p. 91, 19. Pollux p. 262. Georg. Mon. p. 401 ed. Muralt. Vgl. Theoph. 29, 25.

8. Das von Dodwell mitgetheilte Excerpt über die alexandrinische Katechetenschule, auf welches die Z.f.KG. VI, p. 487 mitgetheilte Ueberschrift folgt.

---

1) Die Schlussworte ὥς φησι κτλ. finden sich nur im Baroccianus, und sind auch in diesem, wie ich nach wiederholter Betrachtung der Handschrift jetzt glaube, nachträglich zugefügt, aber von derselben Hand, welche grosse und kleine Lücken der Handschrift ausgefüllt hat, und zwar so, dass die Ergänzung nur mit Hülfe einer anderen Handschrift, sei es der Epitome, sei es einer daraus gemachten Excerptsammlung, gemacht sein kann. Somit kann über den Ursprung des Citats aus der Epitome um so weniger ein Zweifel sein, als es seiner Art nach nicht von einem Schreiber des 14. Jahrhunderts gemacht sein kann. Dass es zu Exc. 7 und nicht zum Folgenden gehört, habe ich Z. f. KG. VI, p. 487 Anm. gezeigt.