

V.

Der grammatiker Pius und die ἀπολογία πρὸς τὰς ἀθετήσεις Ἀριστάρχου.

I.

Der grammatiker Pius wird an folgenden stellen erwähnt:

1. II. E 638:

ἀλλ' οἷόν τινα φασὶ βλῆν Ἡρακλήειν
εἶναι, ἐμὸν πατέρα θρασυμένονα θυμολέοντα.

Schol. LV: ἀλλ' οἷον| οὐχ οἷος σύ· οὕτω Πῖος¹⁾. τί γὰρ βούλεται ὁ ἀλλά; — Schol. B: — ὁ δὲ Πῖος ἀντὶ τοῦ ὀποῖον· οὐχ ὡς εἰ σύ, φησιν, ἀλλ' οἷος ὁ Ἡρακλῆης· οὕτω γάρ, φησιν, βούλεται ὁ ἀλλά.

Pius ergänzte also ἦσαν οὐχ οἷος σύ, weil im andern falle, nämlich wenn man (mit Aristarch, Herakleon, Philoxenos, Nikanor und Herodian) οἷον als bezeichnung der verwunderung ansehe, die adversativconjunction ἀλλά keinen sinn habe.

2. Schol. ALV (nicht in B²⁾) II. Z 234 (über den waffentausch des Glaukos und Diomedes): — ἢ ὡς Πῖος, ἵνα κἂν τούτῳ

1) In bezug auf den accent schwanken die handschriften. Ich schreibe Πῖος nach der vorschrist im Etym. m. 539, 26. Cramer An. Ox. I p. 107, 21. An. Paris. 3 p. 307, 10. Schmidt zu Arcad. p. 40, 17 vermuthet freilich, es liege hier ein missverständnis zu grunde, indem Herodian nicht den namen Πῖος, sondern das adjectiv πῖος gemeint habe.

2) Die lesarten von B gebe ich nach einer neuen collation der handschrift.

αὐξήσῃ τὸν Ἑλληνα, ὡς μὴ ἐξ ἴσου ἀπηλλαγμένον, ὕπερ ἢ δὲ τοῖς ἀκούουσιν.

3. II. A 100:

καὶ τοὺς μὲν λέπεν αὐθι ἄναξ ἀνδρῶν Ἀγαμέμνων
στήθεσι περιφαίνοντις ἐπεὶ περίδυσσε χιτῶνας. 100

Schol. BL: οὐ συνάπτει Νικάνωρ, ἀλλὰ τὸ περιφαίνοντις δηλοῦν φησι τὸ νέον αὐτῶν. Πῖος δὲ „τὰ στήθη περιφαίνοντις“ οἱ δὲ (nämlich Aristarch, s. Ariston.) ὅλον, „στήθεσι περιφαίνοντις χιτῶνας“.

Ausführlicher legt die ansicht des Pius das scholion in AD dar: ἐπειδή, φησι, τοὺς ἐπὶ τοῖς στήθεσιν αὐτῶν χιτῶνας ἀφείλατο, γυμνοὺς καὶ φαινομένους τοὺς νεκροὺς κατέλιπεν. — Aus der erklärung τὰ στήθη περιφαίνοντις schloss Heyne mit unrecht, dass Pius στήθη für στήθεσι gelesen habe.

4. Schol. ABLV II. A 227 zu μετὰ κλέος ἴκει Ἀχαιῶν] ὡς νέος καὶ νεωτέρων πραγμάτων ἔργων· φιλοπόλεμοι γὰρ οἱ νέοι, ὡς καὶ Πίνδαρος (fr. 87 Bergk) „γλυκὺς ἀπέρω πόλεμος, ἐμπείρων δὲ τις ταρβεῖ προσιόντα νιν περισσῶς“ οὕτω Πῖος.

2. νεωτέρων: νέων BL. ὡς fehlt in BL. 4. μιν AB. περισσῶς· οὕτω Πῖος fehlt in ABL.

5. II. M 175:

ἄλλοι δ' ἀμφ' ἄλλησι μάχην ἐμιάχοντο πύλῃσιν· 175
ἀργαλέον δέ με ταῦτα θεὸν ὡς πάντα ἀγορευσαί·
πάντη γὰρ περὶ τεῖχος ὀρώρει θεσπιδαῆς πῦρ
λαῖνον. Ἀργεῖοι δέ, καὶ ἀχνύμενοι περ, ἀνάγκη
νηῶν ἡμύνοντο. θεοὶ δ' ἀκαχέιατο θυμόν
πάντες, ὅσοι Λαυαοῖσι μάχης ἐπιτάροθοι ἦσαν. 180
σὺν δ' ἔβαλον Λαπίθαι πόλεμον καὶ δημοιῆτα.

Schol. BLVA³): ἀθετεῖ Ἀριστάρχος, πρῶτον μὲν διὰ τὸ πύλας ἄλλας ὀνομάζεσθαι· ἀρέσκει γὰρ αὐτῷ μίαν εἶναι. εἶτα διὰ τὸ „ἀργαλέον δέ με ταῦτα“ (176)· φησι γὰρ ὅτι καὶ μὴν ἔφρασε τὴν τειχομαχίαν· εἰπὼν δὲ „πληθὺν δ' οὐκ ἂν ἐγώ“ (B 488) ἐσιώπα τὸ πληθός. εἶτα καὶ διὰ τὸ Λαπίθαί (181)· 5
οὐ γὰρ δεῖ, φησί, καὶ τοὺς πατέρας (128) καὶ τοὺς υἱοὺς Λα-

3) So bezeichne ich der kürze wegen den Leidensis; durch die gefälligkeit meines freundes Schrader bin ich im stande, die lesarten dieser handschrift für eine anzahl von scholien mitzuthellen.

πίθας καλεῖν. Πῖος δέ, ἀπολογούμενος πρὸς τὰς ἀθετήσεις
 Ἀριστάρχου, ταῦτά φησιν, ὅτι Ἄσιος μὲν περὶ τὴν μίαν πύλην
 τὴν ἱππήλατον ἐμάχετο, οἱ δὲ περὶ αὐτὸν περὶ τὰς μικρὰς πύ-
 10 λας. τῷ δὲ ἄλλας μικρὰς εἶναι οὐδ' αὐτὸς Ἀρισταρχος ἀντι-
 λέγει· πῶς γὰρ τοσοῦτον πλῆθος ἐν τῷ φεύγειν διὰ μιᾶς
 εἰσῆει; τὸ δὲ „ἀργαλέον δέ με ταῦτα“ πανὸ μετρίως φησὶν
 εἰρῆσθαι· ἀνδρῶν γὰρ ἀναιρουμένων κατάλογον διεξιῶν καὶ
 τρόπους τῶν ἀναιρέσεων καὶ λόγους τῶν ἀναιρούντων καὶ
 15 πιπτόντων καὶ συμπτώματα τῆς τύχης καὶ πολυμερῆ μάχην,
 εἰκότως ἐνδείκνυται δυσχερῆ τὴν τῶν τοιούτων διήγησιν· τὸ δὲ
 Λαπίθαι γελοιοτάτον· πῶς γὰρ ἄλλως ἦν ὀνόμασαι τοὺς
 τῶν Λαπιθῶν υἱοὺς ἢ τῷ πατρικῷ ὀνόματι; ἄλλως τε καὶ
 Ὀμηρικὴν ἐνάργειαν ἔχουσιν οἱ σίχοι.

4. εἰπὼν bis πλῆθος fehlt in BLA. 6. καὶ πατέρας A.
 10. οὐδ' bis ἀντιλέγει: οὐδεὶς εὖ φρονῶν ἀντίποι BLA. 12.
 εἰρῆσθαι φησὶν A. 16. τὴν τούτων LA. 17. γελοιοτέρον
 A. 18. ἄλλως κτλ. fehlt in BLA.

6. II. Φ 55:

ἢ μάλα δὴ Τρῶες μεγαλήτορες, οὓς περ ἔπεφνοι,
 αὐτίς ἀναστήσονται ὑπὸ ζόφου ἠερόεντος,
 οἶον δὴ καὶ ὄδ' ἦλθε φυγῶν ὑπο νηλεῆς ἡμαρ,
 Λημνον ἐς ἠγαθέην πεπερημένος.

Schol. B (und wohl auch V): — ὁ δὲ Πῖος σιζεῖ εἰς τὸ μεγα-
 λήτορες. τὸ δὲ ἐξῆς ἐν ἡθρῇ φησὶν ἀναφρονήσας· διαναστή-
 σονται ἄρα καὶ οἱ τεθνεῶτες, εἴ γε οὗτος ἴσχυσε διαπεραιωθῆναι.

2. ἀναφρονήσας fehlt in B. ἀναστήσονται B. Pius er-
 gänzte also εἰσὶν zu Τρῶες μεγαλήτορες.

7. II. Φ 147:

μένος δέ οἱ ἐν φρεσὶ θῆκεν 145
 Ξάνθος, ἐπεὶ κεχόλωτο δαΐκταμένων αἰζηῶν,
 τοὺς Ἀχιλεὺς ἐδάϊζε κατὰ ῥόον οὐδ' ἐλέαιρεν.

Schol. B: οὐδ' ἐλέαιρεν] Πῖος ψυχρόν φησὶ τὸ ἐπιθρονον, εἴτε ἐπὶ
 τῶν Τρώων· πῶς γὰρ ἄξιον ἐγκαλεῖν Ἀχιλλεῖ ὅτι τοὺς πολε-
 μίους οὐκ ἐλεεῖ; εἴτε ἐπὶ τοῦ ποταμοῦ, ὅτι αὐτὸν οὐκ ἠλέει, οὐχ
 ἀρμόζον ἐπὶ θεοῦ.

8. II. Φ 293:

αὐτάρ τοι πυκινῶς ὑποθησόμεθ', αἶ κε πίθῃαι.

Schol. BA: αἶ κε πίθῃαι] οὐ πάνυ οἰκτιρόν φησιν αὐτὸ ὁ Πῖος διὰ

τι γὰρ ἔμελλε μὴ πεισθήσεσθαι καὶ θεοῖς καὶ τὰ κεχαρισμένα συμβουλεύουσι;

1. αὐτὸ ὁ Πῖος | αὐτῷ ἔπεται Α. 3. συμβουμέμ' Α.

9. Schol. ΕΗΘ Od. δ 356: μέχρι Ναυκράτειος τὸ πέρας ἦν τοῦ Νεῖλου τότε. καὶ Ἡρόδοτος (2, 10 ff.) γοῦν φησιν, ὅτι τὸ παλαιὸν τὸ κάτω μέρος τῆς Αἰγύπτου πᾶν πέλαγος ἦν, ὃ δὲ Νεῖλος, πολλὴν καταφέρων ἰλύν, τὴν καλουμένην κάτω χώραν ὄλην προσέχωσεν· ὄθεν καὶ μέλαινα καλεῖται. ὁρᾶται δὲ καὶ 5 μέχρι νῦν κογχύλια καὶ λοπάδες. ἐγὼ δὲ καὶ περὶ Μέμφιν εἶδον, φησὶν ὁ Πῖος.

7. ὄπιος Η.

10. Od. ε 53:

σεύατ' ἔπειτ' ἐπὶ κῦμα λάρω ὄρνιθι ξοικῶς, 51
ὅς τε κατὰ δεινοῦς κόλπους ἄλός ἀτρουγέτιοι
ἰχθῦς ἀγρώσων πυκινὰ πτερὰ δεύεται ἄλμη.

Eustath. p. 1522, 61: τοῦτο δὲ ἴδιον τῶν ἐναλίων ὄρνιθων, οἷα τῆς φύσεως, ὡς φησὶ Πῖος, τὴν πύκνωσιν παρεσχημένης τοῖς ἐξ ὑγρῶν ποριζομένοις τὸ ζῆν, ἵνα μὴ ῥαδίως πρὸς τὴν σάρκα δι-κνούμενον τὸ ὑγρὸν πημαίνῃ αὐτήν.

Vgl. Schol. ΗΡΘ: — τῆς φύσεως πρὸς τὴν χρεῖαν αὐτοῖς ταύτην σκέπην πορισαμένης, ὡς μὴ ῥαδίως πρὸς τὴν σάρκα δι-κνούμενον τὸ ὑγρὸν πημαίνοι. Die erwähnung des Pius ist hier ohne zweifel ausgefallen; vgl. Dindorf.

11. Od. η 225: ἰδόντα με καὶ λίποι αἰών 224

κτιῆσιν ἐμὴν δμῶάς τε καὶ ὑπερεφές μέγα δῶμα.

Schol. ΡΘ: — ὁ δὲ Πῖος φησιν ὅτι διὰ τοῦ „κτιῆσιν ἐμὴν δμῶάς τε“ συνίστησιν ἑαυτὸν ἐνδεικνύμενος τὴν οἶκοι εὐδαιμονίαν. οὐ μέν-τοι καὶ περὶ τῆς γυναικὸς νῦν λέγει· τὸ γὰρ ἔχειν γυναῖκα καὶ τοῖς ἀπερριμμένοις ἀκολουθεῖ.

1. ὁ δὲ Πῖος φησιν Μαί, ὃ δ' ἐπεὶ ὕσφισιν Ρ, ὃ δὲ ἐπειός φησιν Θ.

12. Schol. ΕΘ Od. θ 372 (über das ballspiel): παλαιὸν τὸ ἔθος. καὶ παρὰ Λακεδαιμονίοις δὲ ἔτι τὰ σφαιρομάχια τεθέσται, φησὶν ὁ Πῖος.

2 ἔτι L. Dindorf in Steph. Thes. 7 p. 1576, ὡν Buttmann,

εις ΕΩ. Vgl. Eustath. 1601, 26: *καὶ ἐπεχωρῆσε, φασί, Λακεδαιμονίοις ἄγων τὰ σφαιρομάχια.*

13. Etym. m. 821, 55⁴⁾ über *ὠμήρησε* Od. π 468: — *Πῖος δὲ ἐν ὑπομνήματι τῆς Π ἀντὶ τοῦ συνήντησεν.*

2. *ὑπομνήματι τῆς Π ἀντὶ τοῦ: ὑπερβιβασμῶ τοῦ πίντοτε Μ.* Vgl. Apoll. lex. p. 171. Hesych. s. v. *ὠμήρησε.*

14. Etym. m. 664, 40 *περιορηδῆς* (Od. χ 84): *περιορηγείς, περιορηεῖς. οὕτως Ἀλέξανδρος ὁ Κοτταεὺς. Πῖος δέ· περιφερῆς, περιορηῆς. Ὄρος⁵⁾.*

Alexandros leitete also das wort von *περιορηγύναι*, Pius von *περιορεῖν* ab. Auffallend ist, dass es ersterer trotzdem auch durch *περιορηεῖς* erklärt; vielleicht ist dieses wort zu streichen. Vgl. Apoll. lex. p. 130. Schol. Od. χ 84. Schol. Apoll. Argon. 1, 431. Eustath. zu Od. 1920, 30.

15. Servius zu Verg. Aen. 5, 735: *secundum philosophos Elysium est insulae fortunatae, quas μακάρων νήσους vocant quasque ait Sallustius inclitas esse Homeri carminibus; quarum descriptionem Pius commentator dicit esse sublatam.*

4. Prius V, Porfirius Lips. Vgl. über diese stelle O. Jahn im Philol. 26 p. 14 ff.

16. Soph. Aias 408:

*πᾶς δὲ στρατὸς δίπαλτος ἄν με
χειρὶ φονεύοι.*

Schol. ad h. l.: *δίπαλτος* — *ἢ ὁ στρατὸς με φονεύοι, λαβῶν τὰ δίπαλτα δόρατα, ὡς Πῖος φησιν.*

Die mehrzahl dieser stellen gibt uns keine wesentlichen aufschlüsse über die schriftstellerische thätigkeit des Pius. Aus fr. 16 schloss Richter (de Aesch. Soph. Eur. interpr. p. 82) wohl etwas zu rasch, dass er ein commentator des Sophokles gewesen⁶⁾. Es ist möglich; aber sonst fehlt jeder beweis dafür, und wie leicht konnte jene erklärung von *δίπαλτος* in irgend einer schrift gram-

4) Nach der vermuthung von Ritschl kl. Schr. 1 p. 665 aus Oros.

5) Schon allein der umstand, dass Oros den Pius citirt, genügt, um die seltsame vermuthung von Rose Arist. pseudepigr. p. 170 zu widerlegen.

6) Ritter Did. opusc. p. 37 nimmt sogar an, der commentar des Pius sei neben Didymos die hauptquelle unserer Sophoklesscholien, und Schmidt Did. fragm. p. 273 baut darauf weitere schlüsse; ebenso Schneider in der Ztschr. f. d. AW. 1855 p. 247.

matischen inhalts vorkommen⁷⁾! Sicher ist dagegen nach fr. 13, dass er *ὑπομνήματα* zur Odyssee geschrieben, und die acht stellen aus den Iliasscholien lassen auch über commentare zur Ilias keinen zweifel. Daher erscheint es nicht gerechtfertigt, wenn aus den worten (fr. 5) *ἀπολογούμενος πρὸς τὰς ἀθειήσεις Ἀριστάρχου* La Roche (die homer. texteskritik p. 78 und 79) auf eine besondere schrift *πρὸς τὰς ἀθειήσεις* schliesst. Allerdings folgt aus denselben, dass es ein hauptbestreben des Pius war, die athetesen Aristarchs zu widerlegen; dies that er aber aller wahrscheinlichkeit nach in seinen commentaren.

Dass die grammatischen erklärungen des Pius mehrfach gewagt und dem sinne des dichters widersprechend waren, zeigen fr. 1, wo die angenommene ellipse ganz unstatthaft ist, fr. 3, wo die erklärung von *στήθεσι παμφαινοῦτας* („an der brust entblösst“) gegen den sprachgebrauch ist, und fr. 6, wo ohne grund eine äusserst gekünstelte interpunction versucht wird. Nicht viel glücklicher sind die ästhetischen bemerkungen fr. 5, 7, 8; besonders scheint Pius darauf ausgegangen zu sein, darzulegen, was an einzelnen stellen der dichter in bezug auf inhalt und form bezweckte: fr. 2, 4, 5, 11. Rücksicht auf die sachliche erklärung, auf antiquarisches und naturwissenschaftliches, zeigen fr. 9, 10, 12.

Am wichtigsten für die beurtheilung des Pius ist offenbar fr. 5, auf welches wir näher eingehn müssen. Es werden hier drei argumente des Aristarch für die athetese einiger verse angegeben und dann widerlegt. Denn dass Pius, ehe er die ansicht Aristarchs zurückwies, sie zuerst anführen musste, dass also auch der erste theil des scholions auf ihn zurückgeht, ist einleuchtend; auch zeigt — und dies ist entscheidend — die *ἀπολογία* den genauesten bezug auf die aufgezählten argumente Aristarchs. Eine sichere beurtheilung des Pius ist uns nun in diesem falle dadurch möglich, dass wir zu *M* 175 ff. auch die anmerkung des Aristonikos besitzen. Betrachten wir also im einzelnen, was Pius vorbringt. Der erste anstoss, den nach seiner angabe Aristarch nahm, bezieht sich auf die erwähnung mehrerer thore in v. 175. Dass Aristarch glaubte, man dürfe bei der mauer der Achäer nur ein (durch den pluralis *πύλαι* bezeichnetes) thor annehmen, ist richtig, und daher wird unter den gründen, die er zur athetese hatte, die-

7) Vrgl. Eustath. p. 674, 13.

ser wohl mit recht erwähnt⁸⁾, wenn er auch in der uns erhaltenen anmerkung des Aristonikos nicht verzeichnet ist. Was Pius dagegen bemerkt, man habe ausser einem hauptthor noch andere kleinere thore anzunehmen, mag, vom standpunkte der alten aus, seine berechtigung haben. — Anders steht es mit dem folgenden. Zunächst handelt es sich um v. 176. Hierüber lesen wir bei Aristonikos: γελοῖον δὲ καὶ τὸ „ἀργαλέον δέ με ταῦτα θεὸν ὡς πάνι' ἀγορεύσαι“ τί γὰρ εἴρηται ἤδη τῆς τειχομαχίας; Danach glaubte also Aristarch, der ausdruck „schwer ist mir dies alles zu melden“ setze voraus, dass nähere angaben über den kampf an der mauer vorhergingen, während in der that bis jetzt nur die vertheidigung des thores durch Polypötes und Leonteus erwähnt wurde (145—161). Davon ganz verschieden aber ist, was Pius als die ansicht Aristarchs über den vers angibt: derselbe sei unpassend, weil nachher eine beschreibung des kampfes folge; diese dürfe man nach v. 176 ebenso wenig erwarten wie nach B 488 (πληθὺν δ' οὐκ ἂν ἐγὼ μυθήσομαι οὐδ' ὀνομήνω) eine aufzählung der πληθῦς. Dabei hätte aber Aristarch ganz überschen, dass es πάντα heisst: eine reihe einzelner kämpfe und ereignisse kann sehr wohl geschildert werden, auch nach der versicherung, alles zu schildern sei zu schwer. Es bedarf kaum der bemerkung, dass wir der angabe des Aristonikos vor der des Pius den vorzug zu geben haben. Wie die letztere entstanden ist, ob durch einfache erfindung, ob durch falsche lesart, ob endlich durch flüchtige lectüre und missverständniss, lässt sich nicht entscheiden; am glaublichsten erscheint mir das letztere. Nachdem einmal die falsche ansicht entstanden war, wurde sie (von Pius oder von seinem gewährsmann) durch herbeiziehung der vermeintlichen parallelstelle B 488 erweitert. Mit der widerlegung hatte Pius leichtes spiel; und doch geht sie auf die hauptsache, auf die hervorhebung von πάντα, gar nicht ein. — Noch schlimmer steht es mit dem dritten der angeführten punkte, welcher v. 181 betrifft. Nach der angabe des Aristonikos erklärte Aristarch diesen vers gar nicht für unecht: vrgl. zu 175: ἀπὸ τούτου ἕως τοῦ πάντες ὄσοι Δαναοῖσιν ἀθειοῦνται σίχου ς'. Aber wenn er es auch that, so geschah es sicherlich nicht mit dem von Pius vorgebrachten argumente. Dieses ist in der that γελοιώτατον: als ob nicht z. b.

8) S. Ariston. zu M 118. 340. Lehrs zu Ariston. M 175.

'Αχαιοί und ὅλες Ἀχαιῶν von denselben männern gesagt wäre ⁹⁾. Hier gibt es nur eine einzige und zwar sehr einfache erklärung. Pius oder sein gewährsmann fand, wohl nur durch ein versehen, die angabe vor, Aristarch habe nicht sechs, sondern sieben verse gestrichen. Weshalb er an dem anfang der stelle anstoss nahm, wusste man oder glaubte man zu wissen; aber nicht so stand es mit dem schluss der stelle. Auch hier aber musste ein grund zur athetese angegeben werden, da sich dieselbe auf alle sieben verse erstreckte; der grund wurde also hier einfach erfunden. — Bei einem derartigen verfahren kann es uns nicht wunder nehmen, wenn die von Aristonikos angeführten hauptargumente Aristarchs gar nicht berücksichtigt werden. Bei einem oder dem anderen mag man dies der mangelhaften überlieferung zuschreiben, gewiss nicht bei allen. Ganz werthlos ist endlich das die rettung der verse abschliessende ästhetische urtheil.

Von dem leben des Pius erfahren wir nur die gleichgültigen facta, dass er in Memphis und in Sparta war (fr. 9 und 12) ¹⁰⁾. Wolff (de Soph. schol. Laur. var. lect. p. 24) glaubt, er sei ein zeitgenosse des Didymos oder gar noch älter gewesen. Die benutzung eines commentars aus einer verhältnissmässig so frühen zeit in den jüngeren scholien wäre auffallend genug. Bedenken wir vollends, eine wie mangelhafte überlieferung alexandrinischer gelehrsamkeit er nach obigem vor sich gehabt zu haben scheint und wie leichtsinnig sein verfahren war, so werden wir gewiss geneigter sein, ihn in eine beträchtlich spätere zeit zu setzen. Der umstand, dass ihn Apollonios Dyskolos, Nikanor ¹¹⁾ und Herodian, der so viele erklärer Homers benutzte, nirgends erwähnen, macht es sogar ziemlich wahrscheinlich, dass er nach Herodian, also nach der regierungszeit Marc Aurels lebte. Einen *terminus ad quem* liefert uns der umstand, dass Oros den Pius citirte (fr. 14). Für die zeit des Oros sah Ritschl (kl. Schr. I, p. 594) mit recht als bestimmend an, dass unter den von ihm citirten autoren keiner

9) Vgl. Götting zu Hes. Theog. 240.

10) Daraus folgert Schmidt p. 273: *his accensendus grammaticis esse videtur, qui certam sedem aspernati peregrinantes et scriberent et docerent;* p. 354. — *cum Pium alterum scholiorum Laurentianorum fontem multas studiorum gratia peregrinationes suscepisse compertum habeamus-*

11) Dass Pius die interpunction berücksichtigte, zeigt fr. 6.

jünger ist als Phrynichos und dass er gegen ebendenselben polemisirte. Er lebte also nicht viel später als Phrynichos. Dieser aber lebte unter den regierungen des Marc Aurel und Commodus, vielleicht noch um ein beträchtliches länger¹²⁾. So mag also die zeit des Pius etwa in das ende des zweiten und den anfang des dritten, die des Oros in die erste hälfte des dritten jahrhunderts gesetzt werden.

II.

Jeder, der mit der scholienliteratur bekannt ist, wird einräumen, dass wir zu folgendem schlusse berechtigt sind: wenn der name des grammatikers Pius in den jüngeren scholien zur Ilias achtmal erwähnt wird, so ist derselbe sicherlich auch noch sonst darin mittelbar oder unmittelbar benutzt worden. Wir müssen uns also die frage aufwerfen, ob wir aus dem, was von Pius bekannt ist, bestimmtere anhaltspunkte dafür gewinnen können. Offenbar ist auch in dieser beziehung fr. 5 am wichtigsten. Aus demselben erfahren wir, wie bereits bemerkt, dass es ein hauptbestreben des Pius war, gegen die athetesen Aristarchs zu opponiren. Finden sich also, so müssen wir fragen, in der jüngeren scholiensammlung ausser der auf Pius zurückgeführten noch andere derartige bemerkungen, die auch sonst mit unseren nachrichten über Pius in übereinstimmung stehen?

Diese frage ist entschieden zu bejahen. Eine ganze reihe von scholien gibt zuerst, wie wir es bei fr. 5 sahen, die gründe an, aus welchen einer oder mehrere verse unecht sein sollen; dann werden dieselben widerlegt. Zuweilen folgt auch gleich bei jedem einzelnen argument für die athetese dessen widerlegung. Selbstverständlich handelt es sich immer um aristarchische athetesen, wie wir aus Aristonikos sehen, nur ganz vereinzelt, zu N 657, ψ 30 (wo vielleicht ein missverständniss zu grunde liegt) und Ω 53, um solche, die gewiss nicht von Aristarch herrühren¹³⁾. An eine ableitung dieser bemerkungen nun aus werken wie Kal-

12) Vgl. Phot. Bibl. p. 100 b 10 über die widmung der σοφιστικὴ παρασκευὴ an Commodus: ἐν οἷς λέγει λζ αὐτῷ μέχρι τοῦ τότε καιροῦ συντελεσθῆναι λόγους, οὓς καὶ ἀναθίσθαι λέγει τῷ βασιλεῖ. ἐπαγγέλλεται καὶ ἄλλους τοσοῦτους φιλοπονήσασθαι τῆς ζωῆς αὐτὸν οὐκ ἀπολεμπαρούσης.

13) Zu II 667 wird Zenodotos als urheber einer nicht gebilligten athetese bezeichnet.

lustratos πρὸς τὰς ἀθετήσεις, Zenodotos πρὸς τὰ ὑπ' Ἀριστάρχου ἀθετούμενα τοῦ ποιητοῦ, Demetrios Ixion πρὸς τοὺς ἠθετημένους¹⁴⁾ wird gewiss niemand denken. Das des jüngeren Zenodotos kennen wir bloss durch die notiz bei Suidas (s. v. Ζηνόδοτος Ἀλεξανδρεύς), die beiden anderen durch zwei citate bei Didymos (zu Il. A 423. Z 437); die zeit der verfasser lässt uns aber auf besseres schliessen, als wir in den erhaltenen bemerkungen finden¹⁵⁾, und wer möchte glauben, dass in der jüngeren scholiensammlung so alte grammatiker benutzt seien? Andererseits darf man jene bemerkungen auch nicht einer allzu späten zeit, wie der byzantinischen, zuschreiben. Denn das bestreben, die von Aristarch für unecht erklärten verse durch widerlegung seiner beweisung zu vertheidigen, zeigt eine lebendigkeit der grammatischen studien, wie wir sie der zeit vom fünften jahrhundert an nicht wohl zutrauen dürfen. Alles stimmt dagegen vortrefflich zu der zeit, in welche, wie wir oben sahen, Pius mit wahr-scheinlichkeit gesetzt werden kann. Auch sonst findet sich mehreres was uns an Pius erinnern muss. Wie im fr. 5 sind auch hier häufig ansichten Aristarchs in entstellter fassung wiedergegeben, anderes ihm zugeschrieben, was überhaupt nicht von ihm herrühren kann. Als eine hauptrichtung bei Pius sahen wir die auf das aesthetische hervortreten, und dasselbe zeigt sich auch fast in jedem der scholien, von denen wir handeln. Besonders war, wie wir sahen, Pius bemüht zu motiviren, zu erklären warum der dichter etwas gerade an dieser stelle bemerkt, gerade dieser person in den mund gelegt habe; ebenso finden wir es in unseren scholien ausserordentlich häufig. Aus fr. 2 ergibt sich, dass nach der ansicht des Pius Homer darauf ausging, die hellenischen helden im gegensatz zu den troischen zu feiern (αὔξειν) und ein lebhaftes interesse an ihrem glücke auch beim leser voraussetzte; ganz dasselbe wird deutlich zu O 56 ausgesprochen, und nach dem schol. zu Y 125 sucht der dichter die φιλοστοργία der götter für Achil-

14) Die zusammenfassende bezeichnung ἀπολογούμενοι bei Ariston. zu X 329. — Einen zuerst von Wolf (prol. ad Hom. p. 254) begangenen irrthum wiederholt noch La Roche (p. 78), indem er den stoiker Kleantes unter den gegnern des grammatikers Aristarch aufführt S. Sengebuch Hom. diss. 1, p. 68.

15) So auch Lehrs de Arist. stud. Hom. p. 349, nur dass dort Pius im ganzen auf eine linie mit den oben erwähnten grammatikern gestellt wird.

leus möglichst hervorzuheben, wie auch nach dem schol. zu *T* 387 einige zum zweiten mal vorkommende verse *πρὸς αὐξήσιν Ἀχιλλέως* wiederholt sein sollen. In fr. 4 brachte Pius zur erläuterung des dichters eine sentenz allgemeinen inhalts vor (*φιλοπόλεμοι γὰρ οἱ νέοι*); man vergleiche damit schol. *Θ* 185: *οἶδε γὰρ ἵππος ἀγαθὸς πρὸς ἵππικὴν ἐγείρειν κτλ.*: *O* 147: *ὥς φάμεν πρὸς τινα ὀργιζόμενοι ποιεῖ ὃ θέλεις* und *φυσικὸν γὰρ ἔστι μηδὲ μεμνησθαι τῶν λυπηρῶν ἐπὶ πλέον*: *Y* 180: *μέγιστον γὰρ εἰς κατάπληξιν τῶν ὁμοφύλων φεύγων ὁ πρῶτος ὀφθαίς κτλ.*: *X* 487: *σύνηθες γὰρ γυναιξὶ πολυλογεῖν ἐν τοῖς πένθεσι κτλ.* Bemerkten wir bei den sprachlichen erklärungen des Pius wenig sinn für den geist der homerischen sprache, so muss uns dasselbe auch in den scholien zu *O* 56 und *Π* 261 auffallen. Wenn endlich in fr. 2 diejenigen, für welche die homerischen gedichte bestimmt sind, *ἀκούοντες* genannt werden, so stimmt dazu der ausdruck *ἀκροῦται* zu *O* 56 610. 668. 711. Das meiste von dem angeführten gehört freilich, wie jede seite der scholien zeigt, wohl der späteren Homerehexegese überhaupt an; immerhin aber bleiben die übereinstimmungen beachtenswerth, um so beachtenswerther bei der geringen anzahl und dem geringen umfange der mit dem namen des Pius bezeichneten fragmente.

Da nun jene gegen Aristarch gerichteten scholien nach form und inhalt eine derartige übereinstimmung unter einander zeigen, dass wir im grossen und ganzen einen gemeinschaftlichen ursprung für sie anzunehmen haben, da ferner der versuch einer solchen opposition gegen Aristarch in der späteren zeit nicht gerade häufig gewesen sein mag, so wird die vermuthung wohl nicht zu gewagt erscheinen, dass diese scholien ihrer mehrzahl nach auf Pius zurückgehen. Freilich nicht genau in ihrer jetzigen gestalt; vielmehr weisen die verschiedenheiten des textes zwischen V einerseits und BL andererseits (wobei V meistens, aber nicht immer, das bessere und vollständigere hat), sowie die unbedeutenderen varianten in B und L auf spätere überarbeitungen. Auch das soll nicht behauptet werden, dass alle jene widerlegungen von Pius herrühren. Lehrs (de Arist. stud. Hom. p. 196) schreibt die zu *Θ* 185 dem Porphyrios zu. Dieser ursprung kann bei einer oder der anderen möglicherweise stattfinden, bei der mehrzahl aber gewiss nicht. Kein einziges ist uns mit dem namen des Porphyrios überliefert, während dies bekanntlich bei vielen porphyrianischen scholien der

fall ist, und ebenso wenig befindet sich eine dieser bemerkungen unter den mit schwarzen zeichen versehenen scholien am äusseren rande des Venetus B, über welches kriterium porphyrianischen ursprungs ich in den Jahrb. für philol. (1868) kurz gehandelt habe. Weit wichtiger aber als diese äusseren gründe sind die inneren. Jedem, der die scholien des Porphyrios durchliest, muss sich die beobachtung aufdrängen, dass die rücksicht auf die texteskritik, speciell auf die der alten Alexandriner, in ihnen durchaus zurücktritt. Verhältnissmässig sehr selten erwähnt Porphyrios varianten, nur ganz vereinzelt¹⁶⁾ solche, die bei Didymos und Aristonikos verzeichnet sind. Der name Aristarchs wird kaum anders genannt, als bei fragen exegetischer art. Was insbesondere die bezugnahme auf athetesen betrifft, so wird zu Θ 70 eine athetese erwähnt und bestritten, die in der that von Aristarch herrührt; ihr motiv freilich ist in der verkehrtesten weise missverstanden. Porphyrios sagt, einige hätten die verse Θ 73 und 74 gestrichen, in der meinung, ἐξέσθην in v. 74 sei dualis: aber das scholion bei Aristonikos geht gerade umgekehrt von der annahme aus, dass die form pluralisch ist; die andere ansicht wird erst in zweiter linie erwähnt. Die ganze art aber, wie die frage von Porphyrios behandelt wird, ist offenbar völlig verschieden von der sonst in den scholien herrschenden. Dies ist, soviel ich weiss, der einzige fall, wo sich in den porphyrianischen scholien eine bemerkung über eine athetese Aristarchs findet. Zu M 127 wird einer athetese des Hephästion erwähnung gethan, zu X 183 der eines unbekanntes (wenn hier nicht ein missverständniss zu grunde liegt), zu Σ 356 einer athetese des Zenodoros, und zwar offenbar zustimmend, wenigstens durchaus nicht abweisend. Wie seltsam wäre dies, wenn Porphyrios die weit besser begründeten athetesen Aristarchs in grösserer anzahl verworfen hätte! Endlich werden an einer reihe von stellen schwierigkeiten von versen besprochen, welche Aristarch verwarf, ohne dass dabei dessen athetesen erwähnt werden. Letzteres wäre sicherlich geschehen, wenn Porphyrios von ihnen gewusst und sie sonst berücksichtigt hätte. Man vergleiche die scholien zu A 139. 194. 222. B 82. 194. F 19. Z 433. Θ 284. N 658. Ξ 304. T 389. 407. Y 271. Um das resultat kurz zusammenzufassen: in den scholien, von denen wir handeln, ist die überlieferung über

16) So zu Z 71. Φ 126 und 363.
Philologus. XXVIII. bd. 1.

die aristarchische textesbehandlung lückenhaft und verderbt; bei Porphyrios ist sie überhaupt nicht vorhanden.

Wie man übrigens von dem ursprunge dieser scholien denken mag, ihre zusammenstellung wird hoffentlich, als ein kleiner beitrug zur geschichte der Homerstudien nach Herodian, für manchen nicht ohne interesse sein ¹⁷⁾.

A 366—392:

ὤχομεθ' ἐς Θήβην, ἱερὴν πόλιν Ἑρίωνος,
τὴν δὲ διεπράδομέν τε, καὶ ἤγομεν εἰθάδε πάντα.
καὶ τὰ μὲν εὖ δάσσαντο μετὰ σφίσιν υἷες Ἀχαιῶν,
ἐκ δ' ἔλον Ἀτρεΐδῃ Χρυσήϊδα καλλιπάρηον.

370 Χρῦσης δ' αὐθ' ἱερεὺς ἑκατηβόλου Ἀπόλλωνος
ἦλθε θοὰς ἐπὶ νῆας Ἀχαιῶν χαλκοχιτώνων
λυσόμενός τε θυγάτρα φέρων τ' ἀπερσεῖ ἄποινα,
στέμματ' ἔχων ἐν χερσὶν ἑκηβόλου Ἀπόλλωνος
χρυσέῃ ἀνὰ σκήπτρῳ, καὶ λίσσετο πάντας Ἀχαιοὺς,

375 Ἀτρεΐδα δὲ μάλιστα δύω, κοσμήτορε λαῶν.
ἐνθ' ἄλλοι μὲν πάντες ἐπευφήμησαν Ἀχαιοὶ
αἰδεῖσθαι θ' ἱερεῖα καὶ ἀγλαὰ δέχθαι ἄποινα·
ἀλλ' οὐκ Ἀτρεΐδῃ Ἀγαμέμνονι ἤνδανε θυμῷ,
ἀλλὰ κακῶς ἀφίει, κρατερόν δ' ἐπὶ μῦθον ἔτελλεν.

380 χωόμενος δ' ὁ γέρον πάλιν ὄχετο. τοῖο δ' Ἀπόλλωι
εὐξάμενου ἤκουσεν, ἐπεὶ μάλα οἱ φίλος ἦεν,
ἦκε δ' ἐπ' Ἀργελοῖσι κακὸν βέλος· οἱ δὲ νυ λαοὶ
θνησκὸν ἐπασσύτεροι, τὰ δ' ἐπώχετο κῆλα θεοῖο
πάντη ἀνὰ στρατὸν εὐρὺν Ἀχαιῶν. ἄμμι δὲ μάντις

385 εὖ εἰδὼς ἀγόρευε θεοπροπίας ἑκάτοιο.
αὐτίκ' ἐγὼ πρῶτος κελόμην θεὸν ἱλάσκεσθαι·
Ἀτρεΐωνα δ' ἔπειτα χόλος ἰάβεν· αἶψα δ' ἀναστίας
ἠπέλησεν μῦθον, ὃ δὴ τετελεσμένος ἐστίν.

τὴν μὲν γὰρ σὺν νηὶ θοῇ ἐλίκωπες Ἀχαιοὶ
390 ἐς Χρῦσιν πέμπουσιν, ἄγουσι δὲ δῶρα ἀνακτι·
τὴν δὲ νέον κλισίῃθεν ἔβαν κήρυκες ἄγοντες
κούρην Βρισηῖος, τὴν μοι δόσαν υἷες Ἀχαιῶν.

ὄσοι δὲ ἀθετοῦσι τοὺς στίχους οὐκ εἴωσι ἡμᾶς μαθεῖν ὄθεν ἦλθ
Χρυσῆς. BI.

17) Die spuren ähnlicher bemerkungen, die sich in den Odysseescholien finden, spare ich mir für einen anderen zusammenhang auf.

1. ὅσοι δὲ ἀθετοῦσι L, οἱ δὲ ἀθετοῦντες B.

Der grösste theil des scholions hat rhetorischen inhalt. Die von Aristarch verworfene stelle wird für eine ἀνακεφαλαίωσις erklärt und so gerechtfertigt, ebenso zu O 56. Σ 444.

B 252—256:

οὐδέ τι πῶ σίφα ἴδμεν ὅπως ἔστιαι τάδε ἔργα.

ἢ εὖ ἢ ἐ κακῶς νοστήσομεν νῆες Ἀχαιῶν.

τῷ νῦν Ἀιρείδῃ Ἀγαμέμνονι, ποιμένι λαῶν,

255 ἦσαι ὄνειδίζων, ὅτι οἱ μάλα πολλὰ διδοῦσιν

ἦρωες Δαναοί· σὺ δὲ κερτομέων ἀγορεύεις.

ἀθετοῦνται ὡς περιτιτοὶ οὗτοι οἱ εἶ. ἔχουσι δὲ τι καὶ ψευδές „ἦσαι ὄνειδίζων.“ τῶν γὰρ ἄλλων καθεστῆντων ἐκεῖσε (212) μόνος Θερόλιθης ἀποσμεῖ. BL. ἐνταῦθα δὲ ὡς περὶ καθημένου λέγει. ἢ τὸ ἦσαι ἀντὶ τοῦ προσεδρεύεις. B.

1. οὗτοι fehlt in L. εἶ L, δύο B. ἔχουσι B, ἔχει L. ψεῦδος B. ἦσαι ὄνειδίζων fehlt in B. τῶν γὰρ ἄλλων L, πάντων γὰρ B. 2. ἐκεῖσε fehlt in L. 4. προσεδρεύεις: προσεδρεύεις καὶ προηγῆ τῆς ὕβρεως B. Aber es ist undenkbar, wie irgend jemand auf eine derartige erklärung von ἦσαι hätte verfallen können. Die ursprüngliche lesart zeigt uns eine andere erklärung in L: προσεδρεύεις, ἀπὸ τῶν πολιορκούντων, „ἦμαι ἐνὶ Τροίῃ“ (Ω 542). ἢ ἀντὶ τοῦ τέρπῃ. Die worte καὶ προηγῆ τῆς ὕβρεως wurden hinzugefügt, nachdem προσεδρεύεις in das unverständliche προσεδρεύεις verderbt war.

Δ 55. 56:

εἵπερ γὰρ φθονέω τε καὶ οὐκ εἰῶ διαπέρσαι,

οὐκ ἀνύω φθονέουσ', ἐπεὶ ἢ πολὺ φέριτερός ἐσσι.

ἀθετοῦνται ἀμφότεροι, ὅτι τὴν χάριν ἀναλύουσιν, εἰ καὶ μὴ προδεηθεῖς δύναται τοῦτ' ἔχειν¹⁸⁾. ῥητέον δὲ ὅτι οὐ μειοῖ τὴν χάριν, ἀλλ' ἐμφαίνει ὡς οὐ θέλει μὲν τι παθεῖν τὰς πόλεις, οὐκ ἀντιπράξει δὲ διὰ τὸ ἀδύνατον. οἴκτιον δὲ ἐμφαίνει τῶν λόγων, ὅπως μὴ ἔξ αὐτῆς ἀπαιτῆ τὴν χάριν. V.

Θ 185:

Ξάνθε τε καὶ σύ, Πόδαργε, καὶ Αἴθρων Λάμπε τε δῖε.

ἀθειεῖται ὁ στίχος, πρῶτόν γε καὶ διὰ τὸ σύ, εἶτα διὰ τὰ

18) So A. Vermuthlich hat V eine andere fassung dieser worte, die aber Bekker nicht angibt.

ὀνόματα· Λάμπρος γὰρ τῆς Ἡοῦς ἔστιν ἵππος (ψ 246), Ξάνθος
 Ἀχιλλέως (T 400), Πόδαργος Μενελάου, Αἶθρη Ἀγαμέμνονος
 (ψ 295), ἣν Αἶθωνα τῶν εἶπε, μετατιθεῖς τὸ γένος. οὐδαμοῦ
 5 τε τεθρίππων κέχρηται ἥρωες, εἰ μὴ ἐν Ὀδυσσεύῃ ἐπὶ παρα-
 βολῆς „ἣ δ' ὡς τ' ἐν πεδίῳ τετραόροισιν ἄρσενες ἵπποι“ (ν
 81), τὸ γὰρ „τέσσαρας ἀθλοφόρους ἵππους“ (A 699) ὑπώ-
 πτευται ὡς νόθον ἢ δύο ἄρματα δηλοῦν βούλεται· „τὸν
 δ' ἐλατῆρα ἀφίει ἀκαχήμενον“ (A 702) τὸν ἑκατέρας συνωρ-
 10 δος. εἶποι δ' ἂν τις πρὸς τοῦτο ὅτι εἰκός, τῶν ἄλλων τεθρίπ-
 ποισι μὴ χρωμένων, τὸν Ἐκτορα θρασῆσαι τέσσαρας ἵππους
 ὑποξεῦξαι πρὸς κατάπληξιν τῶν πολεμίων· ἀπόγονος γὰρ ἔστι
 Τρωός, ᾧ Ζεὺς ὑπὲρ Γανυμήδους ἔδωκεν ἵππους (E 265), καὶ
 φιλότιμός ἐστι περὶ τὴν ἵππικὴν· οἶδε γὰρ ἵππος ἀγαθὸς πρὸς
 15 ἵππικὴν ἐγείρειν, ὡς καὶ πρὸς πόλεμον διάφορα ὄπλα καὶ θη-
 ρευτικὴ κύων καλῶς ἰχνηλατοῦσα πρὸς κυνηγέσιον. διὸ καὶ τὸν
 Ἐκτορα θρασὺν ἠνιόχον φησὶ Ὀμηρος (Θ 89), καὶ οὐ
 μόνον τοῦτον θρασὺν, ἀλλὰ καὶ τὸν ἠνιοχοῦντα αὐτῷ· Ἀρχε-
 πτόλεμον (Θ 128)· οὐ τοῦ τυχόντος γὰρ ἦν τὸ τέτρωρον ἠνιο-
 20 χεῖν. φασὶ δέ, εἰ τέτρωρον ἦν, πῶς ὡς πρὸς δύο ἀποτείνεται
 καὶ φησὶ „νῦν μοι τὴν κομιδὴν ἀποτίνετον“ (186) καὶ „ἐφο-
 μαρτεῖτον καὶ σπεύδετον“ (191); ῥητέον δὲ καὶ πρὸς τοῦτο
 ὅτι οὐ πρὸς ἑκαστον ἵππον λέγει, ἀλλὰ πρὸς τὰ ἕξ αὐτῶν συ-
 στήματα· δύο γὰρ ζύγιοι ἦσαν καὶ δύο παρηόροισιν τοὺς μὲν
 25 οὖν ζυγίους ἀνθ' ἑνός, τοὺς δὲ παρηόρους ἀνθ' ἑτέρου λαμ-
 βάνει. ὅμοιον δὲ ἔστι τῷ „τόφρα μάλ' ἀμφοτέρων βέλε' ἦπ-
 τετο“ (67) — πρὸς ἑκατέραν γὰρ κἀκεῖνο στρατιάν — καὶ
 τῷ „τύνη δ' ἔστηκας, ἀτὰρ οὐδ' ἄλλοισι κελεύεις, μήπως ὡς
 ἀψῖσι λίνου ἀλόντε“ (E 485. 487). πρὸς γὰρ τὸν Ἐκτορα καὶ
 30 τοὺς Τρῶας. BLAV. καὶ τὸ „αἶ κ' ἀποκηδήσαντε φερώμεθα
 χεῖρον ἄεθλον“ (ψ 413) τὸ δυῖκόν ἔχει πρὸς τὸν ἠνιόχον καὶ
 τοὺς ἵππους. V.

2. Was hier über die entlehnung dieser namen bemerkt wird,
 ist vielleicht bei Aristonikos ausgefallen; wenigstens ist es die ari-
 starchische ansicht, s. Lehrs p. 196. 4. Αἶθωνα ΒΑ. 7. Die
 stelle lautet: τέσσαρες ἀθλοφόροι ἵπποι αὐτοῖσιν ὄχεσθων.
 Der fehler im citat ist vielleicht durch reminiscenz an Θ 290 ent-
 standen. ὑπώπτευται: wenn dies richtig ist, kann es sich nur
 auf einen späteren grammatiker beziehen, der nicht bloss A 699,
 sondern auch die drei folgenden verse verdächtigt haben müsste.
 Wahrscheinlicher aber ist es, dass die sache auf blosser flüchtig-

keit beruht: der verfasser des scholions glaubte aus den worten des Aristonikos zu A 699, die er wohl nicht mehr in der ursprünglichen fassung kannte, eine verdächtigung der stelle durch Aristarch entnehmen zu können. Fehlerhafte auffassungen der worte des Aristonikos finden sich öfter in diesen scholien, so zu Ξ 304, O 449, Y 180. 8. τὸν δ' bis τὸν fehlt in BLA. 9. ἕξ vor ἑκατέρας BLA. 14. τὴν fehlt in BLA. 16. ἰχνηλατοῦσα: so statt ἰχνηλατῶν. πρὸς: ἐπὶ τὸ BLA. 19. u. 20. τέτρωρον BLA, τετράωρον Bekker. ὡς BA, οὖν L.

Θ 420—424:

420 ὄφρ' εἰδῆς, γλαυκῶπι, ὅτι ἂν σῶ πατρὶ μάχῃαι.

“Ἥρη δ' οὐ τι τόσον νημεσίζεται οὐδὲ χολοῦται·

αἰεὶ γάρ οἱ ἕωθεν ἐνικλῶν ὃ τί κεν εἴπῃ.

ἀλλὰ σύ γ', αἰνοτάτη, κύον ἀσθεές, εἰ ἔτεόν γε

τολμήσεις Διὸς ἄντια πελώριον ἔγχος ἀεῖραι.

ἀθειοῦνται διὰ τὸ τραχύ. ὅσα δὲ δεινὰ ἐστί, τοσοῦτω τὴν κηδομένην ἐμφαίνει. θεραπεύεται δὲ καὶ διὰ τοῦ „εἰ ἔτεόν γε τολμήσεις“ οὐ γὰρ ἀντικρὺς αὐτὴν ἀναιδῆ λέγει, ἀλλ' εἰ θελήσειε μάχεσθαι τῷ Διὶ. πιθανῶς δὲ οὐκ ἤρκεσεν αὐτῇ ἀπαγγεῖλαι μόνον τὰ παρὰ Διὸς, ἀλλὰ καὶ παρ' αὐτῆς τι προσέθηκε. τοιαύτη δὲ ὁρᾶται καὶ ὅτι πρὸς τὸν Ποσειδῶνα πέμπεται (Θ 201), οὐ μόνον τὴν τοῦ ἀγγέλου ἀλλὰ καὶ τὴν τοῦ συμβούλου ἀποπληροῦσα χώραν. BLA.

3. θελήσειε L, ἐθελήσεις B.

A 767—785:

νῶι δέ τ' ἔνδον ἐόντες, ἐγὼ καὶ δῖος Ὀδυσσεύς,

πάντα μάλ' ἐν μεγάροις ἠκούομεν ὡς ἐπέτελλεν.

Πηλῆος δ' ἰκόμεσθα δόμους εὐ ναετιάοντας,

770 λαὸν ἀγείροντες καὶ Ἄχαιδα καλλιγύναικα.

ἔνθα δ' ἔπειθ' ἦρωα Μενότιον εὐρομεν ἔνδον,

ἦδὲ σέ, παρ δ' Ἀχιλλῆα. γέρων δ' ἰππηλάτα Πηλεὺς

πίονα μηρὶ ἕκαιε βοὸς Διὶ τερπιχεραύνῳ

αὐλῆς ἐν χόρτῳ ἔχε δὲ χρύσειον ἄλεισον,

775 σπένδων αἴθοπι οἶνον ἐπ' αἰθομένοις ἱεροῖσιν.

σφῶι μὲν ἀμφὶ βοὸς ἔπειον κρέα, νῶι δ' ἔπειτα

σιῆμεν ἐνὶ προθύροισι· ταφῶν δ' ἀνόρουσεν Ἀχιλλεύς,

ἔς δ' ἄγε χεῖρὸς ἐλών, κατὰ δ' ἐδριάσθαι ἄνωγεν,

ξείνιά τ' εὖ παρέθηκεν, ἃ τε ξείνοισι θέμις ἐστίν.

780 αὐτὰρ ἐπεὶ τάρπημεν ἐδητύος ἦδὲ ποτῆτος,

ἦρχον ἐγὼ μύθοιο, κελεύων ὑμῖν ἄμ' ἔπεσθαι

σφῶ δὲ μάλ' ἠθέλειον, τῷ δ' ἄμφω πόλλ' ἐπέειλλον.
 Πηλεὺς μὲν ὧ παιδὶ γέρον ἐπέειλλ' Ἀχιλλῆι
 αἰὲν ἀριστεύειν καὶ ὑπέροχον ἔμμεναι ἄλλων·

785 σοὶ δ' αὖθ' ὧδ' ἐπέειλλε Μενότιος Ἀκτορος υἱός.
 ἀθροῦνται στίχοι ιθ'. πῶς γὰρ ὧδε μὲν Πηλεὺς ἀριστεύειν ἐπι-
 τάσσει, ἐν δὲ ταῖς Λιταῖς μεγαλήτορα θυμὸν ἴσχειν (I 255);
 ὅτι οὐ δέονται παρ' αὐτοῦ, τούτου ὑπομιμνήσκουσιν. ὅρῳ γὰρ
 ὁ Νέστωρ ὡς ἐλώφησε νῦν τῆς ὀργῆς. καὶ διὰ εἰ Πηλεὺς τοὺς
 περὶ Νέστορα οὐ φιλοφρονεῖται, ἀλλ' Ἀχιλλεύς; σπουδιάζει ἀπο- 5
 δεῖξαι Ἀχιλλεῦ τότε μὲν προθύμως ὑποδεξάμενον. νῦν δὲ ἀπο-
 δοκιμάζοντα. ὅτι δὲ καὶ Πηλεὺς ἐφιλοφρονήσαιο, δηλοῖ διὰ τοῦ
 „ὅς ποτὲ μ' εἰρόμενος μέγ' ἐγήθεε“ (H 127). καὶ Πεισίστρι-
 τος τοὺς περὶ Τηλέμαχον. ΒΑ und, wie es scheint, V.

3. παρ' αὐτοῦ fehlt in ΒΑ. 6. ὑποδεξάμενος Α. 8.
 ἀποδοκιμάζοντα: das folgende fehlt in ΒΑ.

M 175—181 s. oben fr. 5, p. 87.

M 350:

καὶ οἱ Τεῦκρος ἄμ' ἐσπέσθω, τῶζων εὖ εἰδώς.
 ἀθετεῖται· εἶπετο γὰρ πάντως διὰ τὴν σκέπην Αἴαντος. εἰ μὴ χω-
 ρὶς ὧν οὐκ ἤκουε τῶν λεγομένων ὁ Τεῦκρος. V.

Ξ 304—306:

τοὺς εἶμ' ὕφομένη, καὶ σφ' ἄκριτα νείκεα λύσω·
 305 ἤδη γὰρ δηρὸν χρόνον ἀλλήλων ἀπέχονται
 εὐνῆς καὶ φιλότητος, ἐπεὶ χόλος ἔμπεσε θυμῷ.
 ἀθροῦνται οἱ στίχοι ὡς ἀμβλύνοντες τὴν ἐπιθυμίαν Διός, κικῶς·
 οὐ γὰρ ἠμβλύνθη τοῦ κεστοῦ ἐπιτείνοντος. ἄλλως τε περὶ ἀφρο-
 δισίων λέγουσα ἐπιτείνει τὸ πάθος, καὶ τὸν πόθον πλέον ἐξάπτει.
 ἄλλως τε λέγονται, ἵνα μὴ ὕστερον αἰτία ἢ ὡς εἰς τοῦτο ἐπι-
 τηδες ἐλθοῦσα. ΒΙ, und, wie es scheint, V.

1. Dieses argument ist fälschlich in die worte des Aristoni-
 kos hineingelegt. 2. τοῦ bis τε fehlen in ΒΙ. 3. γὰρ vor
 λέγουσα ΒΙ.

Ο 55—77:

55 Ἴριον τ' ἐλθέμεναι καὶ Ἀπόλλωνα κλυιότοξον· 55
 ὄφρ' ἢ μὲν μετὰ λιόν Ἀχαιῶν χαλκοχιτώνων
 ἔλθῃ, καὶ εἴπῃσι Ποσειδάωνι ἄνακτι
 πιυσάμενον πολέμοιο ἱὰ ἅ πρὸς δῶμαθ' ἰκέσθαι,
 Ἐκτορα δ' ὀτρύνῃσι μάχην ἐς Φοῖβος Ἀπόλλων.

αὐτῆς δ' ἐμπνεύσει μένος, λελίθη δ' ὀδονάων 60
 αἶ νῦν μιν τείρουσι κατὰ φρένας, αὐτὰρ Ἀχαιοὺς
 αὐτῆς ἀποσιρέψουσιν, ἀνιάκιδά φύζαν ἐνόρσας,
 φεύγοντες δ' ἐν νηυσὶ πολυκλήισι πέσωσιν
 Πηλείδew Ἀχιλλῆος. ὃ δ' ἀνστήσει ὄν ἐταῖρον
 Πάτροκλον· τὸν δὲ κτενεῖ ἔγχεϊ φαίδιμος Ἔκτωρ 65
 Ἴλιου προπύροισθε, πολέας ὀλέσαντι αἰζηοὺς
 τοὺς ἄλλους, μετὰ δ' υἱὸν ἐμὸν Σαρπηδόνα διον.
 τοῦ δὲ χολωσάμενος κτενεῖ Ἔκτορα δῖος Ἀχιλλεύς.
 ἐκ τοῦ δ' ἄν τοι ἔπειτα παλίωξιν παρὰ νηῶν
 αἰὲν ἐγὼ τεύχοιμι διαμπερές, εἰς ὃ κ' Ἀχαιοὶ 70
 Ἴλιον αἰπὸν ἔλοιεν Ἀθηναίης διὰ βουλίας.
 ἰὸ πρὶν δ' οὔτ' ἄρ' ἐγὼ πιύω χόλον οὔτε τιν' ἄλλον
 ἀθανάτων Δαναοῖσιν ἀμυνέμεν ἐνθάδ' ἐάσω,
 πρὶν γε τὸ Πηλείδαο τελευτηθῆναι ἐέλδωρ,
 ὡς οἱ ὑπέστιν πρῶτον, ἐμοῦ δ' ἐπέρευσα κίρηι, 75
 ἦματι τῷ οἱ' ἐμεῖο θεὰ Θέτις ἤψατο γούνων,
 λισσομένη τιμῆσαι Ἀχιλλῆα πολίπορθον.

ἀθειοῦνται ὡς περιττοὶ εἴκοσι καὶ δύο στίχοι, ὅτι οὐκ ἀρεστοὶ Ἦρα,
 καὶ ὅτι οὐκ ἐμπιπιοῦσι ταῖς ναυσὶν Ἀχιλλέως. καὶ εἰ ἔκρινεν
 ἀπολέσθαι Σαρπηδόνα, τί ἐκεῖ (II 433 ff.) οἰκτιρίζεται; καὶ ἡ πα-
 λιωξίς οὐκ ὀρθῶς· ἀφ' οὗ γὰρ Ἀχιλλεύς ἐξῆλθεν, οὐκ ἐιράπησαν
 Ἀχαιοί. καὶ τὸ „Ἀθηναίης διὰ βουλίας“ διὰ τί γὰρ μὴ Ἦρας, ο
 καίτοι παρούσης; ῥητέον οὖν ὅτι τὸ σχῆμά ἐστι προανακεφα-
 λαιώσεις, ὡς Ὀδυσσεὺς προαναφωνεῖ Τηλεμάχῳ τὴν μνηστήρο-
 κτονίαν (π 267 ff.), ἀλλ' οὐδὲν ἦσσαν καὶ διὰ τῶν πρακτικῶν
 αὐτίκα διηγεῖται. εἰσὶ δὲ τῇ Ἦρᾳ εἰ καὶ, μὴ νῦν τερπνά, ἀλλ'
 οὖν γε χαρᾶς περιποιητικὰ τὰ λεγόμενα. πεσεῖν δὲ εἰς τὰς ναῦς 10
 ἀντὶ τοῦ δεηθῆναι Ἀχιλλέως, ὡς φάμεν „ἐπέπεσεν εἰς τὰς χεῖ-
 ράς μου“. οἰκτιρίζεται δὲ τὸν Ἔκτορα (X 168 ff.) κρῖνων σὺν
 τῇ Ἴλιῳ ἀπολεῖσθαι. πόθεν δὲ δῆλον, εἰ μετὰ θάνατον Ἀχιλ-
 λέως γεγόνασι τροπαί; τό τε Ἀθηναίης, ἐπεὶ σὺν Ἐπειῷ τὸν
 ἵππον ἐποίησε. πρὸς δὲ τοῦτοις παραμυθεῖται τὸν ἀκροατὴν, τὴν 15
 ἄλωσιν τῆς Τροίας σκιαγραφῶν αὐτῷ· τίς γὰρ ἄν ἠνέσχετο
 ἐμπιπραμένων τῶν Ἑλληνικῶν νεῶν καὶ Αἴαντος φεύγοντος, εἰ
 μὴ ἀπέκειτο ταῖς ψυχαῖς τῶν ἐντυγχανόντων ὅτι οἱ τὰ τοιαῦτα
 πράξαντες κρατηθήσονται ποιε. BLAV.

Dazu gehört, das scholion zu O 90 (Ἦρα, ἔπειτα βέβηκας,

ἀτυζομένη δὲ ἔοικας;): συμβάλλεται πρὸς τὴν ἀθέτησιν τῶν πρώην.
εἰ γὰρ ἦν ἀκούσασα τὰ περὶ τῆς ἀλώσεως, οὐκ ἂν κατηπεύχθη.
τάχα δὲ τεταραγμένη ὑπέστρεψε δι' ὑπόμνησιν ἀτιμίας. V.

1. εἴκοσι καὶ δύο B, οἱ εἴκοσι L, οἱ κβ' οὔτοι A.
ὅτι οὐκ ἀρεστοὶ Ἦρα: dieser grund zur athetese ist erdichtet,
ebenso z. 2 καὶ εἰ ἔκρινεν κτλ. und z. 5 καὶ τὸ Ἀθηναίης κτλ.
Derselbe fall zu M 175. O 449. 610. Ω 6. 23. 130. 594. 4.
οὐκ ἐτραίπησαν Ἀχαιοί, scil. ita, ut Troianis repressis iterum fieri
potuisset πάλωξις. So erklärt Heyne richtig, vermuthet aber
dann ganz ohne grund Τρῶες statt Ἀχαιοί. 5. γὰρ μὴ BL,
μὲν γὰρ A. 8. ἦσσον L, ἴσοι BL. 9. νῦν: τὰ νῦν?
10. εἰς fehlt in L. 12. μου L, σου BA. οἰκτιρίζεται bis ἀπο-
λειῖσθαι V; der sinn ist: ebenso wie Zeus den Hektor, trotz seines
entschlusses ihn untergehn zu lassen, beklagt, kann er auch den
Sarpedon beklagen. BLA haben die sinnlose lesart οἰκτιρίζεται δὲ
Σαρπηδόνα κρίνων μὴ ἐν Ἰλίῳ ἄ. 16. τῆς fehlt in LA. 17.
νηῶν L. 18. τὰ τοιαῦτα L, ταῦτα BA.

O 147. 148:

146 Ζεὺς σφῶν εἰς Ἰδὴν κέλει' ἐλθέμεν ὅτι τάχιστα·

αὐτὰρ ἐπὴν ἔλθητε, Διὸς τ' εἰς ὦπια ἴδησθε,

ἔρδειν ὅτι κε κεῖνος ἐποιρύνῃ καὶ ἀνώγῃ.

οἱ δύο ἀθειοῦνται. ἔστι γὰρ ἐμβρόνιhton τὸ λέγειν „ἄπιτε καὶ
ὃ ἂν εἴπη ποιήσατε“ καὶ γὰρ εἰ μὴ ἐκέλευσεν, οὐκ ἔμελλον
παρακούειν Διός. ἄλλως τε πῶς φησι πείθεσθαι Διὶ τοῖς
καθ' Ἑλλήνων πεμφθησομένοις; ἢ τάχα μεμψίμοιροι εἰσιν οἱ
5 λόγοι „ἀπέλθετε ποιήσοντες ἃ κελεύει ὁ Ζεὺς“ ὅθεν τὸ δυσ-
ἀρεστον ἐμφαίνει, ὡς φάμεν πρὸς τινὰ δογιζόμενοι „ποιεῖ
ὃ θέλεις.“ ὅτι δὲ μεμψίμοιροι οἱ λόγοι, δῆλον ἀπὸ τοῦ σιω-
πῆσαι τὴν αἰτίαν τῆς κλήσεως· καίτοι ἀλλαχοῦ παλιλλογεῖν εἰω-
θῶς. φυσικὸν γὰρ ἔστι μηδὲ μεμνηῖσθαι τῶν λυπηρῶν ἐπι-
10 πλέον. διὸ συνέτεμε τὸν λόγον. BLAV. οἱ δέ, κατεπιτηχυῖα,
φασί, τὰς ἀπειλὰς εὐλαβεῖται μὴ καθ' ὄντινοῦν τρόπον ἐμ-
ποδισθείσης τῆς Ἰριδος Ζεὺς πάλιν. ἐπ' αὐτὴν ἀγάγῃ τὴν αἰ-
τίαν. V.

1. τὸ fehlt bei Bekker.

2. εἴποι A.

μὴ fehlt in BLA.

3. πείθεσθε L.

Διὶ fehlt in L.

5. ὁ L; es fehlt in

BA. 8. καίτοι bis εἰωθῶς fehlt in BL.

12. Ἰριδος: so ist

statt des sinnlosen Ἦρας zu schreiben.

O 166. 167:

165 ἐπεὶ εὖ φημι βίη πολὺν φέριερος εἶναι

καὶ γενεῇ πρότερος. τοῦ δ' οὐκ ὄθεται φίλον ἦτορ
 ἴσον ἐμοὶ φάσθαι, τὸν τε σινυέουσι καὶ ἄλλοι.
 ἰνὲς ἀστερίσκους αὐτοῖς παρατιθεῖσιν ὡς μεταχθεῖσιν ἀπὸ τῶν
 Ἰριδος λόγων (182 f.). ἢ εἶωθεν ὁ Ζεὺς μετὰ τῶν ἀπειλῶν
 καὶ σύγγνωμόν τι ἐπάγειν, δι' οὗ „οὐτόσον νεμεσίζομαι“
 (Θ 407). πῶς γὰρ ἢ Ἴρις, καίτοι ἔμφρων οὔσα, πρὸς τηλι-
 κοῦτον ἐθρασύνετο θεὸν λέγειν ἀφ' ἐαυτῆς „σὸν δ' οὐκ ὄθεται
 φίλον ἦτορ“; V.

O 212—217:

ἄλλο δέ τοι ἐρέω, καὶ ἀπειλήσω τό γε θυμῷ.
 αἶ κεν ἄνευ ἐμέθεν καὶ Ἀθηναίης ἀγελεύης,
 Ἥρης Ἑρμείω τε καὶ Ἡφαιστοιο ἄνακτος
 215 Ἴλιου αἰπεινῆς περιδήσεται, οὐδ' ἐθελήσει
 ἐκπέρσαι, δοῦναι δὲ μέγα κράτος Ἀργείοισιν,
 ἴστω τοῦθ', ὅτι νῶϊν ἀνήκεστος χόλος ἔσται.

ἀθετοῦνται οἱ ἔξ. πρὸς τι γὰρ ἢ ἀπειλή; ἀλλά φημεν ὡς εὐ-
 προπῶς ἐκσιῆναι θέλει. εἰ δὲ ἤκουσεν ὡς ἀλώσεται Ἴλιος, πῶς
 νῦν ἀπιστεῖ; ἀλλὰ καὶ Ἀγαμέμνων „ἀλλά μοι αἰνὸν ἄχος
 σέθεν ἔσσειται“ (A 169), καίτοι εἰδὼς παρὰ Κάλχαντος. ἄλ-
 λως τε δεῖ ἀντεπαχθῆναι τῷ „ἀλλ' ἦτοι νῦν μὲν γε“ (211).

BLA.

5. τῷ fehlt in A.

O 231—235:

σοὶ δ' αὐτῇ μελέτω, ἐκατηβόλε, φαίδιμος Ἐκτωρ.
 τόφρα γὰρ οὖν οἱ ἔγειρε μένος μέγα, ὄφρ' ἂν Ἀχαιοὶ
 φεύγοντες νῆάς τε καὶ Ἑλλήσποντιον ἴκωνται.
 κεῖθεν δ' αὐτὸς ἐγὼ φράσομαι ἔργον τε ἔπος τε,
 235 ὡς κε καὶ αὖτις Ἀχαιοὶ ἀναπνεύσωσι πόνοιο.
 ἀθετοῦνται ὑπὸ Ἀριστοφάνους ὡς ἀχρεῖοι. ἢ ἵνα μὴ παντελεῖ
 ποιήσεται ἀπώλειαν τῶν Ἀχαιῶν, προσδιώρισαι. V.

1. ἀχρεῖοι: nach Aristonikos sogar ἄκαιροι.

O 265—268:

ὡς δ' οἶε τις σταιὸς ἵππος, ἀκοσιήσας ἐπὶ φάτνῃ,
 δεσμὸν ἀπορρήξας θείῃ πεδίῳ κροαίνων,
 265 εἰωθὼς λούεσθαι ἐνρρεῖος ποιαμοῖο,
 κυδιόων· ὑποῦ δὲ κάρη ἔχει, ἀμφὶ δὲ χαῖται
 ὤμοις ἀίσσονται· ὁ δ' ἀγλαῖηφι πεποιθώς,

ῥίμφα ἔ γούνα φέρει μετά τ' ἤθεα καὶ νομὸν ἵππων

ὡς "Εκτωρ λαιμηρὰ πόδας καὶ γούνατ' ἐνώμα.

... 19) τινὲς δὲ ὡς καλὸς καὶ "Εκτωρ" „οἱ καὶ ἐθήσαντο
φύην καὶ εἶδος ἀγῆτὸν "Εκτορος" (X 370). εἰ δὲ τέτρωται,
ἄλλ' ὑπὸ δύο θεῶν ἐπαίρεται. ἔστι δὲ ἐπηρμένος καὶ ἀγαλ-
λόμενος ταῖς τύχαις. V.

O 449—451:

τῆ γὰρ ἔχ' ἦ ῥα πολὺ πλεῖσται κλονέοντο φάλαγγες,

"Εκτορι καὶ Τρώεσσι χαριζόμενος" τάχα δ' αὐτῶ

450 ἦλθε κακόν, τό οἱ οὐ τις ἐρύκακεν ἱεμένων περ.

αὐχένι γάρ οἱ ὀπισθε πολύσιονος ἔμπεσεν ἴος.

ἀθετοῦνται οἱ τρεῖς. οἱ μὲν γὰρ ἐπίκουροι δεόντως ἔν λέγοντο
χαρίζεσθαι "Εκτορι, ὡς Πάνδαρος" „ἠγεόμην Τρώεσσι φέρων

χάριν "Εκτορι δῖω" (E 211). ἀνοίκειον δὲ φησιν ὁ Ἀρισταρχος
ἐπὶ πολίτου τὸ „Τρώεσσι χαριζόμενος.“ καὶ διὰ τὴν πληγὴν

5 ἀθετητέος ὁ στίχος (451). πῶς γὰρ ἠήλοχος ὢν ὀπισθεν βάλ-

λεται; ἄτοπον γὰρ ἔστι τὸ ἀπεστραμμένους εἶναι τοὺς δίφρους·

ἐπρηλίσθησαν γὰρ ἂν οἱ παραιβάται μόνον κινηθέντων τῶν

ἵππων εἰς τὴν πτέρναν τοῦ δίφρου ἐσιῶτες. ποία τε χρεῖα τοῦ-

τον πονεῖσθαι περὶ τοὺς ταρασσομένους τῶν πολεμίων; ὅθεν

10 ὑπονοεῖ ὁ Ἀρισταρχος μειτηνέχθαι τοὺς στίχους. ῥητέον δὲ

πρὸς ταῦτα ὅτι χαρίζεται τῶ "Εκτορι καὶ αὐτὸς ἴσως ὡς ἐπί-

κουρος. Δαρδάνιος γὰρ ἦν. φησὶ γοῦν περὶ Εὐφόρβου τοῦ

ἀδελφοῦ Πολυδάμαντος „Δάρδανος ἀνὴρ, Πάνθοίδης" (Π

807). καθ' Ὅμηρον οὖν ἄλλη ἐστὶν ἡ Τροία καὶ ἄλλη ἡ Δαρδανία.

15 εἰκὸς δὲ αὐτὸν ἐπαινεῖν τῆς προθυμίας, ὅπου μόνος ἄνευ πα-

ραιβάτου πολεμεῖ, ὡς Ἀυτομέδων (P 459 ff.). διὸ καὶ βάλ-

λεται ἴσως στραφείς· ποικίλη γὰρ ἐστὶν ἡ κίνησις τοῦ πολέμου,

ὡς καὶ αὐτὸς φησιν „ἡμὲν ὅτῳ στρεφθέντι μετάφρενα γυμνω-

θεῖη" (M 428). BL IV.

2. Bei Aristonikos wird passender P 291 citirt. 4. πο-
λίτου BL A, Κλείτου Bekker (Κλίτου Villoison). 9. ἐσιῶτος A.
ποία bis στίχους fehlt in BL A. 11. πρὸς ταῦτα fehlt in

19) Die gründe für die athetese hat Bekker (wie zu A 55) nur
nach Aristonikos gegeben; was statt dessen in V steht, erfahren wir
nicht. Etwa bloss (p. 421 a 16) Ζηνόδοτος τοῦτον μόνον γράφει, Ἀρί-
σταρχος δὲ καὶ τοὺς ἄλλους τρεῖς, in welchem falle γράφει fehlerhaft für
περιγράφει wäre?

BLA. 12. φησὶ bis *Μανθοίδης* fehlt in **BLA.** 13. Die auf *Μανθοίδης* folgenden worte ἐπίκουρος ἦν sind als gänzlich überflüssig und zusammenhanglos zu streichen.

14. οὖν: γοῦν **BLA.** ἄλλη: s. *Aristonikos* zu *Y* 216. Aber für ἐπίκουροι hielt *Aristarch* die *Dardaner* darum nicht; vielmehr waren sie nach seiner ansicht unter den *Troern* mitbegriffen, *Ariston.* zu *P* 80.

15. τῆς προθυμίας fehlt in **BLA.** 16. ὡς *Ἀντομέδων* fehlt in **BLA.** 17. κλησις: μάχη **BLA.** in welchen das folgende fehlt.

Der verfasser des scholions scheint nicht gewusst zu haben, dass *Aristarch* in der schrift *περὶ τοῦ ναυσιάθμου* seine frühere ansicht zurücknahm. S. *Ariston.*

O 610—614:

ἀμφὶ δὲ πῆληξ

σμερδαλέον κροτιάφοισι τινάσσετο μαρναμένοιο

610 Ἔκτορος· αὐτὸς γάρ οἱ ἀπ' αἰθέρος ἦεν ἀμύντωρ

Ζεὺς, ὅς μιν πλεόνεσσι μετ' ἀνδράσι μῶνον ἔοντα

τίμα καὶ κύδαινε. μινυνθάδιος γὰρ ἔμελλεν

ἔσσεσθ'. ἦδη γὰρ οἱ ἐπώρνε μορσιμον ἦμαρ

Παλλὰς Ἀθηναίη ὑπὸ Πηλεΐδω βίηφιν.

ἀθειοῦνται ε', διὰ τὸ λέγειν ὅτι ὀλιγοχρόνιον ὄντα εἶμα, καὶ ὅτι ἀπ' αἰθέρος· ἀπὸ γὰρ Ἰδης ἦν. καὶ διὰ τοῦ μαρναμένοιο νοεῖται τὸ Ἔκτορος. τινὲς δὲ τὸ γὰρ ἀντὶ τοῦ δέ, ὡς „ἀντίκα γὰρ μοι ὄσατο θυμὸς ἀγῆνωρ ἄνδρ' ἐπελεύσεσθαι“ (ι 213). καὶ ἀνιέγεται ἡ φράσις εἰς τὰ τοιαῦτα· „οὐδ' ἄρ' ἀπ' ἀσφάραγον μελίη τάμεν, ὄφρα τί μιν προιείποι“ (X 528). „ἦλθε δ' ἐπὶ νότος ὦκα, ἦφρ' ἔτι τὴν ὀλοήν“ (μ 427). τὸ δὲ ὄνομα ἐπανεληπταὶ πρὸς πλείονα ἔμφασιν· εἶωθε γὰρ θαυμάζων τινὰ τῶν ἔργων πολλάκις ἐπαναλαμβάνειν τὸ ὄνομα. τὸ δὲ „ἀπ' αἰθέρος“, ὅτι αἰθέριος ὁ Ζεὺς· οὐ γὰρ ἀπὸ τῆς μερικήσιν αὐτὸν ἀλλ' ἀπὸ τῆς τελείας διατριβῆς ἐχαρῆκερσε. καὶ ἡ πρόληψις δὲ ἔστι σχῆμα ποιητικόν. προσεχικόν δὲ ταῦτα τὸν ἀκροατὴν καὶ περιπαθέστερον ἀπεργάζονται. καὶ τοῦ λέγοντος τὸ ἦθος χρησιόν, καὶ ὡς ἀπὸ συναλοῦντος ἡ πίστις. **BLA** und, wie es scheint, **V**.

1. ε' **B**, ε' σίχοι **A**, καὶ **L**. διὰ τὸ λέγειν κτλ.: dies führte *Aristarch* gewiss nicht als grund der athetese an. ὄντα **BA**, αὐτὸν **L**. 2. οὐ ἀπ' αἰθέρος: auch davon steht nichts bei *Aristonikos*. τοῦ **BL**, τί **A**. 3. τινὲς: ἔστι **LA**. 4. ὡς bis ὀλοήν fehlt in **BLA**. ἀντίκα κτλ.: das beispiel ist unpassend und zeigt, dass der verfasser des scholions die stelle ι 213

nicht richtig verstand. 5. καὶ ἀνάγεται κτλ.: der grammatiker meint wohl folgendes: in den zwei angeführten beispielen ist als zweck (ὄφρα mit dem opt.) bezeichnet, was nach seiner auffassung nur folge ist; ebenso kann die causalconjunction γάρ statt des nur anknüpfenden δέ stehn. Vgl. Ariston. zu X 329. 9. τῶν ἔργων fehlt in L. 10. ὁ ἀλθέρσιος B, ὁ fehlt in L. 13. περιπαθητικὸν A. ἀπόδ fehlt in BL. 14. τὸ fehlt in BLA.

O 668—670:

τοῖσι δ' ἀπ' ὀφθαλμῶν νέφος ἀχλύος ὥσεν Ἀθήνη
θεσπέσιον μάλα δέ σφι φόως γένοιτ' ἀμφοτέρωθεν,

670 ἡμῖν πρὸς νηῶν καὶ ὁμοίου πολέμοιο.

ἀθετοῦνται στίχοι τρεῖς· οὐ γὰρ προδιεσάφησεν ὡς εἶχον ἀχλύν τινα. πόθεν δὲ καὶ ἡ Ἀθηναῖα ἄφνω παρεφάνη νῦν, πρὶν συγκαθημένη τοῖς θεοῖς τοῖς ἄλλοις (123 ff.); εἰ μὴ λέγοις ὅτι σχῆμα ἔλλειπτικὸν ὃν δίδωσι νοεῖν τοῖς ἀκροαταῖς διὰ τοῦ-
5 του ὅτι ἠχλύωντο. ἡ δὲ Ἀθηναῖα ἐδύνατο καὶ ἀποῦσα ἀφαι-
ρεῖσθαι αὐτήν, ὡς τὸ „εἰ μὴ ἐπὶ φρεσὶ θῆκ' Ἀγαμέμνονι πότ-
νια Ἡρη“ (Θ 218)· οὐ γὰρ ἐκεῖ παρῆν. BLAV.

1. τρεῖς: nach Aristonikos sechs. 2. πόθεν κτλ. ein sehr schwaches, von Aristarch gewiss nicht beigebrachtes argument. ἐφάνη BLA. 3. λέγοις ὡς λείπει ἄλλα ποιήματα, δι' ὧν ἐδεδήλωτο ταῦτα V. 7. ἦν L.

O 712:

ὄξεσι δὴ πελέκεσσι καὶ ἀξίνησι μάχοντο

712 καὶ ξίφεσιν μεγάλοισι καὶ ἔγχεσιν ἀμφιγύοισιν.

ἀθετεῖ Ἀρισταρχος· ἐπιφέρει γάρ, φησί, περὶ ξιφῶν. φασὶ δὲ ὅτι πληθύνει τὰς τῶν ὀπλων φωνὰς διὰ τὸ φαντάζειν τὸν ἀκροα-
τήν. BL.

1. ἐπιφέρει κτλ., ganz verkehrt und der ansicht Aristarchs widersprechend. Der fehler ist auf folgende weise entstanden. Bei Aristonikos lesen wir nach der begründung der athetese: ὁ δὲ Διονύσιος· πῶς οὖν ἐπιφέρει „πολλὰ δὲ φάσγανα ἄλλα μὲν ἐκ χειρῶν χαμάδις πέσον“ (713 f.), εἰ μὴ εἶχον ξίφη; Diese worte, die eine widerlegung der athetese enthalten, fasste der verfasser des scholions offenbar als eine begründung derselben auf.

Π 261:

ἀντίκα δὲ σφήκεσσι εὐκότες ἐξεχέοντο

260 εἰνοδίοις, οὓς παῖδες ἐριδμαίνωσιν ἔθοντες,

αἰεὶ κερτομέοντες, ὁδῶ ἐπι οἰκί' ἔχοντας.

ἀθετεῖται διὰ τὴν ταυτολογίαν· τὸ γὰρ αἰεὶ ταῦτόν ἐστι τῶ
ἔθοντες, τὸ δὲ κερτομέοντες τῶ ἐριδμαίνουσιν, τὸ
δὲ ἐπὶ ὁδῶ τῶ εἰνοδοίσις. ἄλλως τε ὁ ποιητὴς κερτομι-
ζειν αἰεὶ φησὶ τὸ διὰ λόγων ἐρεθίζειν, οὐκ ἔργῳ. τινὲς δὲ
„ὁδῶ ἐπι οἰκί' ἔχοντες“ γράφουσιν, ἐπὶ τῶν παίδων ἀκού- 5
οντες. καὶ εἰς τὸ κερτομέοντες λείπει τὸ οἰ, ἢ ἢ οἰ κερ-
τομικοί. BLV.

6. κερτομικοί BL, κερτομητικοί Bekk.

Σ 444—456:

κούρην ἦν ἄρα οἱ γέρας ἔξελον υἴες Ἀχαιῶν,
445 τὴν ἄψ' ἐκ χειρῶν ἔλετο κρείων Ἀγαμέμνων.
ἦτοι ὁ τῆς ἀχέων φρένας ἔφθιεν· αὐτὰρ Ἀχαιοὺς
Τρῶες ἐπὶ πρόμνησιν ἐέλλεον. οὐδὲ θύραζε
εἴων ἐξιέναι· τὸν δὲ λίσσοιο γέροντες
Ἀργείων, καὶ πολλὰ περικλυτὰ δῶρ' ὑνόμαζον.
450 ἔνθ' αὐτὸς μὲν ἔπειτ' ἠναίνετο λοιγὸν ἀμῦναι,
αὐτὰρ ὁ Πάτροκλον περὶ μὲν τὰ ἄ τεύχεα ἔσσειν,
πέμπε δὲ μιν πόλεμόνδε, πολὺν δ' ἄμα λαὸν ὕπασσειν.
πᾶν δ' ἡμαρ μάρναντο περὶ Σχαιῆσι πύλῃσιν·
καὶ νύ κεν αὐτῆμαρ πόλιν ἔπραθον, εἰ μὴ Ἀπόλλιον
455 πολλὰ κακὰ ρέξαντα Μενoitου ἄλκιμον υἱόν
ἔκταν' ἐνὶ προμάχοισι, καὶ Ἐκτορι κῦδος ἔδωκεν.

ἀνακεφαλαίωσις αὕτη· κακῶς οὖν Ἀρισταρχος ἀθετεῖ. πῶς γὰρ
οὐκ ἄτοπον, τὰ μὲν περὶ τοῦ γάμον παλαιά· τε ὄντα καὶ
πᾶσι δῆλα λέγειν, σιωπᾶν δὲ δι' ὃ ἦλθεν; B.

T 388—391:

ἐκ δ' ἄρα σύριγγος πατρώιον ἐσπᾶσαι ἔγχος,
βριθὺ μέγα στιβαρόν· τὸ μὲν οὐ δύναται ἄλλος Ἀχαιῶν
πάλλειν, ἀλλὰ μιν οἶος ἐπίσταιτο πῆλαι Ἀχιλλεύς,
390 Πηλιάδα μελίην, τὴν πατρὶ φιλῶ πόρε Χείρων
Πηλίου ἐκ κορυφῆς, φόνον ἔμμεναι ἠρώεσσιν.

οὔτοι καὶ ἐπὶ Πατρόκλου κεῖνται (Π 141 ff.), ἵνα γινώμεν διὰ
τὴν παρέλιπεν αὐτό, καὶ ἐνταῦθα πρὸς αὔξησιν Ἀχιλλέως, ὅτι
τὸ ἄλλοις μὴ φορητὸν εὐκόλως οὔτος περιῆγε. BM.

2. „παρέλαβεν (!), credo, voluit.“ Matthäi. Aristarch
strich die verse; s. Aristonikos.

Υ 125—128:

125 πάντες δ' Οὐλύμποιο κατήλθομεν ἀντιόωντες
 τῆσδε μάχης, ἵνα μή τι μετὰ Τρώεσσι πάθῃσιν
 σήμερον ὕστερον αὐτε τὰ πείσεται, ἄσσα οἱ αἶσα
 γιγνομένων ἐπένησε λίνῳ, ὅτε μιν τέκε μήτηρ.

ἠθέτηνται σίχτοι δ' ὡς ἐναντιούμενοι τοῖς ὑπὸ Διὸς εἰρημένοις
 „δεῖδω μὴ καὶ τεῖχος ὑπὲρ μόρον ἔξαλαπάξῃ“ (30). ἢ αὖξει τὴν
 πρὸς ἐκεῖνον φιλοστοργίαν τῷ δεδοικέναι. Β.

3. τῷ: αὐτῷ Β. Vielleicht ist dies richtig, und vorher et-
 was ausgefallen; etwa διὰ τοῦ περι αὐτῷ δεδοικέναι.

Υ 180—186:

ἦ σέ γε θυμὸς ἔμοι μυχέσικσθαι ἀνώγει
 180 ἔλπόμενον Τρώεσσι ἀνάξειν ἵπποδάμοισιν
 ἡμῆς τῆς Πριάμου; ἀτὰρ εἴ κεν ἔμ' ἔξεναρλίξῃς,
 οὐ τοι τοῦνεκά γε Πριάμος γέρας ἐν χειρὶ θήσει·
 εἰσὶν γὰρ οἱ παῖδες, ὁ δ' ἔμπεδος οὐδ' ἀεσίφρων.
 ἦ νύ τί τοι Τρῶες τέμενος τάμον ἔξοχον ἄλλων,

185 καλὸν φνταλιῆς καὶ ἀρούρης, ὄφρα νέμῃαι,
 αἶ κεν ἐμὲ κτείνῃς; χαλεπῶς δέ σ' ἔολπα τὸ ῥέξειν.

ἀθετοῦνται σίχτοι ἐπὶ ὡς καὶ τὴν διάνοιαν ἀπρεπεῖς καὶ
 τὴν σύνθεσιν εὐτελεῖς. πῶς γὰρ ὁ τοσοῦτον σπεύδων κατὰ τῶν
 ἐχθρῶν ἠμβλυνταί τοσοῦτον; ἢ τάχα ἐντεχνοὶ οἱ λόγοι· μέγι-
 στον γὰρ εἰς κατάπληξιν τῶν ὁμοφύλων φεύγων ὁ πρῶτος
 5 ὄφθεις, καὶ στρατηγικὸν τὸ ἀκινδύνως φοβεῖν τοὺς πολεμίους.
 καὶ καθ' Ἐκτορος ἔχει τὴν πᾶσαν ὀρμὴν· φησὶ γὰρ „Ἐκτορος
 ἄνια μάλισια“ (76). εἰκότως οὖν πρῶτα μὲν ὀρμῇ λέοντος
 αὐτὸν ἐκδειματοῖ (164), ὡς δὲ μένει, λόγοις, σπεύδων ἐπὶ
 Ἐκτορα. ἄλλως καὶ κερτομεῖ τὸν Αἰνεΐαν ὡς ἐνεδρεύοντα τῇ
 10 Πριάμου ἀρχῇ. ΒΑ.

2. ἀτελεῖς Α. πῶς γὰρ κιλ. Dies war es wohl weniger,
 woran Aristarch anstoss nahm, als vielmehr die kleinlichen motive.
 die Achilleus dem Aeneas unterschleicht. 5. ὄφθίσεται Α.

10. ἀρχῇ: χειρὶ Α.

Υ 322—324:

321 αὐτίκα τῷ μὲν ἔπειτα καὶ ὄφθαλμῶν χέεν ἀχλὺν,
 Ἥηλεΐδῃ Ἀχιλῆϊ· ὁ δὲ μελίην εὐχάλοχον
 ἀσπίδος ἐξέρουσεν μεγιλήτορος Αἰνεΐαο.

καὶ τὴν μὲν προπάρουθε ποδῶν Ἀχιλλῆος ἔθηκεν.
 ἀφειτοῦσι τινες τοὺς σίχους ὡς ἐναντίους τοῖς προχειμένοις·
 οὐ γὰρ ἔστι ἐν τῇ ἀσπίδι τὸ δόρυ· φησὶ γὰρ „διὰ πρὸ Πηλεΐας
 ἤϊξεν μελίη“ (276) καὶ „ἔγχει δ’ ἄρ’ ὑπὲρ νώτου ἐνὶ γαίῃ
 ἔστι ἰεμένη“ (279). ἔοικε δὲ τοιοῦτόν τι σχῆμα περὶ τὴν πληγὴν
 γεγενῆσθαι· κατὰ μὲν γὰρ τὴν ἀλχμὴν ἐμπεπήγει τῇ γῆ, κατὰ 5
 δὲ τὸν στύρακα τῇ ἀσπίδι· ὅθεν τῆς ἀσπίδος προσερευδομένης
 τῷ σώματι τὸ ξίφος ἐπισπάσασθαι μὴ δυνάμενος ὤρμησεν οὗ-
 τος εἰς τὴν τοῦ λίθου βολήν. **BAV.**

1. ὡς fehlt in A. 2. ἔστιν BA. 4. τι fehlt in
 A. 5. μὲν fehlt in BA. 7. σώματι V, δόρατι BA.
 B ξίφος ἐπ. μὴ δυν. fehlt in BA. οὗτος fehlt in V. εἰς
 τὸ τὴν τοῦ λ. β. BA. ἐπὶ τὸν λίθον V.

Φ 290:

τοῖω γάρ τοι νῶϊ θεῶν ἐπιταρρόθω εἰμέν

290 Ζηνὸς ἐπαινῆσαντιος, ἐγὼ καὶ Παλλὰς Ἀθήνη.

ἡμάρτηται ὅτι τὸ ἑαυτοῦ ὄνομα οὐ προσέθηκε. κατὰ τὸ σιωπώ-
 μενον δὲ ἴσως ἐκελεύσθησαν (?). V.

X 487—499:

ἦν περὶ γὰρ πόλεμόν γε φύγη πολίδακρον Ἀχαιῶν,

αἰεὶ τοι τούτῳ γε πόρος καὶ κήδε’ ὀπίσσω

ἔσσονι· ἄλλοι γάρ οἱ ἀπουροσσοῦσιν ἀρούρας.

490 ἡμᾶρ δ’ ὀρφανικὸν παναγήλικα παῖδα τίθησιν·

πάντα δ’ ὑπεροήμυκε, δεδιάκρονται δὲ παρεϊαί.

δευόμενος δέ τ’ ἄνεισι ταις ἐς πατρὸς ἑταίρους,

ἄλλον μὲν χλαίνης ἐρύων, ἄλλον δὲ χιτῶνος·

ἰῶν δ’ ἐλεησάντων κοτύλην τις τυτθὸν ἐπέσχεν,

495 χεῖλεα μὲν τ’ ἐδίην’, ὑπερφῆν δ’ οὐκ ἐδίηεν.

τὸν δὲ καὶ ἀμφιθαλῆς ἐκ δαιτύος ἐστυφέλιξεν,

χερσὶν πεπληγῶς καὶ ὄνειδελοισιν ἐνίσσων·

„ἔρρ’ οὕτως· οὐ σός γε παιτὴρ μεταδαίνυται ἡμῶ.“

δακρυόεις δέ τ’ ἄνεισι πάις ἐς μητέρα χήρην·

ἕως τοῦ „δακρυόεις δέ τ’ ἄνεισιν“ ἀφειτοῦνται σίχοι ἰγ’, ὡς καὶ
 τὴν σύνθεσιν εὐτελεῖς καὶ τῷ καιρῷ ἀνάρμοστοι· ἀδολεσχίαν γὰρ
 ποιοῦσι τοσοῦτῳ προσώπῳ περικείμενοι. ἀλλὰ ἦθος γυναικῶν
 ἄκρως ἀπεμιμήσατο· σύνηδες γὰρ γυναιξὶ πολυλογεῖν ἐν τοῖς πέ-
 θεσι καὶ μάλιστα ἐπὶ τοῖς πύθεσι πάθος κινεῖν. **B.**

ψ 581:

Ἀντίλοχ', εἰ δ' ἄγε θεῦρο, διοτρεφές, ἢ θεμῖς ἐστίν.
περισσὸν τὸ ἐπίθετον, ὡς „δῖον Ἀλέξανδρον“ (Γ 352), „Ἀνδρο-
μάχη λευκώλενος“ (Ζ 377), „ὄρσεο Κυλλοπόδιον“ (ψ 331). ὁ δὲ
στίχος περισσός. ἀλλά, φασί, θωπεύει Νέστορα. V.

Vgl. Friedländer zu Arist. Γ 352. Die weiter folgenden
worte: ἀλλ' οὐ πρόπει τῷ φλεγμαίνοντι θῦσαι (θωπεῦσαι Heyne),
ein einwand gegen die ἀπολογία, rühren augenscheinlich vom spä-
teren bearbeiter her. Derselbe fall findet zu ψ 843 statt.

ψ 772:

γυῖα δ' ἔθηκεν ἑλαφρά, πόδας καὶ χεῖρας ὑπερθεῖν.
περισσὸς ὁ στίχος καὶ λύων τὸ ἐναγώνιον· οὐ γὰρ βεβαρημένα ἦν
αὐτῷ τὰ μέλη. ἄλλως τε ἤρκει πρὸς νίκην τὸ πεσεῖν Αἴαντα· εἰ
γὰρ τοῦτο ἦν, καὶ προειλήφει ἂν αὐτόν. μετήκται οὖν ἀπὸ τῶν
περὶ Διομήδους (Ε 122). ἢ δείκνυσιν ὅτι τοῖς ἐκ ψυχῆς αἰτοῦσι
τὸ θεῖον καὶ ὑπὲρ ὃ αἰτοῦνται δίδοται. BV.

1. οὐ γὰρ κτλ., eine ganz verkehrte motivirung, mit welcher
auch N 61 angefochten werden könnte. 2. εἰ γὰρ his Διο-
μήδους fehlt in B.

ψ 806:

805 ὀππότερός κε φθῆσιν ὀρεζάμενος χροῖα καλόν,
ψαύση δ' ἐνδίνων διὰ τ' ἔντεα καὶ μέλαν αἷμα.
ἀθετεῖ τὸν στίχον Ἀρισταρχος· οὐ γὰρ εἰς τὸ . . . ἄγων. ἐν-
δίνων δὲ ἀκούει ἐνδον τοῦ χρωτός. τὸ τε „διὰ τ' ἔντεα καὶ μέ-
λαν αἷμα“ μετήκται ἀπὸ τῆς Δολωνίας (Κ 298). οἱ δὲ ἐνδίνων
τῶν ἐντὸς ὄπλων. Ἀριστοφάνης δὲ οὕτω γράφει „ὀππότερός κεν
πρόσθεν ἐπιγράψας χροῖα καλὸν φθῆῃ ἐπευζάμενος διὰ τ' ἔντεα
καὶ φόνον ἀνδρῶν. V.

1. εἰς τὸ ἄγων Bekk. Vielleicht εἰς τὸ ἀποκτεῖναι ὁ ἄγων.
Vgl. Ariston. ἕως γὰρ τοῦ ἀμύξαι μόνον τὸν χρωῖτα μονομαχοῦσι,
Schol. AD οὐ γὰρ μέχρι θανάτου μονομαχοῦσιν. 3. Die form
Δολωνία ist auch Ael. Var. Hist. 13, 14 überliefert.

ψ 824. 825:

αὐτὰρ Τυδείδη δῶκεν μέγα φάσγανον ἦρωσ
σὺν κολεῖῳ τε φέρων καὶ ἐντιμήτῳ τελαμῶνι.
ἀθετεῖ Ἀρισταρχος, ἄτοπόν τέ φησιν ἰώμενον τὴν ἔχθραν Διομή-
δους ἐτέραν αἶρειν πρὸς Αἴαντα στάσιν. ἄλλως τε εἶπεν „ὀππό-

τερός κεν φθῆσιν“ (805). ὁ δ' οὐκ ἔτριωσεν. οἱ δέ, ὅτι διαλυομένων αὐτῶν ἰδίᾳ Ἀχιλλέως γενέσθαι τὰ ὄπλα, ὡσπερ ἐπὶ τῆς πάλης (736). ἐπειδὴ οὖν ἐκεῖσε ἐδωρήσατο Αἴαντι, νῦν Διομήδει. V.

ψ 843:

τὸ τρίτον αὐτ' ἔτριψε μέγας Τελαμώνιος Αἴας
χειρὸς ἄπο σιβαρῆς, καὶ ὑπέρβαλε σήματα πάντων.
ἀθετεῖται· γελοῖον γὰρ τὸ πάντων ἐπὶ δύο. ἀλλὰ φέρουσι τὸ
„εἰσέλθετε μηδ' ἅμα πάντες“ (φ 230). V.

1. ἀθετεῖται habe ich hinzugefügt. „fort. ἐπιφέρουσι“.
He yne. Die fortsetzung des scholions lautet: ἀλλὰ καὶ ἐαν-
τὸν Ὀδυσσεὺς καταριθμεῖ· „πρῶτος ἐγώ, μετὰ δ' ὕμμες“. S. zu
schol. ψ 581.

Ω 6—9:

ἀλλ' ἐστρέφει' ἔνθα καὶ ἔνθα

5

Πατρόκλου ποθέων ἀνδροιῆτά τε καὶ μένος ἢ
ἢδ' ὅποσα τολύπευσε σὺν αὐτῷ καὶ πάθεν ἄλγεα,
ἀνδρῶν τε πτολέμους ἀλεγεινά τε κύματα πείρων·
τῶν μιμησκόμενος θαλερὸν κατὰ δάκρυον εἶβεν.

δεξιῶς ὑπόκειται τίνα ἦν τὰ ἀναμιμνήσκοντα αὐτὸν τοῦ πέν-
θους· οὐ γὰρ ὅτι συνέπαιζεν, οὐδ' ὅτι αὐτὸν ἐκολάκευεν, οὐδ'
ὅτι ἡδὺς συμπότης ἦν, ὡς ὁ τοῦ Ἐκτορος „ἐπεὶ οἱ ἑταῖρος ἔην
φίλος εἰλαπινασιῆς“ (P 577), ἀλλ' ὅτι κοινωνὸς ἀρετῆς καὶ
γενναίων ἔργων. οἱ δὲ ἀθετουῖντες τοὺς στίχους πῶς οὐκ ἐμ- 5
βρόντητοι, ρηματίων κακοσχόλως ἐχόμενοι καὶ τοιούτων ἐπῶν
κατηγοροῦντες, ὅτι ὡς σύγκοιτον ποθεῖ, οὐχ οἷον ἡμίθεον; ἀλλ'
οὐδὲ ἡμιγυναικῶν ἄξιον. εἰ γὰρ ὅλως τοῦτο ὑπονοεῖν δεῖ, ἐρα-
σιῆς ἂν εἴη Πάτροκλος ὡς νεωτέρου καὶ περικαλλεστέρου. ἀθε-
τουῖνται δὲ ὅτι ἀνδροιῆς ἐστίν ἢ τοῦ ἀνδρὸς φύσις. ἀλλ' εἶπε 10
καὶ „μέμος ἢ“· καὶ ὅτι οὐδαμοῦ συνετολύπευσέ τι αὐτῷ. ἀλλ'
ἐν πᾶσιν αὐτοῦ τοῖς ἔργοις εὐρίσκομεν ὅτι συνήργει συνέκδη-
μος γὰρ αὐτῷ ἐξ αὐτῆς τῆς Φθίας ἦν. BMV. αὐτὸς τε ἐπι-
κουφοτέροις αὐτοῦ μέμνηται· „ἢ δ' ἄ νύ μοι ποτε καὶ σὺ δυσ-
άμμορε“ (T 315). V.

15

1. τοῦ M; es fehlt in B. πένθους B, πάθους M.
6. κακοσχόλων BM. 7. ὅτι bis περικαλλεστέρου fehlt in BM.
ὅτι ὡς σύγκοιτον ποθεῖ: weil nämlich ἀνδροιῆς ἐστίν ἢ τοῦ ἀν-

δρὸς φύσις (z. 10): vgl. Ariston. und Schol. V. zu Π 97. Lehrp. 187.

9. περισαλλεσιτέρου V. „an περισφραλεσιτέρου?“ Heyne.

ἀνδροιῆς: vgl. Schol. Π 857. Dagegen Apoll. Soph. p. 37, 4 ἀνδροιῆτα, ἀνδρειότητα.

11. καὶ οὐ κίλ.: keinesfalls eine bemerkung Aristarchus. οὐδαμοῦ BM, οὐδαμῶς Vill.

Es scheinen hier zwei verschiedene gegen die athetese gerichtete scholien (z. 1—9 und 9—15) vereinigt zu sein.

Ω 23—30:

τὸν δ' ἐλεείρεσκον μάκαρες θεοὶ εἰσορόωντες κίλ.
ἀπὸ τοῦτου ὅκτι ἄθειτοῦσι, καὶ τοὺς μὲν ἐξῆς οὐκ ἀλόγως. ὁ δὲ πρῶτος ἐμοὶ δοκεῖ δεόντως κεχρησθῆαι, ὥστε τὴν συναφὴν εἶναι „τόνδ' ἐλεείρεσκον μάκαρες θεοὶ εἰσορόωντες· ἀλλ' ὅτε δὴ ἔ' ἐκ τοῦτο“. πιθανὸν γὰρ πάντων μὲν ἄπιεσθαι τὸν ἔλεον, ὑρξασθαι δὲ τῶν λόγων τὸν μᾶλλον κηδόμενον Ἐκτορος. οἱ ἐπτά οἶν δεόντως ἀθειοῦνται, ὡς Ἀριστάρχος κίλ. Es folgt nun die aufzählung der gründe für die athetese. BMV.

1. Aristarch erklärte nur v. 25—30 für unecht. Es findet also hier derselbe irrthum statt wie zu M 175, und zwar entstand er ohne zweifel aus dem umstande, dass v. 20 und 21, im ganzen also allerdings acht verse, von Aristarch verworfen wurden. ἐξῆς BM, ἐξ Bekk. Dass ἐξῆς richtig ist, zeigt z. 5 ἐπτά.

Ω 71—73:

ἀλλ' ἦτοι κλέψαι μὲν εἴσομεν — οὐδέ πη ἔστιν
λίθη Ἀχιλλῆος — θρασὺν Ἐκτορα· ἦ γὰρ οἱ αἰεὶ
μήτηρ παρεμβλώκεν ὁμῶς νύκτιας τε καὶ ἡμαρ.

(S. Ariston.) μήτηρ παρεμβλώκε: ψευδὲς τοῦτο. τάχα οὖν φησιν ὅτι ὡς μήτηρ συμπάρεστιν αὐτῷ τῷ νεκρῷ Ἀχιλλεύς. B. ἢ ὑπερβολικῶς τοῦτο εἶπεν ἀντὶ τοῦ συνεχῶς ἀπὸ ἐκεῖσε φοιτᾶν. V.

Ω, 130—132:

μεμνημένος οὔτε τι σίτου

130 οὔτ' εὐνῆς; ἀγαθὸν δὲ γυναικί περ ἐν φιλότιμῳ
μισγεσθ'. οὐ γὰρ μοι δηρὸν βέη, ἀλλὰ τοι ἦδη
ἄγχι παρέστηκεν θάνατος καὶ Μοῖρα κραταιή.

ἀδειεῖται ἀνοίκειος γὰρ ἦρωι καὶ θεῶ. ἴσως διὰ τὸ πολλοὺς ἀντὶ αὐτοῦ κτήσασθαι ἐκγόνους. ἢ τάχα ὑποκλέπτουσα αὐτὸν τοῦ πένθους ταῦτά φησι. συγκοιμᾶται οὖν Βρισηίδι μεία ταῦτα (676). V.

1. ἀθετεῖται bezieht sich nur auf 130; aber mit diesem verse müssen auch die beiden folgenden wegfallen, s. Ariston. Vielleicht ἀθετεῖται ὁ τόπος? ἤρωι καὶ θεῶ: das richtige bei Ariston. ὅτι ὑπρεπὲς μητέρα νύμφη λέγειν κτλ. Andere ansichten der alten über diese stelle s. bei Spitzner.

Ω 476:

νέον δ' ἀπέληγεν ἔδωδης

475

ἔσθων καὶ πίνων· ἔτι καὶ παρέκειτο τραπέζα.

ἀθετεῖται· οὐ γὰρ ἀφηροῦντο αἱ τραπέζαι παρ' αὐτῶν, ἀλλὰ μέχρι ἀναστῶσιν ἔκειντο· φησὶ γὰρ „οἱ δ' ἀπὸ μὲν σίτον πολὺν ἤρεον ἠδὲ τραπέζας“ (τ 61). ἢ τούτου ὡς πενθοῦντιος ἤρετο. V.

Vgl. die bemerkung des Seleukos zu diesem verse (die aber keine metrische ist, wie La Roche p. 84 angibt) und Athen. I. p. 12 A. Dass die athetese von Aristarch herrührte, lässt sich wegen einer lücke der scholien des Venetus A nicht mit völliger gewissheit sagen.

Ω 594. 595:

ὅτι Ἐκτορα δῖον ἔλυσα

πατρὶ φίλῳ, ἐπεὶ οὐ μοι ἀεικέα δῶκεν ἄποινα.

σοὶ δ' αὖ ἐγὼ καὶ τῶνδ' ἀποδάσσομαι, ὅσσ' ἐπέοικεν. 595
 τινὲς ἀθετοῦσι· τὴν γὰρ Διὸς κέλευσιν αἰλίαν ἔδει λέγειν τῆς λύσεως. πῶς δὲ δώσει τῷ ἀποθανόντι; ἢ τάχα φησὶν ὅτι καὶ τὴν Διὸς γνώμην πληρώσας, ὅμως οὐκ ἀνάξια τῆς σῆς αἰκίας ἔλαβον. ἔθος δὲ τοὺς φόνους ἐπὶ χορήμασι λύειν· „καὶ ῥ' ὁ μὲν ἐν δήμῳ μένει αὐτοῦ πόλλ' ἀποτίσας“ (I 634). „καὶ κέν τις 5 τε κασιγνήτιο φόνιοιο ποινήν“ (I 632). δώσει δὲ ἀποθανόντι δι' ἐπιταφίων εἰς αὐτὸν ἀγώνων. BV.

2. πῶς δὲ κτλ. Dies war für Aristarch gewiss kein grund zur athetese. 3. τῆς εἰς σε κακίας B. 4. Beide citate fehlen in B.

Frankfurt a. M.

E. Hiller.

Zu Caesar de bello civili I, 3.

Hier geben die handschriften „completur urbs et ius comitiam tribunis, centurionibus, evocatis“, wofür Nipperdey bekanntlich „militibus“ vorgeschlagen hat. Leichter und den buchstaben der überlieferung näher liegender ist „veteranis“, was „vetānis“ geschrieben wurde.

Grätz.

Karl Schenkl