DE GRUYTER

Aelius Herodianus

PS.-HERODIAN, DE FIGURIS / DAS ATTIZISTISCHE LEXIKON DES MOERIS

Kerstin Hajdú (Ed.) et al.

SAMMLUNG GRIECHISCHER UND LATEINISCHER GRAMMATIKER

DE G

Ps.-Herodian, De figuris
Überlieferungsgeschichte und kritische Ausgabe

Das attizistische Lexikon des Moeris
Quellenkritische Untersuchung und Edition

Sammlung griechischer und lateinischer Grammatiker (SGLG)

Herausgegeben von

Klaus Alpers · Hartmut Erbse
Alexander Kleinlogel

Band 8
und
Band 9

Walter de Gruyter · Berlin · New York
1998

Ps.-Herodian, De figuris

Überlieferungsgeschichte und kritische Ausgabe

Herausgegeben von

Kerstin Hajdú

(Band 8)

Das attizistische Lexikon des Moeris

Quellenkritische Untersuchung und Edition

Herausgegeben von

Dirk U. Hansen

(Band 9)

Walter de Gruyter · Berlin · New York

1998

∞ Gedruckt auf säurefreiem Papier,
das die US-Ansi-Norm über Haltbarkeit erfüllt.

Die Deutsche Bibliothek – CIP-Einheitsaufnahme

Herodianus, Aelius:
[De figuris]
Ps.-Herodian, De figuris : Überlieferungsgeschichte und kritische Ausgabe / hrsg. von Kerstin Hajdú.
Das attizistische Lexikon des Moeris : quellenkritische Untersuchung und Edition / hrsg. von Dirk U. Hansen. –
Berlin ; New York : de Gruyter, 1998
(Sammlung griechischer und lateinischer Grammatiker ; Bd. 8/9)
Einheitssacht. des beigef. Werkes: Lexicon Atticum
ISBN 3-11-014836-6

© Copyright 1998 by Walter de Gruyter & Co., D-10785 Berlin
Dieses Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlages unzulässig und strafbar. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.
Printed in Germany
Satz und Druck: Arthur Collignon GmbH, Berlin
Buchbinderische Verarbeitung: Lüderitz & Bauer GmbH, Berlin

Die Herausgeber widmen den vorliegenden Band dem Gedächtnis von
Prof. Dr. Heinz Wenzel (1923–1998)
in Dankbarkeit für seine Verdienste um das Zustandekommen
und die Förderung der Reihe.

Inhaltsverzeichnis

Ps.-Herodian, De figuris 1–161

Das attizistische Lexikon des Moeris 1–181

Ps.-Herodian, De figuris

Überlieferungsgeschichte und kritische Ausgabe

Herausgegeben von

Kerstin Hajdú

SGLG

Band 8

Inhaltsverzeichnis

Vorwort 5
Abkürzungen 7

A. Einleitung 15
1. Der Aufbau der Schrift 16
2. Die Echtheitsfrage 17
3. Autor, Datierung 19
4. Die Stellung der Schrift in der rhetorischen Tradition . . . 23
5. Die Epitome der Schrift 30

B. Beschreibung der Handschriften 32
1. D Dresdensis Da. 49 33
2. E Scorialensis Ψ.IV.4 33
3. ε [Scorialensis Γ.III.6. Verschollen] 34
4. L Laurentianus 56,16 35
5. F Laurentianus Conventi Soppressi 98 35
6. H Hauniensis GKS 1965, 4° 37
7. A Ambrosianus C 69 sup. (184) 38
8. C Ambrosianus A.S.II.28 (1075) 39
9. O Ambrosianus D 30 sup. (225) 39
10. B Baroccianus 216 39
11. P Parisinus Gr. 2551 40
12. Q Parisinus Gr. 2929 41
13. R Parisinus Suppl. Gr. 1091 42
14. K Parisinus Suppl. Gr. 123 42
15. GT Vallicellanus 213 (CXXXVII) 43
16. S Salamantinus M 48 43
17. V Vaticanus Gr. 1733 44
18. M Marcianus Gr. 512 (coll. 678) 45
19. W Vindobonensis Phil. Gr. 240 46
20. U Vindobonensis Phil. Gr. 263 47

C. Filiation der Handschriften 48
1. Einleitung 48
2. Der Archetyp ω und die Hyparchetypen α und β 49
2.1 Trennfehler des Hyparchetyps α (Codd. HWMFS) . . . 50
2.2 Trennfehler des Hyparchetyps β (Codd. BLUACPQDRKEVT) 51
2.3 Trennfehler des Hyparchetyps β (Codd. BLUACPQDRK) und der Epitome (Codd. EVT) 51
2.4 Trennfehler des Hyparchetyps β (Codd. BLUACPQDRK) ohne die Epitome 52
3. Die Handschriften der ersten Familie (= α) 52
3.1 Die erschlossene Handschrift ζ 52
3.2 Die erschlossene Handschrift η 57
3.2.1 Kontamination in der Handschrift M 60
4. Die Handschriften der zweiten Familie (= β) 63
4.1 Die erschlossene Handschrift γ 64
4.1.1 Die erschlossene Handschrift δ 66
4.1.2 Die erschlossene Handschrift ε (= die verschollene Handschrift Scorialensis Γ.III.6) . . 68
4.1.3 Die erschlossene Handschrift θ 73
4.1.4 Kontamination in der Handschrift A 78
4.2 Codex Baroccianus 216 (= B) und seine Kontaminationsquelle 86
4.2.1 Die Stellung des Codex Ambrosianus D 30 sup. (= O) . 89
4.3 Fehlergemeinschaften, die dem Stemma scheinbar widersprechen 90

Stemma Codicum 92

D. Ausgaben 93

E. Zur vorliegenden Ausgabe 95

Sigla 99

Ps.-Herodiani De figuris 101

Ps.-Herodiani De figuris: Epitome 139

Appendices 155

Indices 161

Vorwort

Die Arbeit zu Pseudo-Herodian, die ich hier vorlege, wurde im Februar 1993 vom Fachbereich Geschichtswissenschaft der Universität Hamburg als Dissertation angenommen. Für den Druck wurde sie leicht überarbeitet.

Die ganze Zeit über habe ich von vielen Seiten Hilfe und Unterstützung erfahren. An erster Stelle gilt dies für Herrn Professor Dr. Winfried Bühler, der das Thema vorgeschlagen und die Arbeit vom ersten Tag an, stets ansprechbar und gleichbleibend freundlich, betreut und gefördert hat. Herrn Professor Dr. Dieter Harlfinger verdanke ich viele wertvolle Hinweise zur Kodikologie, Überlieferungsgeschichte und Stemmatik. Herr Professor Dr. Klaus Alpers hat mir, wann immer nötig, in Sachfragen ebenso zur Seite gestanden wie in meinem Kampf mit dem Computer. Er und die beiden anderen Herausgeber der Sammlung Griechischer und Lateinischer Grammatiker, Herr Professor Dr. Hartmut Erbse und Herr Professor Dr. Alexander Kleinlogel, haben es mir ermöglicht, meine Arbeit hier in dieser Reihe zu publizieren.

Frau Dr. Beate Noack und Herr Dr. Johannes Schwind haben mich stets gern und geduldig beraten. Zusammen mit Herrn Dr. Dirk Hansen haben sie mein Deutsch korrigiert und verbessert. Vielfach geholfen haben ferner die Mitglieder des Graduiertenkollegs „Textüberlieferung" am Institut für Griechische und Lateinische Philologie der Universität Hamburg – das Kolleg selbst getragen von der Deutschen Forschungsgemeinschaft und der Freien und Hansestadt Hamburg – sowie die Mitarbeiter des Aristoteles-Archivs am Seminar für Klassische Philologie der Freien Universität Berlin.

Dem Verlag Walter de Gruyter, insbesondere Frau Gudrun Jurrat, bin ich verpflichtet für Geduld und Entgegenkommen bei der Herstellung der Druckvorlage. Die Voraussetzungen hierfür freilich schuf wiederum Herr Professor Dr. Kleinlogel mit grundlegenden Hinweisen zu Layout und Gestaltung des Textes und mit der abschließenden Konversion der Daten in das von der Druckerei zu verarbeitende Format auf der Basis eines von ihm entwickelten Programms.

Materielle Unterstützung habe ich vom Frederika-Bremer-Förbund, Stockholm, vom Jacob-Letterstedts-Stipendie-Fond, Stockholm, und von der International Federation of University Women in Genf erhalten. Von entscheidender Bedeutung war schließlich das freundliche Entgegenkommen zahlreicher Bibliotheken, der Sächsischen Landesbibliothek in Dresden, der Real Biblioteca de El Escorial, der Biblioteca Medicea Laurenziana in Florenz, der Kongelige Bibliotek in Kopenhagen, der Biblioteca Ambrosiana in Mailand, der Bodleian Library in Oxford, der Bibliothèque Nationale in Paris, der Biblioteca Vallicelliana in Rom, der Biblioteca de la Universidad Salamanca, der Biblioteca Apostolica Vaticana, der Biblioteca Nazionale Marciana in Venedig und der Österreichischen Nationalbibliothek in Wien.

Den Genannten und vielen anderen, die ich hier nicht alle namentlich aufzählen kann, bin ich zu großem Dank verpflichtet.

München, im September 1997 Kerstin Hajdú

Abkürzungen

I. Antike Autoren

Aeschin.	= Aeschines orationes, ed. Fr. Blass, editionem alteram correctiorem anni MCMVIII iterum correxit U. Schindel, Stuttgart 1978
Alcman	= Alcman, ed. C. Calame, Rom 1983
Alex. fig.	= Ἀλεξάνδρου Περὶ σχημάτων, in: Rhetores Graeci, III, ed. L. Spengel, Leipzig 1856, 7–40
Anacreon	= Anacreon, ed. B. Gentili, Rom 1958
Anaxim. rhet.	= Anaximenis Ars rhetorica, ed. M. Fuhrmann, Leipzig 1966
anon.[1] fig.	= Ἀνωνύμου Περὶ τῶν τοῦ λόγου σχημάτων, in: Rhetores Graeci, III, ed. L. Spengel, Leipzig 1856, 110–160
anon.[2] fig.	= Ἀνωνύμου Περὶ σχημάτων, in: Rhetores Graeci, III, ed. L. Spengel, Leipzig 1856, 171–173
anon.[3] fig.	= Ἀνωνύμου Περὶ τῶν σχημάτων τοῦ λόγου, in: Rhetores Graeci, III, ed. L. Spengel, Leipzig 1856, 174–188
anon. rhet.	= Ἀνωνύμου [Κορνούτου Graeveni] τέχνη ῥητορική, in: Rhetores Graeci, I, ed. L. Spengel, Leipzig 1853, 425–460. Neubearbeitung von C. Hammer, Leipzig 1894, Rhetores Graeci, I, S. 352–398
anon. trop.	= Ἀνωνύμου Περὶ ποιητικῶν τρόπων, in: Rhetores Graeci, III, ed. L. Spengel, Leipzig 1856, 207–214
Apsin. rhet.	= Ἀψίνου τέχνη ῥητορική, in: Rhetores Graeci, I, ed. L. Spengel, Leipzig 1853, 329–406. Neubearbeitung von C. Hammer, Leipzig 1894, Rhetores Graeci, I, S. 217–329
Archilochus	= Archilochus, ed. I. Tarditi, Rom 1968 Iambi et elegi Graeci ante Alexandrum cantati, ed. M. L. West, I (Archilochus, Hipponax, Theognidea), ed. altera, Oxford 1989
Aristid. rhet.	= Aristidis qui feruntur libri rhetorici II, ed. G. Schmid (Rhetores Graeci V), Leipzig 1926
Choerob. trop.	= Γεωργίου τοῦ Χοιροβόσκου Περὶ τρόπων ποιητικῶν, in: Rhetores Graeci, III, ed. L. Spengel, Leipzig 1856, 244–256
Cocondr. trop.	= Κοκονδρίου Περὶ τρόπων, in: Rhetores Graeci, III, ed. L. Spengel, Leipzig 1856, 230–243
Demades	= Demade oratore. Testimonianze e frammenti a cura di Vittorio de Falco, Neapel o. J.
Demetr. eloc.	= Demetrius on Style. The Greek Text of Demetrius *De elocutione*, ed. W. Rhys Roberts, Cambridge 1902
Demosth.	= Demosthenis orationes, ed. C. Fuhr, Bd. I (or. 1–19), Leipzig 1914; ed. S. H. Butcher (or. 20–26), Oxford 1903
Din.	= Dinarchi orationes cum fragmentis ed. N. C. Conomis, Leipzig 1975

Diog. Laert.	= Diogenis Laertii vitae philosophorum, I, ed. H. S. Long, Oxford 1964
EM	= Etymologicon Magnum, ed. Th. Gaisford, Oxford 1848 [Ndr. Amsterdam 1962]
Eupolis	= Poetae comici Graeci (PCG), V, edd. R. Kassel et C. Austin, Berlin/New York 1986
Eur.	= *Ion* = Euripidis Ion, ed. W. Biehl, Leipzig 1979 *Med.* = Euripidis fabulae ed. J. Diggle, I (Cyclops, Alcestis, Medea, Heraclidae, Hippolytus, Andromacha, Hecuba), Oxford ^{2}1987 *fr.* = Tragicorum Graecorum fragmenta rec. A. Nauck. Supplementum continens nova fragmenta Euripidea et adespota apud scriptores veteres reperta adiecit B. Snell, Hildesheim 1964 *Or.* = Euripidis Orestes a cura di V. di Benedetto, Florenz 1965 & 1967
Greg. Naz.	= Gregorii theologi vulgo Nazianzeni, archiepiscopi Constantinopolitani, opera quae exstant omnia, rec. J.-P. Migne., PG 36, Paris 1885 C. Moreschini–P. Gallay, Grégoire de Nazianze, Discours 38–41 (Sources Chrétiennes 358), Paris 1990
Hermog.	= Hermogenis opera, ed. H. Rabe (Rhetores Graeci VI), Leipzig 1913
Hes.	= *Op.* = Hesiod Works & Days. Edited with Prolegomena and Commentary by M. L. West, Oxford 1978 *Th.* = Hesiod Theogony. Edited with Prolegomena and Commentary by M. L. West, Oxford 1966
Hesych.	= Hesychii Alexandrini lexicon, recensuit et emendavit Kurt Latte, I–II, Kopenhagen 1953–1966 (α–ο); Hesychii Alexandrini Lexicon III–IV post Ioannem Albertum recensuit Mauricius Schmidt, Jena 1861–1862 (π–ω)
Hippocr.	= Œuvres complètes d'Hippocrate par É. Littré, I–X, Paris 1839–1861 [Ndr. Amsterdam 1961–1962]
Hom. Il.	= Homeri Ilias, II–III, ed. T. W. Allen, Oxford 1931
Hom. Od.	= Homeri Odyssea, I–II, rec. A. Ludwich, Leipzig 1889–1891
Hyp.	= Hyperidis orationes sex cum ceterarum fragmentis post Fr. Blass papyris denuo collatis ed. Chr. Jensen, Leipzig 1917
Ibycus	= Poetarum melicorum Graecorum fragmenta, I (Alcman, Stesichorus, Ibycus) post D. L. Page ed. M. Davies, Oxford 1991
Isocr.	= Isocratis orationes, ed. G. E. Benseler, ed. altera cur. Fr. Blass, I, Leipzig 1888
Lesb. fig.	= Lesbonax ΠΕΡΙ ΣΧΗΜΑΤΩΝ, ed. D. L. Blank (Sammlung griechischer und lateinischer Grammatiker 7), Berlin/New York 1988
[Longin.] De subl.	= ‚Longinus' On the Sublime, ed. D. A. Russell, Oxford 1964
Minuc.	= Μινουκιανοῦ Περὶ ἐπιχειρημάτων, in: Rhetores Graeci, I, ed. L. Spengel, Leipzig 1853, 415–424. Neubearbeitung von C. Hammer 1894, Rhetores Graeci, I, S. 340–351
Nicol.	= Νικολάου Σοφιστοῦ προγυμνάσματα, in: Rhetores Graeci, III, ed. L. Spengel, Leipzig 1856, 447–498

N. T.	=	Novum Testamentum Graece post Eberh. Nestle et Erwin Nestle communiter ed. K. Aland, M. Black, C. M. Martini, B. M. Metzger, A. Wikgren (26. neu bearb. Aufl.), Stuttgart 1979
Phoeb. fig.	=	Φοιβάμμωνος σχόλια περὶ σχημάτων ῥητορικῶν, in: Rhetores Graeci, III, ed. L. Spengel, Leipzig 1856, 41–56
Pind.	=	Pindari carmina cum fragmentis. Pars II. Fragmenta, ed. H. Maehler, Leipzig 1989
[Plut.] De Hom.	=	[Plutarchi] de Homero, ed. J. F. Kindstrand, Leipzig 1990
Polyb. Sard.	=	Πολυβίου Σαρδιανοῦ Περὶ σχηματισμοῦ, in: Rhetores Graeci, III, ed. L. Spengel, Leipzig 1856, 105–109
Ruf.	=	Ῥούφου τέχνη ῥητορική, in: Rhetores Graeci, I, ed. L. Spengel, Leipzig 1853, 461–470. Neubearbeitung von C. Hammer, Leipzig 1894, Rhetores Graeci, I, S. 399–407
Schol. Il.	=	Scholia Graeca in Homeri Iliadem, rec. H. Erbse, I–VII, Berlin 1969–1988
Schol. Od.	=	Scholia Graeca in Homeri Odysseam, ed. G. Dindorf, Oxford 1855
Soph.	=	Tragicorum Graecorum Fragmenta (TrGF), Vol. 4, Sophocles, ed. S. Radt, Göttingen 1977
Theon progymn.	=	Θέωνος προγυμνάσματα, in: Rhetores Graeci, II, ed. L. Spengel, Leipzig 1854, 57–130
Thuc.	=	Thucydidis historiae, ed. C. Hude, I–II, Leipzig 1901–1913
Tiber. fig.	=	Tiberii de figuris Demosthenicis, ed. G. Ballaira, Rom 1968 Ed. L. Spengel, in: Rhetores Graeci, III, Leipzig 1856, 57–82
Tryph.[1] trop.	=	Τρύφωνος Περὶ τρόπων, in: Rhetores Graeci, III, ed. L. Spengel Leipzig 1856, 189–206
Tryph.[2] trop.	=	Tryphon De tropis, ed. M. L. West, in: Cl. Qu. 59 (N. S. 15), 1965, 230–248, hier 236–248 (= [Γρηγορίου τοῦ Κορινθίου] Περὶ τρόπων, in: Rhetores Graeci, III, ed. L. Spengel, Leipzig 1856, 215–226)
Zonaei fig.	=	Ζωναίου Περὶ σχημάτων τῶν κατὰ λόγον, in: Rhetores Graeci, III, ed. L. Spengel, Leipzig 1856, 161–170

II. Moderne Autoren

de Andrés, Catálogo	=	G. de Andrés, Catálogo de los códices griegos de la Real Biblioteca de El Escorial, III: Codices 421–649, Madrid 1967
de Andrés, Cod. gr. desaparecidos	=	G. de Andrés, Catálogo de los códices griegos desaparecidos de la Real Biblioteca de El Escorial, El Escorial 1968
Bandini	=	A. M. Bandini, Catalogus codicum manuscriptorum Bibliothecae Mediceae Laurentianae, I–III, Florenz 1764–1770 [Ndr. Leipzig 1961]
Blank	=	D. L. Blank, Lesbonax ΠΕΡΙ ΣΧΗΜΑΤΩΝ (Sammlung griechischer und lateinischer Grammatiker 7), Berlin/New York 1988

Br. = C. M. Briquet, Les filigranes. Dictionnaire historique des marques du papier dès leur apparition vers 1282 jusqu'en 1600, I–IV, Genf 1907 [Ndr. The New Briquet, Jubilee Edition ..., Supplementary Material, I–IV, Amsterdam 1968]

Cosenza = M. E. Cosenza, Biographical and Bibliographical Dictionary of the Italian Humanists and of the World of Classical Scholarship in Italy 1300–1800, I–VI, Boston/Mass. 1962–1967

Foltz = I. Foltz, Quaestiones Herodianeae, Diss. Bonn 1844

Gerstinger = H. Gerstinger, Johannes Sambucus als Handschriftenhändler, in: Festschrift der Nationalbibliothek in Wien, Wien 1926, 251–400

Giannelli = C. Giannelli, Bybliothecae Apostolicae Vaticanae codices manu scripti recensiti. Codices Vaticani Graeci 1684–1744. Addenda et indices cur. P. Canart, Vatikan 1961

Graux = Ch. Graux, Essai sur les origines du fonds grec de l'Escurial (Bibliothèque de l'École des Hautes Études. Sciences philologiques et historiques 46) Paris 1880

Marcella Grendler = Marcella Grendler, A Greek Collection in Padua: The Library of Gian Vincenzo Pinelli (1535–1601), in: Renaissance Quarterly 33, 1980, 386–416

Ha. = D. und J. Harlfinger, Wasserzeichen aus griechischen Handschriften, I–II, Berlin 1974–1980

Hunger = H. Hunger, Katalog der griechischen Handschriften der Österreichischen Nationalbibliothek, Teil 1. Codices Historici, Codices Philosophici et Philologici, Wien 1961

Jacobs = E. Jacobs, Francesco Patricio und seine Sammlung griechischer Handschriften in der Bibliothek des Escorial, in: Zentralblatt für Bibliothekswesen 25, 1908, 19–47

Kroll = W. Kroll, Art. Herodianus Nr. 5, RE Suppl. VI, Stuttgart 1935, Sp. 105–107

Lehrs = K. Lehrs, Zu Herodian und Apollonius, in: Rheinisches Museum für Philologie 2, 1843, 118–130

Martini–Bassi = A. Martini–D. Bassi, Catalogus codicum Graecorum Bibliothecae Ambrosianae, I–II, Mailand 1906

M.–T. = V. A. Mošin–S. M. Traljić, Vodeni znakovi XIII. i XIV. vijeka. Filigranes des XIII^{e} et XIV^{e} ss., I–II, Zagreb 1957

Müller = R. Müller, Zu ΗΡΩΔΙΑΝΟΥ ΠΕΡΙ ΣΧΗΜΑΤΩΝ, in: Hermes 39, 1904, 444–460

Omont = H. Omont, Inventaire sommaire des manuscrits grecs de la Bibliothèque Nationale, III, Paris 1888

PLP = Prosopographisches Lexikon der Palaiologenzeit, erstellt von E. Trapp unter Mitarbeit von H.-V. Beyer u. a., Fasz. 1–12, (Veröffentlichungen der Kommission für Byzantinistik I), Wien 1976–1994

Repertorium = E. Gamillscheg–D. Harlfinger, Repertorium der griechischen Kopisten 800–1600, I: Handschriften aus Bibliotheken Großbritanniens, bzw. II: Handschriften aus Bibliotheken Frankreichs (Veröffentlichungen der Kommission für Byzantinistik III/1.2), Wien 1981 bzw. 1989

Schrader = H. Schrader, Σχῆμα und τρόπος in den Homerscholien. Ein Beitrag zur Entwicklungsgeschichte beider Wörter, in: Hermes 39, 1904, 563–603

Schwab = Th. Schwab, Alexander Numeniu ΠΕΡΙ ΣΧΗΜΑΤΩΝ in seinem Verhältnis zu Kaikilios, Tiberios und seinen späteren Benutzern (Rhetorische Studien 5), Paderborn 1916

Smith = O. L. Smith, Urbano da Belluno and Copenhagen GKS 1965, 4°, in: Scriptorium 32, 1978, 57–59

Tovar = A. Tovar, Catalogus codicum Graecorum Vniversitatis Salamantinae. I. Collectio Vniversitatis Antiqua (Acta Salmanticensia iussu Senatus Vniversitatis edita. Filosofia y Letras XV, núm. 4), Salamanca 1963

Volkmann = R. Volkmann, Die Rhetorik der Griechen und Römer in systematischer Übersicht, Leipzig 1885 [Ndr. Hildesheim 1963]

Zo. = A. und A. Zonghi–A. F. Gasparinetti, Zonghi's Watermarks, (Monumenta chartae papyraceae historiam illustrantia III), Hilversum 1953

Einleitung

A. Einleitung

Für eine neue Ausgabe der unter dem Namen des Herodian überlieferten Schrift Περὶ σχημάτων spricht vor allem die Tatsache, daß die bis jetzt erschienenen Ausgaben – die letzte aus dem Jahr 1856 von L. Spengel[1] – veraltet sind, zumal da nur ein kleiner Teil der diese Schrift überliefernden Handschriften von den früheren Herausgebern herangezogen worden ist[2]. Ich habe 15 von den früheren Herausgebern nicht benutzte Handschriften gefunden, die ich vollständig kollationiert und zum Teil für die hier vorliegende Ausgabe herangezogen habe. Wünschenswert erscheint eine sich auf eine kritische Prüfung aller Handschriften gründende Neuausgabe auch wegen der nur in dieser Schrift überlieferten Zitate aus antiken Autoren wie z. B. Eupolis, Euripides, Anakreon, Archilochos und Pindar.

Die σχήματα gehörten sowohl in der Antike als auch in byzantinischer Zeit zum festen Bestand des rhetorischen Unterrichtsstoffes. Pseudo-Herodians Traktat ist nur ein Beispiel, eine ganze Reihe von Schriften – meistens betitelt Περὶ σχημάτων o. ä. – sind in einer beachtlichen Anzahl von Handschriften überliefert. Es ist für jeden, der sich auch nur kurz mit den Abhandlungen über die Figuren beschäftigt hat, offensichtlich, daß sie mehr oder weniger eng zusammengehören. Immer wieder tauchen dieselben Formulierungen und Beispiele auf, manchmal sogar wortgetreu. Die Erklärung liegt auf der Hand: Die Schriften über σχήματα wurden als Gebrauchsliteratur benutzt und in Kompendien, mal erweitert mal gekürzt, zusammengestellt. Da die Traktate z. T. anonym überliefert sind, scheint es, wenn der Inhalt allein betrachtet wird, eine schier unmögliche Aufgabe zu sein, ihre Datierung und gegenseitigen Abhängigkeitsverhältnisse zu klären. Es zeigte sich allerdings im Laufe der Arbeit an Pseudo-Herodian, daß die vielen Schriften über σχήματα nicht nur inhaltlich verwandt sind, sondern auch z. T. eine gemeinsame handschriftliche Überlieferung haben. Pseudo-Herodians Περὶ σχημάτων ist – mit wenigen Ausnahmen – in rhetorischen oder grammatischen Sammelhandschriften überliefert, sehr oft zusammen mit anderen Schriften

[1] In seinen Rhetores Graeci, III, Leipzig 1856, 85–104.
[2] Vgl. Anm. 46.

über σχήματα. Der Aufwand, die Filiation der Handschriften für einen einzigen Traktat zu klären ist groß, zumal da die einzelnen Schriften fleißig gelesen und kopiert wurden. Wenn man aber die handschriftliche Filiation aller eng verwandten Schriften über Stilfiguren klären würde – an erster Stelle derjenigen der im dritten Band von L. Spengel edierten Rhetores Graeci –, würde man wahrscheinlich nicht unerhebliche Fortschritte erzielen können bei dem Versuch, die Verwandtschaft dieser rhetorischen Traktate zu klären. Im Rahmen dieser Arbeit war es jedoch nur möglich den Text des Pseudo-Herodian näher zu untersuchen.

1. Der Aufbau der Schrift

Einigkeit herrscht darüber, daß die Schrift Περὶ σχημάτων ein Kompilationswerk ist[3]. Daß der erste Teil des Traktats (§§ 1–9) durch das Bindeglied (§ 10 in der vorliegenden Ausgabe) Περὶ μὲν οὖν τῶν ἐν λέξει σχημάτων ἱκανὰ ταῦτα· τὰ γὰρ παρά τι τῶν εἰρημένων ἐκφωνούμενα ποιητῶν ἢ διαλέκτων ἐστὶν ἰδιώματα, ἥπερ ἐμπειρίας σχηματισμοῦ. ῥητέον δὲ ἑξῆς περὶ τῶν ἐν διανοίᾳ τε καὶ λόγῳ σχημάτων mit dem Rest zusammengefügt wird, haben Foltz 12 und Müller 445 richtig erkannt. In diesem ersten Teil werden die grammatischen Redefiguren, σχήματα ἐν λέξει, d. h. stilistisch bedingte Abweichungen vom Normalgebrauch des Genus, Kasus, Numerus, Tempus usw. erörtert, die sonst von den Schematographen in der Regel unter der Figur ἀλλοίωσις behandelt werden. Die Auffassung von Müller 460, daß der Autor diesen Teil als Ganzes aus seiner Quelle übernommen habe, könnte richtig sein.

Der zweite Teil der Schrift umfaßt:

1. Sinnfiguren, σχήματα διανοίας (§§ 12–23),
2. Einen kurzen Abschnitt über die Periode[4] (§ 24),
3. Wortfiguren, σχήματα λόγου (§§ 25–58),
4. Die sogenannten κατασκευαί (§§ 59–66).

[3] Vgl. Foltz 11, Müller 445, Schrader 575 Anm. 1, Schwab 39, Kroll Sp. 105.

[4] Ein zwischen die beiden Hauptgruppen der Stilfiguren eingeschobener Abschnitt über die Periode findet sich auch bei Alex. fig. 27, 17–28, 19. Müller 450 meint, daß dieser Abschnitt bei Ps.-Herodian nicht am rechten Platz stehe, er gehöre *vor* die Behandlung der σχήματα διανοίας. Es scheint mir fraglich, ob er recht hat; Alex. fig. und Ps.-Herodian haben dieselbe Anlage der Schrift: erst die Sinnfiguren, danach der Abschnitt über die Periode und nach diesem die Wortfiguren.

Auch in diesem Teil finden sich einige redaktionelle Bemerkungen und zwar § 23 zwischen dem ersten und dem zweiten Abschnitt: Καὶ τὰ μὲν τῆς διανοίας σχήματα τοιαύτην τινὰ τάξιν ἔχοντα παραδεδόσθω, τὰ δὲ τοῦ λόγου ποικίλα ὄντα τοῖς τε ὀνόμασι καὶ τῇ διακοσμήσει, πειρασώμεθα διὰ συντόμων ἐπιδεῖξαι[5] sowie in § 59 als Überleitung zum Abschnitt über die κατασκευαί: Ῥητέον δ' ἑξῆς καὶ περὶ τῶν τοῦ λόγου κατασκευῶν. In diesem zweiten Teil der Schrift werden die Stilfiguren in der Regel nach demselben Muster behandelt: 1) Name der Figur, 2) kurze Definition, 3) illustrierendes Beispiel (bzw. Beispiele). Dadurch unterscheidet sich dieser vom ersten, in dem statt der kurzen Definitionen ausführliche Erörterungen geboten werden.

Alle in der Schrift vorkommenden Beispiele, die der Autor benutzt, um eine Stilfigur zu erklären, stammen aus klassischen Autoren, der größte Teil aus Homer. Die nur in dieser Schrift überlieferten Klassikerfragmente finden sich mit einer Ausnahme (das Eupolis-Fragment § 5, 73 f.) im zweiten Teil der Schrift in dem Abschnitt über die Wortfiguren.

Einige Handschriften überliefern im zweiten Teil der Schrift eine weitere Figur, die ἀλλοίωσις, und eine zusätzliche Erklärung der Figur κλῖμαξ. Da die ἀλλοίωσις und die Erweiterung der κλῖμαξ *christliche* Beispiele enthalten, wurden sie mit Recht von den früheren Herausgebern als Interpolationen betrachtet und nicht in den Text aufgenommen[6]. Als erster zweifelte Gian Vincenzo Pinelli (1535–1601) daran, daß diese Zusätze zum Text gehörten, der am Rand des Cod. Ambr. C 69 sup. neben der Figur ἀλλοίωσις die Worte *haec puto ab alio addita* notierte. Auch Konstantin Palaiokappa (16. Jh.), der Schreiber des Cod. Par. Gr. 2929, bemerkte, daß die christlichen Beispiele fehl am Platze seien, und hat sie deswegen durch Beispiele aus der klassischen Literatur ersetzt (vgl. Append. I, app. cr.)[7].

2. Die Echtheitsfrage

Die ersten drei Herausgeber, Villoison (1781), Dindorf (1825), Walz (1835), haben diese Schrift als ein Werk des Grammatikers Herodian publiziert und scheinen nicht bezweifelt zu haben, daß Herodian wirk-

[5] Die Worte πειρασώμεθα διὰ συντόμων ἐπιδεῖξαι sind möglicherweise ein Hinweis darauf, daß das, was folgt, eine verkürzte Fassung der Vorlage ist.

[6] Für die Stellung der interpolierten Handschriften im Stemma vgl. S. 92; die Interpolationen sind unten in Append. I und Append. II ediert.

[7] Zu Pinelli vgl. S. 38, zu Palaiokappa S. 41.

lich der Autor gewesen sei. Die ersten Argumente gegen die Verfasserschaft Herodians brachte im Jahr 1843 Lehrs 125 vor, dem es aufgefallen war, daß es einige Gegensätze zwischen der Schrift Περὶ σχημάτων und anderen unter dem Namen des Grammatikers Herodian überlieferten Schriften gibt. Sein überzeugendstes Argument ist die Diskrepanz zwischen der Behandlung der Hesiod-Stelle τῆς δ' ἦν τρεῖς κεφαλαί (Th. 321) in der Schrift Περὶ σχημάτων und dem mit Sicherheit von Herodian verfaßten Werk Περὶ μονήρους λέξεως. In dem Figurentraktat (§ 52) wird ἦν als Singular aufgefaßt und als Beispiel des σχῆμα Πινδαρικόν benutzt, während der Verfasser von Περὶ μονήρους λέξεως (§ 45, S. 950 Lentz) ἦν als Pluralform erklärt.

Nachdem Lehrs die Echtheit der Schrift in Frage gestellt hatte, führte I. Foltz im Jahr 1844 eine eingehende Untersuchung der Schrift durch und kam zu dem Ergebnis, daß die unter dem Namen des Herodian überlieferte Schrift Περὶ σχημάτων nicht das Werk des berühmten Grammatikers ist. Außer den erwähnten Gegensätzen zwischen unserem Traktat und anderen tatsächlich von Herodian verfaßten Schriften liefert Foltz 25 f. ein weiteres überzeugendes Argument gegen die Verfasserschaft Herodians: Es liegen uns zwei Zeugnisse einer Schrift Περὶ σχημάτων des Herodian vor, und zwar im Etymologicum Magnum 137, 32 unter dem Stichwort Ἀργύφεον[8] und im Schol. bT Il. 3, 391 *b* s. v. δινωτοῖσι[9]. Die dort zitierten Stellen finden wir nicht in unserer Schrift Περὶ σχημάτων, und sie haben, wie Foltz richtig feststellt, auch nichts mit dem Inhalt unseres Traktats zu tun. Man kann sich schwer vorstellen, daß der Grammatiker Herodian zwei Werke (das eine grammatischen, das andere rhetorischen Inhalts) verfaßt und beiden denselben Titel Περὶ σχημάτων gegeben hätte.

Eine weitere Untersuchung der Schrift Περὶ σχημάτων wurde im Jahr 1904 von R. Müller durchgeführt, um die Frage der Verfasserschaft zu klären. Aufgrund eines Vergleichs mit den Homerscholien

[8] Der Artikel Ἀργύφεον in EM stammt aus dem im 9. Jh. kompilierten Et. Gen. s. v. ἄργυφον, dessen in der Hs. A überlieferter Text in der Transkription von K. Alpers folgendermaßen lautet: Ἄργυφον· παραγώγως παρὰ τὸ ἀργόν, ὃ σημαίνει τὸ λευκόν, ἀφ' οὗ ἄργυφος. ὁ δὲ Ἡρωδιανὸς ἐν τῷ Περὶ σχημάτων λέγει, ὅτι γίνονταί τινες συνθέσεις καὶ ἀπὸ μόνου ῥήματος, οἷον ἀπὸ τοῦ βῶ κάραβος· καὶ ἀπὸ τοῦ θῶ τὸ θηλάζω Αἴγισθος ὁ αἶγα θηλάσας. καὶ ἀπὸ τοῦ ἀργῶ οὖν τοῦ σημαίνοντος τὸ φαίνω ἄργυφος, καὶ πλεονασμῷ τοῦ Ε ἀργύφεος. οἷον (Od. 5, 230) ἀμφὶ δ' ἄρ' ἀργύφεον φᾶρος μέγα ἔννυτο νύμφη. καὶ Ἡσίοδος (Th. 573 f.)· ζῶσε δὲ καὶ κόσμησε θεὰ γλαυκῶπις Ἀθήνη ἀργυφέῃ ἐσθῆτι κατακρῆθεν δὲ καλύπτρην. καὶ πάλιν (Il. 18, 50) τῶν δὲ καὶ ἀργύφεον πλῆτο σπέος.

[9] δινωτοῖσι: ἐφ' ὧν ἀκινητοῦμεν, κατὰ ἀντίφρασιν. ἢ ὅτι δῖνος ὁ τόρνος. καὶ διὰ τοῦ ι φησὶν ὁ Ἡρωδιανὸς ἐν τῷ Περὶ σχημάτων (Schol. bT Il. 3, 391 *b*).

kommt Müller 453–455, 460 zu dem Schluß, daß der Autor aller Wahrscheinlichkeit nach Zugang zu dem Vier-Männer-Kommentar gehabt habe, da einige Erklärungen in der Schrift Περὶ σχημάτων Verwandtschaft mit den A-Scholien aufweisen. Das Werk müsse also *nach* Herodian entstanden sein. Müller hat die von Foltz gegen die Verfasserschaft des Grammatikers aufgestellten Beweise überprüft und ist – auch wenn er nicht alle Argumente von Foltz akzeptiert hat – zu demselben Ergebnis gekommen wie dieser: Die unter dem Namen Herodians überlieferte Schrift Περὶ σχημάτων ist *nicht* von dem Grammatiker verfaßt worden.

Seit den von Foltz und Müller durchgeführten Untersuchungen über die Echtheitsfrage herrscht allgemein die von ihnen vertretene Ansicht, daß die Schrift Περὶ σχημάτων nicht von dem Grammatiker Herodian stammt, zu Recht vor[10]. Die oben erwähnten Zeugnisse aus dem EM und Schol. bT Il. 3, 391 *b* machen es auch unwahrscheinlich, dem Grammatiker Herodian auch nur einen der beiden Teile der Schrift zuzuschreiben, da sie überhaupt keine Übereinstimmung sei es mit dem ersten oder dem zweiten Teil unserer Schrift aufweisen.

3. Autor, Datierung

Da der „echte" Herodian unsere Schrift mit allergrößter Wahrscheinlichkeit nicht verfaßt hat, sind Versuche gemacht worden, den eigentlichen Autor bzw. die Autoren festzustellen und vor allem, die Schrift zu datieren. Auf diesem Gebiet ist die in der Echtheitsfrage vorherrschende Einigkeit nicht mehr vorhanden.

Lehrs 125 läßt die Frage der Verfasserschaft offen und bemerkt lediglich, die Schrift sei gut geschrieben und wahrscheinlich recht alt.

Foltz 31–35 ist der Ansicht, daß die beiden Teile der Schrift ursprünglich nichts miteinander zu tun gehabt hätten, sondern *irrtümlich* (meine Hervorhebung) miteinander verbunden worden seien. Seine Argumente[11] dafür sind die folgenden:

1. Da andere Schematographen den ersten Teil des Traktats nicht benutzt haben, war er ihnen wohl nicht bekannt. Der zweite Teil

[10] Die von L. Spengel im Jahr 1856 erschienene Ausgabe der Schrift trägt, wie die drei früheren, den Titel Ἡρωδιανοῦ Περὶ σχημάτων. Entweder folgt Spengel hier einfach seinen Vorgängern oder meint mit Foltz und Kroll (vgl. unten S. 21 f.), irgendein Herodian, der nicht identisch mit dem Grammatiker sei, habe die Schrift verfaßt.

[11] von Müller 446, Anm. 1 zusammengefaßt und kommentiert.

dagegen ist späteren Grammatikern und Rhetoren gut bekannt gewesen.

2. Die in einigen Handschriften im zweiten Teil interpolierte ἀλλοίωσις umfaßt gerade diejenigen Figuren, die im ersten Teil behandelt werden, die Interpolation ist also von einem Grammaticus oder Librarius gemacht worden, der den ersten Teil der Schrift nicht kannte.
3. Im Handschriftenkatalog S. Marci p. 275[12] wird der zweite Teil der Schrift als ein neues, von dem ersten Teil getrenntes Werk angeführt.

Gegen das von Foltz vorgebrachte *argumentum e silentio*, hat Müller 446, Anm. 1 zu Recht Bedenken angemeldet, obwohl Müllers Behauptung, daß die Rhetoren ihre Auswahl nach ihrem Gutdünken trafen, bei der Lösung unserer Probleme auch nicht weiterhilft. Daß der zweite Teil späteren Rhetoren und Grammatikern gut bekannt war, mag wohl wahr sein. Es erscheint mir aber fraglich, ob man in den Fällen, in denen bei späten Autoren Ähnlichkeiten mit der Schrift Περὶ σχημάτων des Ps.-Herodian feststellbar sind, von einer direkten Abhängigkeit von dieser Schrift ausgehen darf; in der Regel können die Ähnlichkeiten auch mit der Benutzung von gemeinsammen Quellen erklärt werden[13]. Außerdem weist immerhin die Schrift De Hom. des Pseudo-Plutarch von Foltz offensichtlich nicht bemerkte Gemeinsamkeiten mit dem ersten Teil unserer Schrift auf[14].

Die Annahme von Foltz, daß der Schreiber, der die ἀλλοίωσις interpoliert hat, den ersten Teil der Schrift nicht kannte, ist falsch. Die Interpolationen wurden in der erschlossenen Handschrift γ vorgenommen, die beide Teile der Schrift überlieferte (vgl. S. 64). Richtig ist Müllers Vermutung 446, Anm. 1, „daß ein späterer christlicher Rhetor um vermeintlicher Vollständigkeit willen die Figur einschob, unbekümmert um das, was im 1. Theile stand".

Das dritte Argument von Foltz stützt sich auf den Handschriftenkatalog der Bibliotheca Marciana[15] in dem der zweite Teil der Schrift

[12] Gemeint ist der Katalog von A. M. Zanetti–A. Bongiovanni, Graeca D. Marci Bibliotheca codicum manu scriptorum per titulos digesta . . . , Venedig 1740.

[13] Vgl. dazu Kroll Sp. 106f. In der unten folgenden Zusammenstellung der Similia findet man eigentlich nur einen Autor, den sogenannten Zonaios, bei dem sich mit recht großer Sicherheit sagen läßt, daß er für sein Kompilationswerk neben anderen Ps.-Herodian Περὶ σχημάτων benutzt hat; näheres dazu S. 29f.

[14] Vgl. unten S. 24.

[15] Vgl. Anm. 12.

Περὶ σχημάτων im Cod. Marc. Gr. 512 als separates Werk notiert wird. In der Tat erscheint der zweite Teil in der Handschrift als eigenes Werk: Der Schreiber beginnt am Anfang des zweiten Teiles der Schrift eine neue Zeile, macht das Zeichen, das im ersten Teil des Codex die einzelnen Schriften voneinander trennt, und schreibt darüber hinaus auch beim Textbeginn des zweiten Teiles ein Stigma, um diesen Teil als die sechste Schrift in der Reihenfolge des Codex zu kennzeichnen. Auf f. 1^{r} findet sich ein vom Hauptkopisten sorgfältig geschriebenes Inhaltsverzeichnis des ersten Teiles der Handschrift. In diesem Verzeichnis erscheint als fünfte Schrift Αἰλίου Ἡρωδιανοῦ Περὶ σχημάτων und als sechste τοῦ αὐτοῦ περὶ τῶν ἐν διανοίᾳ καὶ λόγῳ σχημάτων (sic). Nach den äußeren Zeichen des Cod. Marc. Gr. 512 haben wir es ohne Zweifel mit zwei verschiedenen Schriften zu tun, beide allerdings von Herodian verfaßt. Da Cod. Marc. Gr. 512 die älteste sämtlicher die Schrift Περὶ σχημάτων des Ps.-Herodian überliefernden Handschriften ist, kommt ihm im Stemma und für die Konstitution des Textes eine besondere Bedeutung zu. Diese Zweiteilung der Schrift muß man allerdings dem Schreiber der Handschrift oder möglicherweise seiner Vorlage zuschreiben, da wir von ihr keine Spuren in den anderen Handschriftenfamilien finden[16].

Zur Datierung der beiden Teile der Schrift meint Foltz 19 und 34 f., der erste Teil sei vor oder kurz nach Augustus entstanden, der zweite dagegen zu Hadrians Zeit. Als Autor des ersten Teiles nimmt er einen Anonymus an, den zweiten Teil schreibt er einem Herodian, der *nicht* mit dem Grammatiker Herodian identisch sei, zu. Dieser Herodian ist nach Ansicht von Foltz 34 mit *Herodianus peripateticus* zu identifizieren, einem Bruder des Alexandriners Apollonios, d. h. Apollonios Dyskolos.

Eine völlig andere Auffassung vertritt Müller: Er meint 447, Anm., daß die beiden Teile der Schrift eng zusammengehören und *nicht* zufällig verbunden seien. Der Beweis dafür sei der redaktionelle Übergang (§ 10) Περὶ – σχημάτων. Müller versucht, wie auch Foltz, mit Hilfe der von Ps.-Herodian[17] benutzten Quellen die Schrift zeitlich einzuordnen. Er kommt zu dem Ergebnis (S. 460), daß Ps.-Herodian unterschiedliche Quellen für die beiden Teile der Schrift verwendet habe: Für den ersten Teil müsse man die Benutzung des Vier-Männer-Kom-

[16] Cod. Marc. Gr. 512 hat außer dieser Zweiteilung und dem Inhaltsverzeichnis auch einige Zusätze, die in den anderen Handschriften ebenfalls nicht überliefert sind, vgl. z. B. app. cr. zu § 41.

[17] Die Bezeichnung Pseudo-Herodian stammt von Müller, vgl. S. 444, Anm. 2.

mentars zur Ilias voraussetzen[18], für den zweiten Teil u. a. die des „echten"[19] Alexander Numeniu. Müller 460 vermutet, daß man die Entstehung unseres Traktats in eine Zeit verlegen müsse, die lange nach Herodian, dem Sohn des Apollonios Dyskolos, liegt.

Für eine „relativ frühe Entstehung (2. Jh. n. Chr.)" tritt Kroll Sp. 107 ein, der diese Schlußfolgerung aus dem Kreis der benutzten Autoren zieht. Kroll vertritt wie Foltz die Meinung, daß der Name des Autors tatsächlich Herodian gewesen sei, er sei aber nicht mit dem Grammatiker identisch. Kroll geht aber nicht so weit wie Foltz, der diesen Herodian mit *Herodianus peripateticus* identifizieren möchte, und schließt auch die Möglichkeit, daß man einer anonym umlaufenden Schrift den berühmten Autorennamen gegeben hat, nicht völlig aus.

Es ist in der Tat eine sehr schwierige Aufgabe, diese Schrift zu datieren und die Frage der Verfasserschaft zu klären, wie schon aus den oben angeführten sehr unterschiedlichen Meinungen hervorgeht.

Ich möchte mich weder der Auffassung von Foltz noch der Auffassung von Müller anschließen, denn

1. Der Traktat besteht aus zwei heterogenen Teilen, die nach allem, was wir über die antike Rhetorik wissen, *nicht zusammengehören.*
2. Ob die beiden Teile irrtümlich oder bewußt miteinander verknüpft wurden, kann *nicht* festgestellt werden, da es zwischen den beiden Teilen einen Übergang gibt. Es ist möglich, daß
   a) zwei Schriften irrtümlich nebeneinander gelangt sind und daß ein Redaktor später den Übergang hinzugeschrieben hat;
   b) jemand bewußt die zwei Teile verknüpft hat, die er an verschiedenen Stellen gefunden hatte.
   In beiden Fällen (2 a und 2 b) entstand die Verknüpfung durch den Übergang wohl spät, weil man in frühen Zeiten vermutlich gemerkt hätte, daß die Teile nach den Regeln der rhetorischen Techne *nicht zusammengehören.*
3. Ob der „Redaktor" nur den Übergang zwischen Teil I und II geschrieben hat oder sonst Veränderungen vornahm, bleibt unklar; sein Einsatz scheint mir aber minimal zu sein, er hat einfach zwei heterogene Stücke genommen und diese zusammengefügt. Nichts spricht dafür, daß er mehr als das Bindeglied zwischen den Teilen geschrieben hat. Deswegen verdient er den Namen „Autor" sicher nicht und den Namen „Redaktor" auch nur mit Vorbehalt.

[18] Vgl. unten S. 29.
[19] Vgl. unten S. 25.

Ob es sich nun um eine dem Grammatiker Herodian fälschlicherweise beigelegte Schrift handelt oder ob wirklich ein Herodian, nicht der Grammatiker, der Autor/Redaktor ist, läßt sich nicht eindeutig beantworten. Ich neige aber am ehesten, da es (wie Kroll Sp. 107 bemerkt) zwischen dieser Schrift und grammatischer Gelehrsamkeit Berührungspunkte gibt und da es bekannt ist, daß der Grammatiker Herodian eine Schrift Περὶ σχημάτων verfaßt hat, zu der Annahme, daß man die Schrift dem berühmten Grammatiker später zugeschrieben hat.

4. Die Stellung der Schrift in der rhetorischen Tradition

Ein Vergleich mit den anderen rhetorischen Traktaten gibt einige, wenn auch schwache, Anhaltspunkte für die Beantwortung der Frage nach der Stellung unserer Schrift in der rhetorischen Tradition. Freilich sind Foltz und Müller, die einen solchen Vergleich unternommen haben, dabei zu völlig unterschiedlichen Ergebnissen gekommen; dies liegt aber an ihrer meistens gänzlich unbegründeten Vorliebe, die eine oder andere Schrift als *direkte* Quelle der Schrift Περὶ σχημάτων des Ps.-Herodian zu sehen. Ich habe beim Vergleich[20] mit den wichtigsten rhetorischen Traktaten keine einzige Schrift gefunden, von der ich behaupten könnte, sie sei für Ps.-Herodian eine *direkte* Quelle gewesen. Umgekehrt kann ich nur von einem einzigen Autor mit ziemlich großer Sicherheit sagen, daß er Ps.-Herodian als Quelle benutzt hat[21]. In den meisten Fällen ist nur die Feststellung möglich, daß den Autoren, direkt oder indirekt, gemeinsame Quellen vorlagen.

Ps.-Herodian gibt uns keinerlei Auskünfte über die von ihm benutzten Quellen und erwähnt keinen einzigen Namen. Es gibt im Text nur zwei Andeutungen, die auf die Benutzung von Quellen schließen lassen: In der Besprechung der Figur κλῖμαξ (§ 49, 26 f.) bemerkt Ps.-Herodian καὶ τὸ παρ' Ὁμήρῳ δέ τινες τούτῳ τῷ σχήματι συναριθμοῦσιν. Die danach folgenden Homerverse (Il. 2, 102–107) werden auch bei Alex. fig. 31, 18–21, Tiber. fig. 28, 11–16, anon.[1] fig. 134, 6–14 und Zonaei fig. 166, 21–23 benutzt, um die κλῖμαξ zu illu-

[20] Hier muß betont werden, daß mein Vergleich keine vollständige Untersuchung der rhetorischen und grammatischen Literatur ist, was zwar wünschenswert wäre, im Rahmen dieser Arbeit aber nicht durchgeführt werden konnte.

[21] Der sogenannte Zonaios, vgl. unten S. 29 f.

strieren, und die Scholiasten sehen diese Verse ebenfalls als eine κλῖμαξ. Da ihre Verwendung als Beispiel der κλῖμαξ so häufig vorkommt, ist es nicht möglich festzustellen, wer diese τινές sind. Der zweite Hinweis auf benutzte Quellen ist der Kommentar zu den Homerversen Il. 2, 641 f. (§ 51, 52 f.), die als Beispiel der Figur κατ' ἐξοχήν angeführt werden: ὅπερ οὐ νοήσαντες οἱ νεώτεροι τὸν Μελέαγρον, Ἄρεως ὄντα, κεχωρίσθαι τῶν Οἰνειδῶν ἔδοξαν. Es läßt sich zwar nicht mit Sicherheit feststellen, wer mit νεώτεροι gemeint ist, von ihrer Auffassung wußte aber schon der Autor des Schol. A zu diesen Versen[22].

Der erste Teil der Schrift behandelt, wie oben erwähnt, die grammatischen Redefiguren, die von Ps.-Herodian σχήματα ἐν λέξει genannt werden. Normalerweise werden diese grammatischen σχήματα von den Rhetoren wesentlich kürzer abgehandelt und unter der Figur ἀλλοίωσις, ἀλλαγή oder ἐναλλαγή zusammengefaßt (vgl. Alex. fig. 33, 15–34, 21, Tiber. fig. 47, Zonaei fig. 168, 3–15). Auch Lesb. fig. bespricht diese grammatischen Figuren, sieht sie aber als Besonderheiten unterschiedlicher Dialekte, Autoren oder Gruppen von Autoren an. Eine ähnliche Anlage dieser Figuren wie bei Ps.-Herodian findet sich bei keinem der von L. Spengel herausgegebenen Rhetores Graeci, I–III, dagegen in der Plutarch zugeschriebenen Schrift De Hom. 2, 41–64. Der Autor dieser Schrift behandelt sie (2, 41) zwar auch unter dem Sammelbegriff ἀσύντακτον, ὃ καὶ ἀλλοίωσις καλεῖται (Ps.-Herodian benutzt weder das Wort ἀσύντακτον noch ἀλλοίωσις), er schließt aber (2, 64) seine Darlegung mit den Worten τ⟨οι⟩αῦτα μὲν δὴ τὰ κατὰ λέξιν ἐστὶ σχήματα, ... ab. Zwischen dem ersten Teil unserer Schrift und den Paragraphen 2, 41–64 der Schrift De Hom. des Pseudo-Plutarch finden sich etliche Berührungspunkte[23]: Oft werden dieselben Homerverse benutzt, um dieselbe Erscheinung zu illustrieren. Die Ähnlichkeiten dieser beiden Schriften sind jedoch nicht von der Art, daß man auf eine gegenseitige Abhängigkeit schließen könnte. Sie sind aber auch nicht durch Zufall bedingt, sondern beide Schriften gehen anscheinend, direkt oder indirekt, auf dieselbe Quelle bzw. Quellen zurück.

Im zweiten Teil der Schrift Περὶ σχημάτων liegen die Dinge ganz anders. Hier findet sich vor allem im dritten Band der von L. Spengel herausgegebenen Rhetores Graeci eine ganze Menge von Parallelen,

[22] ὅτι Ζηνόδοτος τοῦτον καὶ τὸν ἑξῆς ἠθέτηκεν, ἴσως ὑποπτεύσας τὸν Μελέαγρον κεχωρίσθαι τῶν Οἰνέως παίδων (Schol. A Il. 2, 641).

[23] Vgl. die Zusammenstellung der Similia unten S. 103–138.

mitunter auch wortgetreue Übereinstimmungen mit unserem Traktat. Bei dem Versuch, diesen Teil unserer Schrift in die rhetorische Tradition einzuordnen, stößt man auf zwei Schwierigkeiten: Erstens ist diese Tradition gar nicht vollständig geklärt, zweitens fehlt eine zeitgemäße Ausgabe derjenigen Schrift, die in diesem Zusammenhang und überhaupt für die ganze Figurenlehre eine Schlüsselrolle spielt: des Traktats Περὶ σχημάτων des Alexander Numeniu[24]. Die früher allgemein herrschende Auffassung, daß die unter dem Namen Alexanders überlieferte Schrift Περὶ σχημάτων nicht das echte und vollständige Werk des Rhetors sei, sondern ein Auszug fremder Hand, hat Schwab in seiner Untersuchung über Alexander Numeniu widerlegt[25]. Er kommt (S. 113) zu dem Ergebnis, daß der Alexandertext keine Epitome von fremder Hand ist, daß aber seine Überlieferung allerlei Mängel (Blattversetzung, kleine Interpolationen, Verschiebungen von Zitaten, Korruptelen, mehrere offensichtliche Lücken) aufweist.

Mit diesem Werk Alexanders weist Ps.-Herodian in den Erörterungen über die Periode (§ 24), die Paronomasie (§ 29) und die Antithese (§ 46) fast wortgleiche Definitionen auf[26]. Beim Vergleich der drei genannten Stellen bei Alexander und Ps.-Herodian kommt Foltz 21 zu dem Schluß, daß der zweite Teil des Ps.-Herodian-Textes, in dem sich diese Stellen befinden, dem Alexander-Text als Quelle gedient habe. Müller 450, 453 meint umgekehrt, daß die Übereinstimmungen des Wortlautes zeigen, daß *Ps.-Herodian* von Alexander oder von einer den beiden gemeinsamen Quelle abhängig ist. Die Auffassung der Abhängigkeit Ps.-Herodians von Alexander vertreten auch Wilamowitz[27] und Volkmann 458. Schwab 74, der die gründlichste Untersuchung über Alexander und sein Verhältnis zu den anderen Rhetoren durchgeführt hat, kommt zu dem Ergebnis, daß Alexander und Ps.-Herodian – vielleicht indirekt – die gleiche Vorlage benutzten. Seine Schlußfolgerung, die er u. a. aus der bei beiden Autoren vorkommenden Erörterung über die Antithese zieht, bei der Ps.-Herodian ausführlicher ist und mehr Material bietet als Alexander, ist überzeugend. Mit großer Wahrscheinlichkeit können wir das für Ps.-Herodian und Alexander gemeinsame Material auf eine gemeinsame Vorlage zurückfüh-

[24] Die bis jetzt letzte Ausgabe wurde von L. Spengel in Rhetores Graeci, III, Leipzig 1856, 7–40 publiziert.
[25] Für die näheren Einzelheiten dazu vgl. Schwab 1 f.
[26] Vgl. Similia unten zu den §§ 24, 29 und 46.
[27] Antigonos von Karystos (Philol. Untersuchungen 4), Berlin 1881, 52 Anm. 12.

ren. Es besteht also keine *direkte* Abhängigkeit der beiden voneinander.

Durch eine stilistische Untersuchung der verschiedenen rhetorischen Traktate zeigte Schwab 37–39 deutliche Unterschiede in der Art, in der die Definitionen der Figuren abgefaßt sind. Alexander weise eine große Mannigfaltigkeit in der sprachlichen Formulierung auf. Er verwende am häufigsten die Konstruktion mit ὅταν, daneben auch Hauptsatz- und Substantivkonstruktionen in verschiedener Form. Nur bei dem Rhetor Tiberios finde sich diese reiche Variation in der Formulierung der Definitionen, die für die spätere Figuren- und Tropenlehre durchaus nicht selbstverständlich sei. Bei den „kleinen Rhetoren", die die poetischen Tropen behandelt haben[28] , „innerlich aufs engste zusammenhängen und mit größter Wahrscheinlichkeit Auszüge aus dem verlorenen Werke des berühmten Rhetors Tryphon bieten" (S. 39), finde man ausschließlich die einförmige Ausdrucksweise ... ἐστι φράσις, ... ἐστι λέξις, ... ἐστι λόγος mit folgendem Partizip. Bemerkenswert ist, daß Ps.-Herodian in diesem Zusammenhang eine Zwischenstellung einnimmt: Bei ihm findet man, wie bei Alexander und Tiberios, verschiedenartig konstruierte Definitionen, aber auch reichere Verwendung der stereotypen Konstruktionen ... ἐστι φράσις, ... ἐστι λόγος.

Ps.-Herodian zeigt mit dem Kreis der genannten kleinen Rhetoren nicht nur in der Formulierung der Definitionen Verwandtschaft: Er behandelt auch einige Erscheinungen, die sich sonst ausschließlich in den Schriften über Tropen befinden[29], z. B. wird die ἐπικερτόμησις (bei Ps.-Herodian § 19 eine Art von Ironie, die wiederum eine Sinnfigur ist) bei Tryph.[1] trop. 206, 5–10 und Cocondr. fig. 236, 5–9 als τρόπος gesehen. Der σαρκασμός (bei Ps.-Herodian § 17 wie die ἐπικερτόμησις eine Art von Ironie, d. h. eine Sinnfigur) wird von Tryph.[1] trop. 205, 17–21, anon. trop. 213, 29–214, 4, Tryph.[2] trop. 16, Cocondr. trop 236, 2–9 ebenfalls als τρόπος behandelt. Auch wird z. B. bei Tryph.[1] trop. 202, 25–31 der τρόπος σύλληψις durch zwei Beispiele aus der Ilias und ein Beispiel aus Pindar illustriert. Ps.-Hero-

[28] Bei Spengel im dritten Band abgedruckt: Tryph.[1] trop. 191–206, anon. trop. 207–214, Greg. Cor. 215–226 (= Tryph.[2] 236–248 ed. West), anon. trop. 227–229, Cocondr. trop. 230–243, Choerob. trop. 244–256.

[29] Hier muß die Tatsache erwähnt werden, daß in der rhetorischen Literatur die Figuren nicht immer eindeutig von den Tropen zu unterscheiden sind. Auf dem Gebiet herrscht eine recht große Verwirrung. Eine und dieselbe Erscheinung wird bald σχῆμα bald τρόπος genannt, vgl. Volkmann 456 und den Aufsatz von Schrader.

dian gibt für die Figur σύλληψις genau dieselben Homerbeispiele und auch das Pindarbeispiel an, das übrigens nur bei diesen beiden Autoren überliefert ist. Daß zwischen Ps.-Herodian und den Schriften über Tropen eine Verwandtschaft besteht, ist ganz offensichtlich. Wenn die Annahme Schwabs stimmt, die auch von West vertreten wird[30], daß diese Schriften Auszüge aus dem verlorenen Werk des berühmten Rhetors Tryphon bieten, finden sich auch bei Ps.-Herodian Abschnitte, die aus derselben Tradition stammen. Über das genauere Verhältnis zwischen Ps.-Herodian und den „kleinen Rhetoren" läßt sich nichts Bestimmtes sagen. Anzeichen irgendeiner direkten Abhängigkeit gibt es meiner Meinung nach nicht. Allerdings weicht Ps.-Herodian gelegentlich deutlich von dieser Tradition ab, z. B. wird ἀστεϊσμός bei den Rhetores minores als eine Art von Ironie erklärt, Ps.-Herodian (§ 44) dagegen sieht ἀστεϊσμός als eine παράλειψις und illustriert sie durch sechs Sophokles-Verse, die sonst nirgendwo überliefert sind. Hier helfen uns die anderen rhetorischen Traktate überhaupt nicht bei der Klärung der Frage, welche Quelle(n) er benutzt hat. Daß sie, wie auch sonst häufig, gute Quellen waren, ist eindeutig[31].

Einige Stilfiguren in der Schrift von Ps.-Herodian sind nach Dichtern benannt: Πινδαρικόν (§ 52), Ἰβύκειον (§ 53), Ἀλκμανικόν (§ 54). Wir finden diese weder bei Alexander noch in den Schriften über Tropen, dagegen bei Lesb. fig.[32]. Blanks Vermutung (S. 142), daß man, da auch die Homer-Scholien diese Figuren behandeln, eine gemeinsame Quelle – wahrscheinlich Kommentare zu Homer – annehmen müsse, scheint mir richtig.

Zum Schluß ein Versuch, die sieben κατασκευαί, die unsere Schrift beschließen, einzuordnen. Kroll Sp. 106 findet die κατασκευαί „wunderlich" und die Verwendung des Terminus nicht glücklich[33]. Die Erscheinungen, die in dem Abschnitt über die κατασκευαί erörtert

[30] Vgl. Tryphon De tropis, in: Cl. Qu. 59 (N. S. 15), 1965, 231. West illustriert auf S. 235 im Stemma das Verhältnis dieser aus dem verlorenen Werk Tryphons stammenden Schriften zueinander.

[31] Vgl. dazu z. B. die Auffassungen von Kroll Sp. 105 „Es ist deutlich, daß H[erodian] reiche Sammlungen älterer Techniker benutzt" und Müller 460 „Ps.-Herodian schöpft aus guten Quellen und übermittelt stellenweise die beste alexandrinische Gelehrsamkeit".

[32] Vgl. Similia unten zu den §§ 52, 53, 54.

[33] Krolls Behauptung (Sp. 106), daß wir in dem Abschnitt über die κατασκευαί auch die προαναφορά vorfinden, ist falsch. Das Wort προαναφορά kommt in der Schrift überhaupt nicht vor. Kroll meint προαναφώνησις, die sonst sowohl als τρόπος als auch als σχῆμα von den Rhetoren behandelt wird.

werden, sind in der Tat, streng gesehen, in einer Schrift über σχήματα nicht am Platze. Daß sie σχήματα seien, behauptet Ps.-Herodian freilich auch nicht. Er meint im Gegenteil (§ 25, 57 f. τὰς γὰρ κατασκευὰς – σχήμασιν), daß sie nicht zu den Figuren gehören. Wenn man aber nun die sieben κατασκευαί betrachtet, stellt man fest, daß sie mit einer Ausnahme (der προοικονομία, die ich sonst weder unter den Tropen noch unter den Figuren gefunden habe)[34] von den anderen Rhetoren als Tropen behandelt werden[35]. In der rhetorischen Literatur ist es jedoch nicht üblich, Tropen und Figuren in einer und derselben Schrift zu behandeln[36], und auch Ps.-Herodian scheut sich offensichtlich dies zu tun, obwohl er sonst Verwandtschaft mit der Tradition der Tropen-Autoren aufweist. Einige Tropen, die er bespricht, stuft er, wie wir gesehen haben, als Schemata ein. Bei anderen, den κατασκευαί eben, erschien ihm oder seiner Quelle(n) die Einordnung unter die Figuren vermutlich unmöglich, was ihn zum Gebrauch des Terminus κατασκευαί veranlaßt haben mag. Der Terminus κατασκευαί ist sonst nur bei Polyb. Sard. belegt[37].

Zusammenfassend kann über die Stellung der Schrift Περὶ σχημάτων in der rhetorischen Tradition gesagt werden, daß der Autor viele und zum Teil sehr gute Quellen benutzt hat. Der erste Teil unserer Schrift zeigt Ähnlichkeiten mit [Plut.] De Hom., der zweite enthält erstens Abschnitte, die auf eine mit Alexander gemeinsame Quelle zurückzuführen sind, zweitens Figuren oder κατασκευαί, die sonst nur in den Schriften mit dem Titel Περὶ τρόπων u. ä. als Tropen erklärt werden, drittens die Figuren, die nach Dichtern genannt werden und die aus jetzt verlorenen Homerkommentaren zu stammen scheinen,

[34] Für das Wort παραφώνησις (die dritte κατασκευή in der Reihenfolge bei Ps.-Herodian, § 62) gibt es sonst nur noch einen Beleg (Pap. Oxy. 1235, 102). Die Handschriften überliefern hier als alternative Lesart προαναφώνησις. Da weder die Definition noch die Homerverse irgendetwas mit einer προαναφώνησις zu tun haben, halte ich παραφώνησις, obwohl es dafür in der rhetorischen Literatur überhaupt keine Parallelen gibt, für die richtige Lesart.

[35] Die προαναφώνησις wird bei [Plut.] De Hom. zu den Figuren gerechnet.

[36] Schrader 563 bemerkt dazu, daß in Alexanders Schrift Περὶ σχημάτων und in den übrigen Schriften ähnlichen Titels *nur* σχήματα besprochen würden, und daß es nur eine Schrift gebe, die σχήματα und τρόποι zugleich erörtere und zwar die Kapitel 15–71 bei [Plut.] De Hom. In den Abhandlungen über die Tropen dagegen, die den Titel Περὶ τρόπων u. ä. tragen, finde sich manches, was von den Schematographen als σχῆμα bezeichnet wird und bei [Plut.] De Hom. in der Reihe der σχήματα und getrennt von den Tropen behandelt wird.

[37] Nach C. Wendel, Art. Polybios Nr. 14, RE XXI, 2, Stuttgart 1952, Sp. 1580–1581 ist nicht feststellbar, wann Polyb. Sard. gelebt hat.

viertens eigenes, d. h. nur hier überliefertes Gut, sowohl Figuren als auch Zitate aus der antiken Literatur (z. B. § 20 κατάγελως, § 31 διὰ μέσου, § 36 διαβεβαίωσις, § 38 ἀντεστραμμένον).

Der echte Tryphon (1. Jh. v. Chr.), von dem wir annehmen müssen, daß Ps.-Herodian sein Werk benutzt hat, bildet einen Terminus post quem, sonst läßt sich wenig über die Datierung unserer Schrift sagen. Kroll Sp. 107 hält eine relativ frühe Entstehung der Schrift für wahrscheinlich. Seine Vermutung, daß es sich dabei um einen Zeitpunkt um das 2. Jh. n. Chr. handele, halte ich in Anbetracht der vom Autor benutzten Quellen durchaus für möglich; ich habe aber auch gegen eine etwas frühere oder spätere Datierung als in das 2. nachchristliche Jh. keine überzeugenden Beweise gefunden.

Die Annahme Müllers 453–455 dagegen, zu der er auf Grund von Ähnlichkeiten zwischen den A-Scholien zur Ilias und dem Text des Ps.-Herodian gelangt, Ps.-Herodian habe den Vier-Männer-Kommentar benutzt, scheint mir mit Kroll nicht genügend untermauert. Müller meint, daß Ps.-Herodian für seine Erklärung der Homerstelle Il. 4, 277 (§ 2, 14–22 in der vorliegenden Ausgabe)[38] „Scholien, wie sie Venet. A bietet“[39], benutzt hat. Zwischen den beiden Stellen gibt es aber mit Ausnahme des Terminus συγκριτικόν kaum Gemeinsamkeiten. Nicht einmal die griechische Bezeichnung für „Positivform“ geschieht mit demselben Wort (die Scholien nennen sie ἁπλόν, Ps.-Herodian sagt ἀπόλυτον), vom Inhalt der Erklärungen ganz zu schweigen. Es bleibt unklar, wie Müller zur Schlußfolgerung, Ps.-Herodian habe die beiden Teile der in den Scholien gebotenen Erklärung „zusammengeschweisst“, gelangen konnte[40].

Über das Nachleben der Schrift Περὶ σχήματων des Ps.-Herodian, kann nur eine Schlußfolgerung mit relativ großer Sicherheit gezogen werden: Die bei Spengel, Rhetores Graeci, III, 161–170 unter dem

[38] τὸ δὲ ... συγκριτικὸν ἀντὶ ἀπολύτου κείμενον λελῃθυῖαν ἔχει τὴν σύγκρισιν καὶ τὴν ἀναφορὰν ἤτοι πρὸς ἕτερον νέφος ποιουμένην ἢ πρὸς φυσικὴν τοῦ νέφους μελανότητα.

[39] τῷ δέ τ' ἄνευθεν ἰόντι ⟨μελάντερον ἠΰτε πίσσα⟩: ὅτι ἰδίως εἴρηκεν οὔτε μελάντερον πίσσης οὔτε μέλαν ὡς πίσσα, κέχρηται δὲ τῷ συγκριτικῷ ἀντὶ ἁπλοῦ ... στικτέον δὲ μετὰ τὸ μελάντερον, ἔπειτα ἀπὸ ἄλλης ἀρχῆς ἀναγνωστέον ἠΰτε πίσσα, ἵν' ᾖ· τῷ αἰπόλῳ πόρρω διατελοῦντι μελάντερον αὐτῷ καταφαίνεται τὸ νέφος καὶ ὅμοιον πίσσῃ (Schol. A Il. 4, 277 a^1).

[40] Vgl. Kroll Sp. 106, der die Argumente Müllers nicht für „zwingend“ hält. Müller (vgl. Blank 143 f.) meint übrigens, daß ebenfalls Lesbonax den Vier-Männer-Kommentar eingesehen habe und deswegen später als diese sein müßte. Blank hält die Bewertung der Ähnlichkeiten zwischen Lesbonax und den Scholien durch Müller für übertrieben.

Namen des Zonaios[41] überlieferte Schrift Περὶ σχημάτων τῶν κατὰ λόγον enthält Abschnitte, die direkt aus unserer Schrift stammen. Die Erörterung der Figur εἰρωνεία (164, 12–20) wird durch ein Euripides-Zitat illustriert, das sich auch bei Ps.-Herodian als Beispiel für diese Figur findet. Hier stimmen die Lesarten des Zonaios-Textes und einer bestimmten Handschriftenfamilie der die Schrift des Ps.-Herodian überliefernden Handschriften überein: „Zonaios" hat aller Wahrscheinlichkeit nach die rekonstruierte Handschrift γ[42] oder eine von γ stammende Handschrift benutzt.

5. Die Epitome der Schrift

Irgendwann, vermutlich relativ spät, möglicherweise auf Zypern[43], wurde eine Epitome unserer Schrift angefertigt, die unten S. 141–154 erstmals ediert wird[44].

Der Redaktor dieser Epitome hat bei den beiden Teilen der Schrift zwei völlig verschiedene Methoden der Epitomierung angewendet. Der erste Teil über σχήματα ἐν λέξει wurde drastisch gekürzt. Nach einer sehr knappen Definition der Figur, die dem § 1 des Haupttextes entspricht, werden Veränderungen im Kasus entsprechend dem § 4 des Haupttextes behandelt (die §§ 2 und 3 des Haupttextes haben in der Epitome kein Gegenstück, sondern werden vom Redaktor gänzlich übergangen). Danach folgen fünf – sehr knapp gehaltene – Abschnitte, die den §§ 5 bis 9 des Haupttextes entsprechen.

Der epitomierte erste Teil hat meistens einen ganz anderen Wortlaut als der Haupttext. Man merkt, daß der Redaktor sich Mühe gegeben hat, so knappe Formulierungen wie überhaupt möglich zu finden. Diese sehr kurz gefaßte Erörterungen über Veränderungen in Kasus, Genus, Numerus usw. erinnern an die Darstellung der Figur ἀλλοίωσις z. B. bei Alexander Numeniu.

[41] In Wahrheit Joseph Rhakendytes (ca. 1280–1330), vgl. H. Hunger, Die hochsprachliche profane Literatur der Byzantiner, I, München 1978, 90.

[42] Vgl. unten S. 92 das Stemma und den kritischen Apparat zu § 14, 82–86.

[43] Ein exaktes Datum für die Entstehung der Epitome kann nicht festgestellt werden. Wir besitzen sie nur in Abschriften, die alle aus der verschollenen Hs. Scor. Γ.III.6 stammen, die vermutlich im 15. oder 16. Jh. geschrieben war, vgl. dazu de Andrés, Cod. gr. desaparecidos, 10, 81. Für den Platz der Epitome im Stemma vgl. unten S. 92.

[44] In dieser Ausgabe entspricht die Paragrapheneinteilung der Epitome derjenigen des Haupttextes. Die Paragraphen der Epitome sind jeweils durch einen Stern vor der Nummer gekennzeichnet: *1, *4, *5, usw.

Den zweiten Teil der Schrift beginnt der Redaktor der Epitome zwar mit einer ebenfalls sehr knappen Definition der Sinnfigur, wobei freilich deutlich ist, daß er von dem Ps.-Herodian-Text (§ 12) ausgegangen ist; danach folgen aber nicht – wie man eigentlich erwartet hätte – die von Ps.-Herodian angeführten σχήματα διανοίας, sondern ein Abschnitt über verschiedene Formen der εἰρωνεία, den wir auch bei anon. trop. 213, 17–214, 9 und Choerob. trop. 254, 25–255, 8[45] vorfinden, ersetzt diesen Teil. Der Redaktor der Epitome teilte offensichtlich die Auffassung von Kroll Sp. 106, der den Abschnitt über die Sinnfiguren bei Ps.-Herodian recht „dürftig" fand.

Die Besprechung der Periode, die im Haupttext nach den Sinnfiguren folgt, hat unser Redaktor fortgelassen, ist statt dessen gleich mit den Wortfiguren fortgefahren und hat an diese die κατασκευαί angeschlossen. In diesem Abschnitt folgt er entgegen seiner früheren Praxis dem Haupttext mit so großer Treue, daß man gelegentlich kaum mehr von einer Epitome sprechen kann. Hier formuliert der Redaktor nicht neu, wenn ihm eine Erklärung zu lang ist, sondern streicht statt dessen einige Zeilen, verkürzt sogar Zitate oder läßt Beispiele aus (wenn die Figur durch mehr als ein Beispiel illustriert wird). Die Epitome scheint das Werk eines Rhetoriklehrers (oder -schülers?) zu sein, dem der erste Teil viel zu lang und ausführlich war, der Abschnitt über Sinnfiguren nicht gut genug, die Besprechung der Periode überflüssig zu sein schien, dem aber die Abhandlung über die Wortfiguren und die κατασκευαί offensichtlicht ganz gut gefallen haben.

[45] Zwischen dem Anonymus und Choerob. gibt es kleine Unterschiede. Der Abschnitt in unserer Epitome stimmt hauptsächlich mit den Lesarten des Choerob. überein.

B. Beschreibung der Handschriften

Von den insgesamt 19 Handschriften[46], die die Schrift Περὶ σχημάτων überliefern, habe ich Codd. H W M F B V L U P Q R im Original eingesehen. Für diese elf Handschriften werden in den unten folgenden Beschreibungen in der Regel die folgenden Daten gegeben: 1. Die jetzt gültige Signatur, 2. Datierung des Manuskripts, 3. Beschreibstoff, 4. Format, 5. Folienzahl, 6. Lagen und Lagensignierung, 7. Wasserzeichen, 8. Inhalt (in der Regel nur die Angabe, auf welchen Folien der Text Περὶ σχημάτων sich befindet), 9. Kopisten, 10. Provenienz, 11. Bibliographie.

Meine Beschreibungen folgen weitgehend dem Muster des Aristoteles Graecus[47], jedoch mit den folgenden Einschränkungen: Angaben über Liniierung, Einband, vollständigen Inhalt und Erhaltungszustand werden nicht mitgeteilt, solche über Lagen, Lagensignierung und Wasserzeichen nur dann, wenn sie nicht dem jeweils in der „Bibliographie" zitierten Katalog zu entnehmen sind. Für weitere kodikologische Einzelheiten und detaillierte Inhaltsangaben wird auf die einschlägigen Kataloge verwiesen. D. Harlfinger hat für mich Cod. D, P. Thiermann Codd. K und S eingesehen, wofür ich ihnen herzlich danke. Für die übrigen Handschriften, Codd. E A C O K G T, werden, wenn möglich, ebenfalls die oben genannten Daten angegeben; hier war ich allerdings

[46] Ich habe sämtliche von M. Richard in seinem Répertoire des bibliothèques et des catalogues de manuscrits grecs, Paris [2]1958 und in dem Supplément I, Paris 1964 verzeichneten Kataloge durchgesehen, sowie die nach dem Jahr 1964 erschienenen Kataloge, die im Aristoteles-Archiv am Seminar für Klassische Philologie der Freien Universität Berlin gesammelt werden. Meine Ergebnisse konnte ich sodann mit dem im Jahr 1990 von R. E. Sinkewicz publizierten Mikrofiche Manuscript Listings for the Authors of Classical and Late Antiquity (Greek Index Project Series 3), Toronto/Ontario vergleichen. Unter den die Schrift Περὶ σχημάτων des Ps.-Herodian überliefernden Hss. erscheint auf dem Mikrofiche irrtümlicherweise auch der Cod. Genavensis Gr. 21, ff. 70^{v}–72. Auf f. 70^{v} findet sich zwar die Angabe ἠρωδιανοῦ (sic) ῥήτορος. Es folgt aber auf den Titel nicht unser Figurtraktat, sondern die Zeilen 95–96, 88–89, 76, 109, 114–115, 227 aus den Sentenzen des Ps.-Phokylides, ed. D. Young, in: Theognis. Ps.-Pythagoras. Ps.-Phocylides etc., Leipzig 1961.

[47] Vgl. Aristoteles Graecus. Die griechischen Manuskripte des Aristoteles untersucht und beschrieben von P. Moraux, D. Harlfinger, D. Reinsch, J. Wiesner, I, Berlin/New York 1976.

auf Handschriftenkataloge und briefliche Mitteilungen (D. Lecco, Bibliothèque Nationale, Paris; M. Kauffmann, Bodleian Library, Oxford) angewiesen.

Dresden

Sächsische Landesbibliothek

1) **D** Dresdensis Da. 49
16. Jh. Mitte, Papier,
mm 241×161, ff. 24.

Lagen: 3×8 (ff. 1–24). Keine Lagensignierung.

Wasserzeichen: a) ff. 1–8 Kreis = Ha. *cercle* 51 (Venedig 1542). b) ff. 9–24 Gekreuzte Pfeile mit Gegenzeichen ME(?) und Kleeblatt, ähnlich Ha. *flèche* 24 a/b (Venedig 1542).

Inhalt:[48] ff. 9–18[49] Ps.-Herodian Περὶ σχημάτων, Tit. τοῦ σοφωτάτου Ἡρωδιανοῦ Περὶ σχημάτων.

Kopist: Die Handschrift ist von Nikolaos Malaxos (ca. 1500–ca. 1590)[50] geschrieben (Mitteilung von D. Harlfinger).

Provenienz: Die Blätter stammen aus der Sammlung von Christian Friedrich Matthaei (1744–1811), der seine Handschriften aus Moskauer Bibliotheken entwendet hat[51]. Auf ff. 1, 9, 12, 18 oben rechts Rasuren, mit denen wahrscheinlich die ursprüngliche Kapitelnumerierung entfernt wurde.

Bibliographie: Fr. Schnorr von Carolsfeld, Katalog der Handschriften der Königlichen Öffentlichen Bibliothek zu Dresden, I, Leipzig 1882, 296 [Ndr. 1979 mit Korrekturen und Verbesserungen nach dem Exemplar der Landesbibliothek].

El Escorial

Real Biblioteca de El Escorial

2) **E** Scorialensis Ψ.IV.4[52]
1571 (ff. 288^{v} und 544), Papier,
mm 201×150, ff. II, 547 (+105^{a}, 362^{a}, 439^{a}, 499^{a}).

[48] Detaillierte Inhaltsangabe bei Fr. Schnorr von Carolsfeld (s. unten Bibliographie).
[49] Hier und im folgenden werden nur die Versoseiten mit einem hochgestellten v charakterisiert. Ziffern ohne Exponent bezeichnen Rectoseiten.
[50] Zu ihm vgl. Repertorium IA Nr. 312, IIA Nr. 432.
[51] Vgl. O. v. Gebhardt, Christian Friedrich Matthaei und seine Sammlung griechischer Handschriften, in: Centralbl. für Bibliotheksw. 15, 1898, 345–357, 393–420, 441–482, 537–566.
[52] Ausführliche Beschreibung der Handschrift bei de Andrés, Catálogo 88 f.

Inhalt: Die Handschrift enthält hauptsächlich rhetorisch-grammatische Schriften. ff. 290–301^{v} überliefern die Epitome der Schrift Περὶ σχημάτων, Tit. Ἀπολλωνίου Περὶ σχημάτων σὺν ταῖς συντάξεσιν. Eine zweite Hand, die nach D. Harlfinger (mündliche Mitteilung) vermutlich mit der Hand von Nikolaos Turrianos (1535/40–1608/10)[53] zu identifizieren ist, hat jedoch diesen Titel durchgestrichen und den korrekten Titel Ἡρωδιανοῦ Περὶ σχημάτων an den Rand geschrieben.

Kopisten: Die Handschrift ist von zwei Kopisten geschrieben: ff. 1–157^{v}, 190–288^{v} von Sophianos Melissenos (Subskription auf f. 288^{v}), ff. 158–189^{v}, 290–544 von Andreas Darmarios (Subskription auf f. 544)[54].

Provenienz: Die Handschrift stammt aus der Sammlung von Antonio Agustin (1517–1586), in dessen Auftrag Andreas Darmarios Handschriften kaufte und kopierte[55]. In dem Verzeichnis der griechischen Handschriften des Antonio Agustin, die später in die Bibliothek des Escorial kamen, trägt die Handschrift die Nummer 258 (vgl. Graux 460), welche sich auch auf f. 1 in unserem Codex findet.

Bibliographie: de Andrés, Catálogo 88 f.

3) [ε Scorialensis Γ.III.6 (verschollen)[56]
Recens (15. oder 16. Jh.), Papier,
ff. 185.

Inhalt: (f. 1) Herodiani de schematibus (vgl. die vollständige Inhaltsangabe dieser Handschrift unten S. 70 f.).

Provenienz: Die Handschrift gehörte Francesco Patricio (1529–1597)[57], der im Jahr 1575 seine Handschriftensammlung an König Philipp II. von Spanien verkaufte. Der größte Teil der Sammlung des Francesco Patricio stammt aus Zypern, wo er Handschriften kaufte und für sich abschreiben ließ. Möglicherweise hatte auch unsere Handschrift einen zypriotischen Ursprung. In dem nach Jacobs von Patricio selbst verfaßten Verzeichnis der Handschriften, die Philipp II. angeboten wurden, trägt diese Handschrift die Nummer 62[58].

Bibliographie: de Andrés, Cod. gr. desaparecidos, 81.]

[53] Zu ihm vgl. Repertorium IA Nr. 319, IIA Nr. 438.
[54] Zu Sophianos Melissenos vgl. Repertorium IA Nr. 362, zu Andreas Darmarios Repertorium IA Nr. 13, IIA Nr. 21.
[55] Vgl. Graux 280–287.
[56] Die Handschrift ist mit größter Wahrscheinlichkeit bei der Brandkatastrophe im Jahr 1671 in der Bibliothek des Escorial vernichtet worden, vgl. de Andrés, Cod. gr. desaparecidos 7, 81.
[57] Zu ihm vgl. Jacobs 19–47, Cosenza V, 1345.
[58] Vgl. Jacobs, 26, 30, 42 f.

Florenz

Biblioteca Medicea Laurenziana

4) **L** Laurentianus 56, 16
1450 (f. 32^{v}), Papier,
mm 208×139, ff. II, 72, I′.

Lagen: 1×12 (ff. 1–12), 1×12 (ff. 13–23, f. 22 aus zwei Blättern entstanden, Bl. 14 und 15, die vor der Beschriftung zusammengeklebt wurden), 4×12 (ff. 24–71). Keine Lagensignierung.

Wasserzeichen: a) ff. 1–59, 61/70, 63/68: Buchstabe R (= Ha. *lettre* 38) (Jahr 1450). b) ff. 65/66: Zange, ähnlich Br. 14089 (Jahr 1454) und Zo. 1347 (Jahr 1451).

Inhalt:[59] Grammatische Sammelhandschrift. ff. 33–47^{v}: Ps.-Herodian Περὶ σχημάτων, Tit. ἀρχὴ σὺν θεῷ τῶν περὶ Ἡρωδιανοῦ σχημάτων.

Kopist: Nicola Antonio Pinella aus Soleto hat diesen Codex für Giovanni Antonio Orsini del Balzo, Herzog von Tarent (1395–1465)[60], geschrieben. Subskriptionen auf f. 32^{v} (abgedruckt bei Bandini II, Sp. 315) und auf f. 71^{v}. Die Handschrift ist in otrantinischem Stil und mit vielen Abkürzungen geschrieben[61]. Auffällig ist die große Zahl von orthographischen Fehlern.

Provenienz: In dem Verzeichnis der von Janos Laskaris (1445?–1534) für die Mediceische Bibliothek eingesehenen bzw. erworbenen Handschriften finden sich zwei Codices, die „Herodian" Περὶ σχημάτων enthalten[62]. Keine von diesen beiden Handschriften kann jedoch mit Sicherheit mit unserem Codex identifiziert werden.

Bibliographie: Bandini II, Sp. 315 f.

5) **F** Laurentianus Conventi Soppressi 98
Um 1370, Papier,
mm 222×147, ff. III, 322 (+164^{a}), II′.

Lagen: 1×2 (ff. 1–2), 9×8 (ff. 3–74), 1×12–1 (ff. 75–85, Bl. 5 fehlt), 28×8 (ff. 86–308), 1×6 (ff. 309–314), 1×8 (ff. 315–322). Griechische Kustoden

[59] Weitere Einzelheiten zum Inhalt bei Bandini II, Sp. 315 f.

[60] Zu Nicola Antonio Pinella vgl. PLP 10, Nr. 23213. Über seine Tätigkeit bei Giovanni Antonio Orsini del Balzo vgl. G. Cavallo, Libri e lettori nel mondo bizantino. Guida storica e critica, Rom/Bari 1982, 173.

[61] Über otrantinischen Stil vgl. A. Jacob, Les écritures de Terre d' Otrante, in: La paléographie grecque et byzantine (Colloques internationaux du Centre National de la Recherche Scientifique, 559), Paris 1977, 269–281.

[62] Vgl. K. K. Müller, Neue Mittheilungen über Janos Laskaris und die Mediceische Bibliothek, in: Centralbl. für Bibliotheksw. 1, 1884, 379, 389 f.

von der Hand des Kopisten auf dem ersten Recto unten Mitte und oben rechts: von α′ (f. 1) bis δ′ (f. 27); nach f. 34^{v} ist ein Quaternio (ff. 35–42) eingeschoben, der keine Kustode trägt. Die Zählung geht weiter mit ε′ (f. 43) bis ιδ′ (f. 118). Auf ff. 59, 67, 75 sind die Kustoden ζ′, η′, θ′ unten Mitte korrigiert worden. Vor der Rasur standen η′, θ′, ι′. Ab f. 126 setzt sich die Zählung unten Mitte fort mit ιε′ bis λη′ (f. 309); oben rechts Neueinsatz α′ (f. 126) bis ια′ (f. 205), dann wieder eine neue Serie α′ (f. 213) bis ιΓ′ (sic) (f. 309).

Wasserzeichen: a) ff. 3–10, 11–18, 19–26, 27–34, 43–50, 51–58, 59–66: Buchstabe G, ähnlich M.–T. 5271 (Jahr 1350/70). b) ff. 36/41, 213–220, 221–228, 239/242, 256/257, 264/265, 279/282, 288/289: Buchstabe B, Typ M.–T. 5164 (Jahr 1376). c) ff. 38/39, 77/83, 78/82, 237/244, 254/259, 262/267, 277/284, 286/291, 294/299, 296/297: Buchstabe B(?). d) ff. 53/56: Fisch oder Delphin (?). e) ff. 67–74 Mundharmonika, ähnlich M.–T. 4585 (Jahr 1361). f) ff. 86–93, 94–101, 102–109, 110–117, 118–125, 126–133, 304/305: Doppelkreis ähnlich M.–T. 1959 (Jahr 1375/85). g) ff. 134–141, 318/319: Kreuz, ähnlich M.–T. 3589 (Jahr 1360/70). h) ff. 142–149, 150–157, 158–164^{a}, 165–172, 173–180, 309–314: Glocke, ähnlich M.–T. 3009 (Jahr 1363). i) ff. 181–188, 189–196, 301–308: Pfeil und Bogen, ähnlich M.–T. 354 (Jahr 1365/1375). j) ff. 197–204, 205–212, 315/322: Wappen, Typ M.–T. 506 (um 1370). k) ff. 229–236, 245–252, 269–276: Buchstabe B, Typ M.–T. 5161 (Jahr 1363).

Inhalt:[63] Hauptsächlich Aischylos, Sophokles und Euripides. Nur die letzte Lage enthält rhetorische Texte: (ff. 315–317^{v}) Choiroboskos Περὶ τρόπων, (ff. 317^{v}–322) der zweite Teil des Ps.-Herodian Περὶ σχημάτων, in dem die Wortfiguren behandelt werden, Tit. Ἡρωδιανοῦ Περὶ τῶν ἐν λόγοις σχημάτων, *inc.* σχῆμα ἐστί λόγος (sic) ἢ λέξεως (§ 25,49), *des.* δύο μοῖραι (§ 58,37). Direkt hierauf und als Teil des Ps.-Herodiantextes folgen drei weitere Stilfiguren: μετάληψις, μετωνυμία, συνεκδοχή (= Tryphon Περὶ τρόπων Sp. III, 195,10–196,11).

Kopist: Eine rechtsgeneigte kursive Hand östlicher Provenienz (Mitteilung von D. Harlfinger) hat die ganze Handschrift geschrieben. f. 321^{v} in mehr gezügeltem Stil stammt eventuell von einer zweiten Hand. Auf f. 211^{v} findet sich eine Notiz (abgedruckt bei E. Rostagno–N. Festa, vgl. unten Bibliographie), in der das Jahr 1372 erwähnt wird. Diese Notiz ist nach D. Harlfinger höchstwahrscheinlich ebenfalls vom Kopisten geschrieben worden.

Provenienz: Die Handschrift stammt aus der Bibliothek der Badia Fiorentina, vgl. Eintragung oben auf f. 3: *hic liber est Abbatie Florentie 8 · VIII* und auf f. 322 unten: *Abbatie Florentie S S. 8. A. C.* Die Initialen A. C. auf f. 322 und A. C. im Katalog der Badia Fiorentina aus dem 16. Jh, wo dieser Codex die Nummer 38 trägt[64], stehen für Antonio Corbinelli (1370/75–1425)[65], dessen Handschriften zwischen 1425 und 1439 in die Badia Fiorentina gelangten[66].

[63] Ausführliche Inhaltsangabe bei E. Rostagno–N. Festa (vgl. unten Bibliographie).

[64] Vgl. R. Blum, La Biblioteca della Badia Fiorentina e i codici di Antonio Corbinelli (Studie e testi 155), Città del Vaticano 1951, 27, 115.

[65] Ibid. 39–47.

[66] Ibid. 18.

Bibliographie: E. Rostagno–N. Festa, Indice dei codici Greci Laurenziani non compresi nel Catalogo del Bandini, in: Studi Ital. di filol. class. 1, 1893, 151–152 [Ndr. Leipzig 1961 in Bandini II–III, S. 17* f.]

Kopenhagen

Det kongelige Bibliotek

6) **H** Hauniensis GKS 1965, 4°
15. Jh. Ende, Papier,
mm 215×155, ff. VI, S. 910 (+S. 121ª/122ª, 125ª/126ª, 255ª/256ª, 269ª/270ª, 707ª/708ª; –S. 235/236, 743/744), ff. VI'.

Lagen: Lagenverhältnisse nicht eindeutig zu klären, Vorschlag: 1×6 (ff. I–VI), 11×10 (S. 1–216), 1×12 (S. 217–242), 2×8 (S. 243–270ª), 1×12–1 (S. 271–292; Bl. 12 fehlt), 1×8 (S. 293–308), 1×12–1 (S. 309–330; Bl. 1 fehlt), 2×12 (S. 331–378), 5×10 (S. 379–476), 2×8 (S. 477–508), 2×10 (S. 509–548), 1×8 (S. 549–564), 1×12–1 (S. 565–586; Bl. 4 fehlt), 1×8 (S. 587–602), 1×12 (S. 603–626), 1×8 (S. 627–642), 8×10 (S. 643–802), 1×6 (S. 803–814), 3×10 (S. 815–874), 1×12–2 (S. 875–894; Bl. 5 und 9 fehlen), 1×8 (S. 895–910), 1×6+1 (ff. I'–VI'; Bl. 6 auf dem hinteren Spiegel geklebt). Gelegentlich Reklamanten auf dem letzten Verso unten rechts waagerecht von der Hand des Kopisten von S. 20 bis S. 100, danach auf S. 136, 216, 308, 354, 418, 456, 492, 508, 682, 740, 894; der Reklamant auf S. 508 περὶ ἀντω (mit roter Tinte) τῶν με (mit schwarzer Tinte) entspricht dem Titel und dem Textanfang auf S. 565 oben. Dies zeigt, daß die Lagen (S. 509–564) ursprünglich nicht an dieser Stelle der Handschrift eingebunden werden sollten.

Wasserzeichen: a) ff. I–VI, I–VI', S. 293–308, 399–418, 419–438, 439–456, 457–476, 477–492, 493–508, 587–602, 881: Hut, Typ Br. 3404 (Jahr 1503). b) S. 1/19, 783–802, 803–814: Ochse mit Schlange auf Kreuz, Gegenzeichen M, Typ Br. 15375 (Jahr 1492). c) S. 3/17, 9/11, 21, 29/31, 603–626, 685/699, 687/697, 691/693, 725/735, 727/733, 763/781, 765/779: Anker im Kreis, Typ Br. 460 (Jahr 1475), Ha. *ancre* 9 (Jahr 1482). d) S. 7/13, 41–60, 61–80, 81–100, 101–120, 121–136, 137–156, 157–176, 177–196, 197–216, 243–256ª, 257–270ª, 271–292, 509–528, 529–548, 565–586, 643–662, 815–834, 835–854, 855–874: Waage im Kreis, Typ Br. 2505 (Jahr 1471?), 2509 (Jahr 1486). e) S. 217–242, 309–330, 357/375, 379–398, 703–720, 729/731, 741–762: Waage im Kreis, Gegenzeichen B und A, ähnlich Br. 2584 (Jahr 1501). f) S. 331–354 Waage im Kreis mit Gegenzeichen, ähnlich Br. 2578 (Jahr 1480). g) S. 359/373: Waage im Kreis, Gegenzeichen V, kein Gegenstück bei Br. oder Ha. h) S. 549–564, 877/891, 883/885, 887, 895–910 Hand mit Stern, kein Gegenstück bei Br. oder Ha. i) S. 631/637, 663–682: Waage im Kreis, kein Gegenstück bei Br. oder Ha. j) S. 633/635: Hut, Typ Br. 3398 (Jahr 1482). k) S. 721/739, 767/777, 771/773: Waage im Kreis mit Gegenzeichen ähnlich Br. 2601 (1494–97), Ha. *balance* 81 a/b (1499).

Inhalt:[67] Grammatische Sammelhandschrift; S. 755–772 Ps.-Herodian Περὶ σχημάτων, Tit. Ἡροδιανοῦ (sic) Περὶ σχημάτων.

Kopisten: S. 1–560, 16; 565–908 hat nach Smith S. 57–59 Urbano Valeriano da Belluno (1443–1524)[68] geschrieben. Eine zweite Hand hat S. 560, 17–564 geschrieben.

Provenienz: Urbano da Belluno vermachte diese Handschrift dem Kloster S. Niccolò in Venedig. Im Jahr 1699 erwarb Frederik Rostgaard (1671–1745)[69] unter anderen diese Handschrift aus dem Besitz des Klosters[70].

Bibliographie: B. Schartau, Codices Graeci Hauniensis. Ein deskriptiver Katalog des griechischen Handschriftenbestandes der Königlichen Bibliothek Kopenhagen (Danish Humanist Texts and Studies 9), Kopenhagen 1994, 168–177.
C. Graux, Notices sommaires des manuscrits grecs de la grande Bibliothèque royale de Copenhague, Paris 1879, 50–57.

Mailand

Biblioteca Ambrosiana

7) **A** Ambrosianus C 69 sup. (184)[71]
15. und 16. Jh., Papier,
mm 241×175, ff. II, 239, I′.

Inhalt: Hauptsächlich rhetorisch-grammatisch. ff. 1–10: Ps.-Herodian Περὶ σχημάτων, Tit. Ἡρωδιανοῦ Περὶ σχημάτων.

Kopisten: Der uns interessierende Teil der Handschrift, ff. 1–10, ist von Manuel Moros (16. Jh., zweite Hälfte)[72] geschrieben (Mitteilung von D. Harlfinger). Am Rand finden sich Notizen von einer zweiten Hand geschrieben, die nach D. Harlfinger mit der Hand von Gian Vincenzo Pinelli (1535–1601)[73] zu identifizieren ist.

Provenienz: Der Codex gehörte Gian Vincenzo Pinelli[74], dessen Bibliothek nach seinem Tod in die Biblioteca Ambrosiana gelangte (vgl. Marcella Grend-

[67] Weitere Einzelheiten zum Inhalt bei B. Schartau und C. Graux (s. unten Bibliographie).
[68] Zu ihm vgl. Repertorium IA Nr. 337.
[69] Zu ihm vgl. K. Larsen, Frederik Rostgaard og bøgerne, Kopenhagen 1970 und P. J. Jensen, Klassisk filologi indtil 1800, in: Københavns Universitet 1479–1979, VIII, Kopenhagen 1992, 171–174.
[70] S. Ada Adler, Urbano fra Bellunos græske haandskrifter, in: Nordisk Tidskrift för Bok- och Biblioteksväsen 25, 1938, 73–80.
[71] Weitere Einzelheiten über die Handschrift bei Martini–Bassi 194–200.
[72] Zu ihm vgl. Repertorium IA Nr. 252, IIA Nr. 348, Marcella Grendler 407 f.
[73] Zu Gian Vincenzo Pinelli vgl. Marcella Grendler 386–416.
[74] Vgl. Martini–Bassi 1275.

ler 388–390). Auf f. 10 eine Notiz von Pinelli (?) *Ex codice D. Antonii.* Wer dieser D. Antonius ist, konnte ich nicht herausfinden.

Bibliographie: Martini–Bassi 194–200.

8) **C** Ambrosianus A. S. II.28 (1075)[75]
16. Jh., Papier,
mm 211×160, ff. 37, V′.

Inhalt: Texte über Rhetorik, Grammatik, Geometrie, Arithmetik, Astrologie und Musik; ff. 2–8^{v} überliefern Περὶ σχημάτων des Ps.-Herodian, Tit. Ἡρωδιανοῦ Περὶ σχημάτων.

Kopist: Die Handschrift ist nach der Angabe bei Martini–Bassi 1145 von Nicasius Ellebodius († 1577)[76] geschrieben.

Bibliographie: Martini–Bassi 1144 f.

9) **O** Ambrosianus D 30 sup. (225)[77]
16. Jh., Papier,
mm 210×150, ff. II, 246.

Inhalt: Grammatische Sammelhandschrift. ff. 182^{v}–184 paraphrasierte kurze Auszüge der Schrift Περὶ σχημάτων des Ps.-Herodian, *inc.* διαβεβαίωσις ἐστι (§ 36, 27), *des.* αἱ δύο μοῖραι (§ 58, 37).

Kopist: Der uns interessierende Teil (ff. 182^{v}–184) ist von einer nicht identifizierten Hand des 16. Jahrhunderts geschrieben worden.

Provenienz: Die Handschrift gehörte Gian Vincenzo Pinelli (zu ihm vgl. oben Anm. 73)[78].

Bibliographie: Martini–Bassi 248–253.

Oxford

Bodleian Library

10) **B** Baroccianus 216[79]
15. Jh. Mitte, Papier,
mm 222×150.

[75] Näheres über die Handschrift in Martini–Bassi 1144 f.
[76] Zu ihm vgl. D. Wagner, Zur Biographie des Nicasius Ellebodius († 1577) und zu seinen „Notae" zu den aristotelischen Magna Moralia (Sitzungsberichte der Heidelberger Akad. d. Wiss., Philosoph.-hist. Kl. 1973, 5. Abhandl.), Heidelberg 1973.
[77] Weitere Einzelheiten über den Codex in Martini–Bassi 248–253.
[78] Vgl. Martini–Bassi 1275.
[79] Weitere Einzelheiten über die Handschrift bei H. O. Coxe (vgl. unten Bibliographie).

Die hier genannten kodikologischen Daten gelten nur für ff. 120–127.

Lagen: 1×8 (ff. 120–127).

Wasserzeichen: a) ff. 121/126, 122/125: Dreiberg, sehr ähnlich Br. 11709 (Jahr 1466).

Inhalt: Konvoluthandschrift disparaten Inhalts; ff. 120–124^{v}: Ps.-Herodian Περὶ σχημάτων, *inc. mut.* τὴν μέντοι δύναμιν ἐφύλαξε τοῦ νοῦ (§ 35,24).

Kopist: Der uns interessierende Teil (ff. 120–124^{v}) ist nach D. Harlfinger von Michael Lygizos[80] kopiert worden. Auf f. 120 oben Mitte hat eine zweite Hand das Wort ἄναρχον geschrieben. Die Initialen jeweils bei der Einführung einer neuen Figur sind von Lygizos stets ausgelassen worden.

Bibliographie: H. O. Coxe, Catalogi codicum manuscriptorum Bibliothecae Bodleianae pars prima recensionem codicum Graecorum continens, Oxford 1853, Sp. 376–383 [Ndr. mit Korrekturen und Ergänzungen: H. O. Coxe, Bodleian Library. Quarto Catalogues I. Greek Manuscripts, Oxford 1969].

Paris

Bibliothèque Nationale

11) **P** Parisinus Gr. 2551
15. Jh. Ende, Papier,
mm 207×148, ff. V, 203, III′.

Lagen: 2×8 (ff. 2–17), 1×4 (ff. 18–21), (in ff. 22–32 sind die ursprünglichen Lagenverhältnisse völlig verloren, alle Folien sind aufgeklebt; auch keine Klärung auf Grund der Wasserzeichen möglich), 1×4 (ff. 33–36), 1×12–2? (ff. 37–46), 1×8 (ff. 47–54), 2×1 (ff. 55–56), 1×12 (ff. 57–68), 1×8 (ff. 69–76), 1×10 (ff. 77–86), 1×8–2 (ff. 87–92, Bl. 7–8 fehlen), 1×10 (ff. 93–102), 1×6–2? (ff. 103–106), 1×2 (ff. 107–108), 1×8 (ff. 109–116), 1×8–1 (ff. 117–123, Bl. 8 fehlt), 2×8 (ff. 124–139), 1×10–1 (ff. 140–148), 3×8 (ff. 149–172), 1×8–1 (ff. 173–179; Bl. 8 fehlt), 3×8 (ff. 180–203). Griechische Kustoden von der Hand des Kopisten unten rechts nur auf drei Folien: α′ (f. 47), α′ (f. 69), β′ (f. 87). Unten rechts eine jüngere Folien- und Lagensignierung: *a* (f. 1), *a2* (f. 2) bis *a9* (f. 9) – d. h. falsch gezählt! – *b1* (f. 10), *b2* (f. 11) bis *b8* (f. 17) usw. bis *bb8* (f. 203).

Die Lagen ff. 77–86 und ff. 87–92 sind vertauscht (vgl. Notiz f. 76^{v} und f. 87).

Reklamanten auf f. 9^{v} und f. 17^{v} unten rechts waagerecht von der Hand des Kopisten.

[80] Zu ihm vgl. Repertorium IA Nr. 282, IIA Nr. 386.

Wasserzeichen: a) ff. II, III, V, I′–III′: Wappen mit Buchstaben PS, Typ Br. 9666 (Jahr 1547–50). b) f. IV: Rest eines Wasserzeichens, (Blume ?). c) ff. 1–21, 109–116: Waage im Kreis mit sechsstrahligem Stern, ähnlich Br. 2512 (Jahr 1496). d) ff. 22–32: Hut, sehr ähnlich Br. 3402 (Jahr 1499). e) ff. 33–106, 117–123: Waage im Kreis mit M, Typ Br. 2592 (Jahr 1519). f) ff. 107/108: Waage im Kreis (?) g). ff. 124–148, 159/162, 160/161, 165–203: Anker im Kreis mit A, Gegenzeichen B, Typ Br. 467 (Jahr 1495). h) ff. 149–156, 157/164, 158/163: Hut mit B und A, Typ Br. 3461 (Jahr 1521).

Inhalt:[81] Gemischt: rhetorische, grammatische, christliche, poetische Texte. ff. 2–12: Ps.-Herodian Περὶ σχημάτων, Tit. τοῦ σοφωτάτου Ἡρωδιανοῦ Περὶ σχημάτων.

Kopisten: Der Codex ist von mehreren Händen geschrieben: Kopist A f. 1; Kopist B, nach D. Harlfinger eine östliche Hand, ff. 2–21, 34–106, 107–123; Kopist C ff. 22–32; Kopist D f. 33; Kopist E ff. 124–203 und viele Titel in der ganzen Handschrift.

Provenienz: Die Handschrift kommt im Katalog der griechischen Handschriften von Fontainebleau vom Jahr 1550 vor, wo sie die Nummer 250 trägt[82].

Bibliographie: Omont 2 f.

12) Q Parisinus Gr. 2929
16. Jh. Mitte, Papier,
mm 355×245, ff. VI, 113, VII′.

Lagen: 1×4 (ff. II–V), 1×2 (ff. VI–VII), 7×8 (ff. 1–56), 1×6 (ff. 57–62), 6×8 (ff. 63–110), 1×4 (ff. 111–I′), 1×2 (ff. II′–III′), 1×4 (ff. IV′–VII′). Reklamant f. 8^{v} unten senkrecht vom Kopisten geschrieben.

Wasserzeichen: a) ff. 1–16, 63/70: Hand, ähnlich Ha. *main* 7 (Jahr 1547). b) ff. 64/69, 65/68, 66/67, 71–113, I′, II′: Dreiberg Typ Br. 11914 (Jahr 1552). c) f. VI′: Buchstabe P (kein Gegenstück bei Br. oder Ha.). ff. 17–62 keine Wasserzeichen sichtbar.

Inhalt:[83] Grammatisch-rhetorische Sammelhandschrift. ff. 13–23^{v} Ps.-Herodian Περὶ σχημάτων, Tit. Ἡρωδιανοῦ Περὶ σχημάτων διανοίας καὶ λέξεως.

Kopist: Der ganze Codex ist von Konstantin Palaiokappa geschrieben (vgl. Omont 61)[84].

Bibliographie: Omont 61.

[81] Ausführlich über den Inhalt Omont 2 f. Die Angabe bei Omont, daß „Herodiani opusculum de figuris orationis" sich auf ff. 2–20 befindet, stimmt nicht. Ps.-Herodian Περὶ σχημάτων endet auf f. 12, danach folgt ff. 12–17^{v}: Herodian Περὶ σολοικισμοῦ, ff. 17^{v}–19^{v}: Herodian Περὶ ἀκυρολογίας.

[82] Vgl. H. Omont, Catalogues des manuscrits grecs de Fontainebleau sous François I^{er} et Henri II, Paris 1889, S. XXX, 83.

[83] Näheres über den Inhalt bei Omont 61.

[84] Zu Konstantin Palaiokappa vgl. Repertorium IA Nr. 225, IIA Nr. 316.

13) **R** Parisinus Suppl. Gr. 1091
16. Jh. Ende, Papier,
mm 200×147, ff. II, 273 (+132[a]), II'.

Lagen: 29×4 (ff. 1–116), 1×6 (ff. 117–122), 1×4 (ff. 123–126), (ff. 127–137: Lagenverhältnisse nicht feststellbar), 17×8 (ff. 138–273). Konvolut aus fünf Teilen (A–E), der eine späte durchgehende Foliierung hat. A (ff. 1–128): Reklamanten von der Hand des Kopisten, ff. 1–48 fast auf allen Folien. Ab f. 52 bis f. 126 auf dem letzten Verso jeder Lage unten rechts waagerecht. B (ff. 129–137): keine Lagensignierung. C (ff. 138–145): Reklamanten unten rechts waagerecht von der Hand des Kopisten auf ff. 138[v], 139[v], 143[v], 144[v], 145[v]. D (ff. 146–153): keine Lagensignierung. E (ff. 154–273): Reklamanten auf dem letzten Verso unten rechts waagerecht vom Kopisten.

Wasserzeichen: a) ff. 1–36: Anker im Kreis, Gegenzeichen PH, Typ Br. 551 (Jahr 1556). b) ff. 37–128: Anker im Kreis, Gegenzeichen NS, Typ Br. 568 (Jahr 1591–93). c) ff. 129–137: Armbrust im Kreis, Typ Br. 766 (Jahr 1583). d) ff. 139/144, 141/142: Kreis, Typ Br. 3041 (Jahr 1580). e) ff. 138/145, 140/143: Buchstabe (?) f) ff. 146–153: Anker im Kreis, Gegenzeichen P(?)B, kein Gegenstück bei Br. oder Ha. g) ff. 154–273: Armbrust, Gegenzeichen BAB, kein Gegenstück bei Br. oder Ha.

Inhalt:[85] Der dritte Teil dieses Konvoluts, ff. 138–145[v], enthält Ps.-Herodian Περὶ σχημάτων, Tit. τοῦ σοφωτάτου Ἡρωδιανοῦ Περὶ σχημάτων. Der Text endet auf f. 145[v] (= Lagenende) mutiliert: τὸ ξάνθον ὄνομα περιληφθὲν ἁρμόσῃ (sic) (§ 60,47).

Kopisten: Die fünf Teile des Codex sind von fünf verschiedenen Schreibern kopiert worden: Kopist A ff. 1–128[v]; Kopist B ff. 129–137[v]; Kopist C ff. 138–145[v], Kopist D ff. 146–152[v]; Kopist E ff. 154–273[v].

Provenienz: Auf f. 153 findet sich der Name (des Besitzers?) Χριστόδουλος Βλάντης, nach D. Harlfinger von einer östlichen Hand wahrscheinlich des 17. Jahrhunderts geschrieben.

Bibliographie: Ch. Astruc–Marie-Louise Concasty, Catalogue des manuscrits grecs. Troisième Partie: Le Supplément grec (Tome III Nos. 901–1371), Paris 1960, 217f.

14) **K** Parisinus Suppl. Gr. 123
18. Jh., Papier,
mm 206/8×160, 114 S.

Inhalt:[86] Rhetorisch-grammatische Sammelhandschrift: S. 10–38 Ps.-Herodian Περὶ σχημάτων, Tit. τοῦ σοφωτάτου Ἡρωδιανοῦ Περὶ σχημάτων.

[85] Detaillierte Inhaltsangabe bei Ch. Astruc–Marie-Louise Concasty, (vgl. unten Bibliographie).
[86] Weitere Einzelheiten zum Inhalt in Omont 219.

Kopist: Der Schreiber, dessen Name nicht bekannt ist, hat auch die Handschriften Suppl. Gr. 311–313 und 543 geschrieben[87].

Provenienz: Die Handschrift wurde für den Abbé Claude Capperonnier (1671–1744), Professor am Collège royal Paris, kopiert und im Jahr 1781 den Sammlungen der Bibliothèque Royale einverleibt. In der Handschrift finden sich Notizen von Capperonnier, u. a. in dem uns interessierenden Teil auf S. 10.

Bibliographie: Omont 219.

Rom

Biblioteca Vallicelliana

15) G und T Vallicellanus 213 (CXXXVII)
17. Jh.

Die Handschrift enthält den Entwurf einer Ausgabe der Schrift Περὶ σχημάτων von Leo Allatius (1588–1669)[88]. Die Hs. überliefert sowohl den Haupttext (hier G), Tit. Ἡρωδιανοῦ Περὶ σχημάτων, *des.* Πυριφλεγέθων τε ῥέουσι (§ 54, 89) als auch die Epitome (hier T), Tit. Ἡρωδιανοῦ Περὶ σχημάτων, *des.* ἐκφαντικωτέραν ποιησώμεθα (§ *48, 32). Leo Allatius hat selbst G und T geschrieben (Mitteilung von D. Harlfinger). Am Rand des Textes G hat eine zweite, unidentifizierte Hand Varianten notiert. Weder G noch T enthalten einen vollständigen Text, vor allem G weist Lücken auf: überliefert ist grundsätzlich der Haupttext, doch finden sich oft statt seiner Teile aus der Epitome.
Die Handschrift hat sonst einen sehr disparaten Inhalt: rhetorische, historische, christliche Texte[89].

Bibliographie: E. Martini, Catalogo di manoscritti greci esistente nelle biblioteche italiane, II, Mailand 1902, 226f.

Salamanca

Biblioteca de la Universidad

16) S Salamantinus M 48[90]
15. Jh. Mitte, Papier,
mm 290×197, ff. III, 145.

[87] Ich danke Frau Danica Lecco, Bibliothèque Nationale, Paris, für Informationen über die Handschrift (Briefliche Mitteilung).

[88] Zu ihm vgl. P. Canart, Les Vaticani graeci 1487–1962. Notes et documents pour l'histoire d'un fonds de manuscrits de la Bibliothèque Vaticane (Studi e Testi 284), Città del Vaticano 1979, 268, Abbildung 35 (Schriftprobe) und Carmela Jacono, Bibliografia di Leone Allacci (1588–1669), Palermo 1962.

[89] Eine detaillierte Inhaltsangabe bei E. Martini (vgl. unten Bibliographie).

[90] Weitere Angaben über die Handschrift bei Tovar 28–31.

Lagen: 10×10 (ff. 1–100), 1×10–1 (ff. 101–109, Bl. 10 fehlt), 4×8 (ff. 110–141), 1×6 (ff. 142–145, Bl. 5 auf f. 145^{v}, Bl. 6 auf dem hinteren Deckel festgeklebt). *Foliierung:* Die Handschrift besteht aus vier Teilen (A–D) mit separater Foliierung der einzelnen Teile; sie hat jedoch auch eine jüngere durchgehende Foliierung:

ff. 1–44 neue und alte Foliierung		(Teil A)
ff. 45–50 neue Foliierung		(Leere Blätter)
ff. 51–60 neue Foliierung	ff. 1–10 alte Foliierung	(Teil B)
ff. 61–108 neue Foliierung	ff. 1–48 alte Foliierung	(Teil C)
ff. 109–117 neue Foliierung		(Leere Blätter)
ff. 118–144 neue Foliierung	ff. 1–27 alte Foliierung	(Teil D)

Wasserzeichen: Die Lage, in der sich der Text Περὶ σχημάτων des Ps.-Herodian befindet, hat das Wasserzeichen Blume, ähnlich Br. 6654 (Jahr 1452–53), Ha. *fleur* 115 (Jahr 1460).

Inhalt: Teil B: (ff. 1–4) Choiroboskos, Περὶ τρόπων, (ff. 4^{v}–9^{v}) Ps.-Herodian, Περὶ σχημάτων, Tit. Ἡρωδιανοῦ Περὶ τῶν ἐν λόγοις σχημάτων, *inc.* σχῆμά ἐστι λόγος (sic) ἢ λέξεως (§ 25, 49), *des.* δύο μοῖραι (§ 58, 37); direkt anschließend und als ein Teil des Ps.-Herodiantextes drei weitere Stilfiguren: μετάληψις, μετωνυμία, συνεκδοχή (= Tryphon Περὶ τρόπων Sp. III, 195, 10–196, 11).

Kopisten: Der Text Περὶ σχημάτων ist von Lianoro Lianori (ca. 1425–1478)[91] aus Bologna geschrieben, Randnotizen von Pintianus[92] (Mitteilungen von D. Harlfinger).

Provenienz: Der Codex gehört zu den von Pintianus in Italien erworbenen Handschriften[93].

Bibliographie: Tovar 28–31.

Vatikanstadt

Biblioteca Apostolica Vaticana

17) **V** Vaticanus Gr. 1733[94]
16. Jh., Papier,
mm 210×160, ff. III, 264 (+69[a]).

Wasserzeichen: In der Lage, in der der Text Περὶ σχημάτων überliefert ist, ff. 57–64, sind keine Wasserzeichen vorhanden. In der nächstfolgenden Lage

[91] Zu ihm vgl. Cosenza III, 1983; V, 1007–1008, PLP 6, Nr. 14855.
[92] Zu Pintianus, d. h. Pedro Nuñes de Guzman (1471–1552), vgl. Tovar 8–11.
[93] Vgl. Tovar 10.
[94] Weitere kodikologische Einzelheiten und detaillierte Inhaltsangabe bei Giannelli 115–126.

(ff. 65–71) – von derselben Hand geschrieben und aus derselben Papiersorte bestehend – findet sich das Wasserzeichen Anker im Kreis mit sechsstrahligem Stern, Gegenzeichen BA, Typ Br. 525 (Jahr 1553–6).

Inhalt: ff. 57–63: Die Epitome der Schrift Περὶ σχημάτων des Ps.-Herodian, Tit. Ἡρωδιανοῦ Περὶ σχημάτων.

Kopist: ff. 57–69^{v}, auf denen sich u. a. der uns interessierende Teil befindet, sind nach E. Gamillscheg (mündliche Mitteilung) von Andreas Darmarios[95] in der frühen Phase geschrieben worden.

Provenienz: Die Handschrift gehörte Alvisius Lollinus (1547–1626)[96], dessen Bibliothek nach seinem Tod in die Biblioteca Vaticana gelangte. Bei dieser Gelegenheit wurde ein Verzeichnis der Lollinus-Handschriften angefertigt. In diesem Verzeichnis trägt der Codex die Nummer 51[97], welche Nummer sich auch auf f. I in der Handschrift findet.

Bibliographie: Giannelli 115–126.

Venedig

Biblioteca Nazionale Marciana

18) **M** Marcianus Gr. 512 (coll. 678)
13. Jh. Ende – 14. Jh. Anfang, Papier (Zickzack),[98]
mm 210×145, ff. II, 269.

Lagen: 1×2 (ff. I–II), 13×8 (ff. 1–104), 3×8 (ff. 105–128), 1×8–2 (ff. 129–134, Bl. 3 und 6 fehlen mit Textverlust), 4×8 (ff. 135–166), 1×8–1 (ff. 167–173, Bl. 2 fehlt) 1×4 (ff. 174–177), 2 Bl. (ff. 178–179), 6×8 (ff. 180–227), 5×8 (ff. 228–267), 1×2 (ff. 268–269).

Lagensignierung: Griechische Kustoden, vielleicht vom Kopisten, auf dem letzten Verso unten rechts (nicht immer erhalten): 1) δ′ (f. 32^{v}) bis ιβ′ (f. 96^{v}); 2) α′ (f. 112^{v}) bis θ′ (f. 173^{v}), ι′ (f. 187^{v}) bis ιβ′ (f. 203^{v}); 3) α′ (f. 228) bis δ′ (f. 259^{v}).

[95] Zu ihm vgl. oben Anm. 54.

[96] Vgl. P. Batiffol, Les manuscrits grecs de Lollino, évêque de Bellune, in: Mélanges d'archéologie et d'histoire publiés par l'École française de Rome, IX, 1889, 28–48.

[97] Ibid. 36.

[98] Kettlinien waagerecht Abstand ca. 50 mm (f. 136) bzw. 45 mm (f. 127). Zickzack auf ff. 17, 35, 39, 206, 209, 210, 212. (Zu spanischem Papier mit Zickzack vgl. P. Canart, A propos du Vaticanus graecus 207. Le recueil scientifique d'un érudit constantinopolitain du XIII^{e} siècle et l'emploi du papier „à zig-zag" dans la capitale byzantine, in: Illinois Classical Studies 7, 1982, 271–298). Unterschiedliche Papiersorten im ersten Teil der Hs. (bis f. 104) und im zweiten Teil (ab f. 105). Auch ff. 174–177 eine andere Papiersorte.

Inhalt:[99] (f. 1) Pinax für ff. 1^{v}–104, (ff. 1^{v}–104) hauptsächlich rhetorisch-grammatische Traktate, darunter (ff. 32–43) Ps.-Herodian, Περὶ σχημάτων, Tit. Αἰλίου Ἡρωδιανοῦ Περὶ σχημάτων. (ff. 105–267^{v}): verschiedene Texte mathematisch-astronomischen, theologischen und sonstigen Inhalts.

Kopist: Ein Hauptkopist (ff. 1–267^{v}) in barocker Schriftmanier mit Elementen des Beta-Gamma-Stils und der „Fettaugen-Mode"[100]. Mehrere ergänzende Hände des 14. Jh.: a (ff. 2^{v}, 31), b (ff. 58^{v}, 59) c (ff. 92^{v}, 104^{v}, 105^{v}), d (ff. 133, 134, 179^{v}), e (f. 268).

Provenienz: Die Handschrift stammt aus dem Besitz Bessarions. Gegen das obere Drittel von f. 179^{v} ist ein Zettel geklebt, welcher ursprünglich eine höchstwahrscheinlich vom Hauptkopisten geschriebene Notiz in zwei Zeilen (Subskription, Exlibris?) trug, die jetzt herausgeschnitten ist. Bessarion († 1472) hat die Handschrift als Kardinal von Tusculum wie üblich mit seinem Exlibris versehen (f. II^{v} und f. 1 unter dem Pinax) sowie auf f. II^{v} eine kurze lateinische Inhaltsangabe des ersten Teils der Handschrift eingetragen und diese durch einen kürzeren Pinax für den zweiten Teil der Handschrift fortgesetzt (ἔτι περιέχει τὸ βιβλίον καὶ . . .); seine Signaturen νη′ und *58*, gestrichen und verändert zu οε′ und *75*, finden sich auf f. II^{v}. In der Schenkungsurkunde von 1468 für Venedig trägt unsere Handschrift die Nummer 308[101].

Bibliographie: E. Mioni, Bibliothecae Divi Marci Venetiarum Codices Graeci Manuscripti II: Thesaurus antiquus (codices 300–625), Rom 1985, 369–374.

Wien

Österreichische Nationalbibliothek

19) **W** Vindobonensis Phil. Gr. 240[102]
16. Jh., Papier,
mm 210×150, ff. II, 350 (+253[a]), II′.

Inhalt: Grammatische Sammelhandschrift; ff. 120^{v}–130^{v} Ps.-Herodian, Περὶ σχημάτων, Tit. Ἡρωδιανοῦ Περὶ σχημάτων. Der Text endet unten auf f. 130^{v}

[99] Eine detaillierte Inhaltsangabe bei E. Mioni (s. unten Bibliographie).

[100] Über Beta-Gamma-Stil vgl. N. Wilson, Nicaean and Palaeologan Hands: Introduction to a Discussion, in: La paléographie grecque et byzantine (Colloques internationaux du Centre National de la Recherche Scientifique, 559), Paris 1977, 263–267; über die „Fettaugen-Mode" vgl. H. Hunger, Die sogenannte Fettaugen-Mode in griechischen Handschriften des 13. und 14. Jahrhunderts, in: Byzantinische Forschungen 4, 1972, 105–113.

[101] Vgl. Lotte Labowsky, Bessarion's Library and the Biblioteca Marciana (Sussidi eruditi 31), Rom 1979, 169.

[102] Zusätzliche Einzelheiten über den Codex bei Hunger 347–349.

imperfecte (Aussparung von 1 bis 2 Zeilen) δῶκ' ἀτρέϊ ποιμένι λαῶν[103], (§ 49, 31 in der vorliegenden Ausgabe).

Kopisten: ff. 3–348 von einer Hand geschrieben, die möglicherweise mit Symeon Karnanios (zu ihm vgl. Repertorium II A, Nr. 507) zu identifizieren ist. (Vielleicht stammen von einer zweiten Hand kürzere Textpartien: ff. 3–10^{v}, 136^{v} ist die Schrift senkrechter als die Schrift des Hauptkopisten). ff. 1 und 349, einige Kapitelrubriken (z. B. f. 131 oben), einzelne Wörter (z. B. 130^{v} unten ποιμένι λαῶν), sowie Kustoden von Andreas Darmarios geschrieben.

Bibliographie: Hunger 347–349.

20) U Vindobonensis Phil. Gr. 263[104]
Um 1430, Papier,
mm 203×140, ff. VI, 192, I'.

Inhalt: Grammatische Sammelhandschrift; ff. 87–96 Ps.-Herodian, Περὶ σχημάτων, Tit. τοῦ σοφωτάτου Ἡρωδιανοῦ Περὶ σχημάτων.

Kopist: Die ganze Handschrift ist von Gerardos von Patras oder Methone[105] geschrieben (Mitteilung von D. Harlfinger).

Bibliographie: Hunger 371 f.

[103] Bis δῶκ' ἀτρέϊ vom Hauptkopisten geschrieben, ποιμένι λαῶν von Andreas Darmarios (diese Mitteilung verdanke ich E. Gamillscheg) hinzugefügt und als „desinit" mit Zierwerk umrahmt. Vgl. Hunger 348: „Vor f. 131 sind 3 Quaternionen ausgefallen (heute=Phil. gr. 294 f., 18^{r}–41^{v}!)". In Cod. Phil. Gr. 294 ff. 18–41^{v} findet sich jedoch die Fortsetzung von Ps.-Herodian, Περὶ σχημάτων nicht.

[104] Näheres über die Handschrift in Hunger 371 f.

[105] Zu ihm vgl. Repertorium IA Nr. 80, IIA Nr. 107.

C. Filiation der Handschriften

1. Einleitung

Ein Stemma für die 19 Handschriften, die den Text Περὶ σχημάτων des Ps.-Herodian überliefern, aufzustellen, erwies sich als komplizierter, als man bei einer so verhältnismäßig geringen Anzahl von Handschriften erwartet hätte. Dies hat mehrere Gründe. Erstens enthalten nicht alle Handschriften einen vollständigen Text: In einigen Fällen ist die gemeinsame Überlieferungsbasis zu klein für eine sichere stemmatische Analyse[106]. Zweitens sind einige Handschriften so stark kontaminiert, daß es schwierig ist, ihre Deszendenz zu klären. Die Schreiber hatten drittens auch Möglichkeiten, den Text zu verbessern, ohne eine andere Ps.-Herodianhandschrift heranzuziehen, z. B. durch den Vergleich anderer Traktate über rhetorische Stilfiguren; vor allem Alexander Περὶ σχημάτων und Zonaios Περὶ σχημάτων konnten hier hilfreich sein, da sie einige Erklärungen und Definitionen bieten, die wir auch wortgetreu bei Ps.-Herodian vorfinden. Es war den Schreibern auch möglich, Fehler in Zitaten von antiken Autoren zu beseitigen durch Verwendung von Handschriften, die die in Frage kommenden Texte enthielten, oder, wie es im Falle einiger jüngerer Handschriften zu sein scheint, durch die Benutzung von gedruckten Ausgaben. Einige Schreiber konnten vermutlich auch Homer so gut auswendig, daß sie aus ihrem Gedächtnis und völlig ohne Hilfsmittel imstande waren, Fehler in den Homerzitaten zu korrigieren. In der unten folgenden Darlegung der stemmatischen Verhältnisse kann ich deswegen zu einigen Fragen der Überlieferung keine definitive Antworten geben, sondern nur Vermutungen äußern.

[106] In der unten folgenden Darstellung werden gelegentlich auch Übereinstimmungen von fehlerhaften Lesarten als „Trennfehler" eingestuft, die nach den von P. Maas (Textkritik, Leipzig ^{4}1960, S. 26) formulierten Kriterien wegen ihrer geringen Aussagekraft *stricto sensu* nicht für die Aufstellung des Stemmas verwendet werden dürften. Bei einem so kurzen Text, wie dem unsrigen bleibt jedoch keine andere Wahl, als auch solche – mitunter geringfügige – Übereinstimmungen heranzuziehen, da das Vergleichsmaterial einfach nicht ausreichend ist. Ausschlaggebend für die Bewertung war in diesen Fällen nicht die Art, sondern die Frequenz der gemeinsamen Fehler.

Die Darstellung beginnt im obersten Bereich des Stemmas mit den Hyparchetypen α und β, danach werden die einzelnen Handschriftengruppen und deren Beziehungen zueinander bis zu den jüngsten Textträgern analysiert. Bei den drei kontaminierten Handschriften wird eine Analyse der Kontamination versucht (vgl. S. 60–62, 78–80 und 86–88).

2. Der Archetyp ω und die Hyparchetypen α und β

Die 19 Handschriften, die den Text Περὶ σχημάτων ganz oder teilweise überliefern, gliedern sich in zwei Familien, α und β. Die Abgrenzung dieser Familien und ihrer Hyparchetypen α und β gegeneinander ergibt sich durch jeweilige Trennfehler, die gleich unten besprochen werden. Über die Vorlage, den Archetyp ω, auf die die Hyparchetypen α und β zurückgehen, läßt sich nur wenig vermuten. Es finden sich keine eindeutigen Hinweise darüber, ob der Archetyp in Majuskel oder Minuskel geschrieben war; Terminus ante quem ist jedenfalls das Datum der ältesten Handschrift Marc. Gr. 512, die Ende des 13.–Anfang des 14. Jh. entstanden ist. Eine doppelte Transliteration – nur sie könnte einen Majuskelarchetyp belegen – ist nicht sehr wahrscheinlich.

Eindeutige Fehler, die schon im Archetyp vorhanden waren, sind die folgenden:

	omnes codices	recte
4,35	πραγμάτων	φράσεων
38,39	δόμου	δόμον[107]
45,90	Ἀνδρομάχη	Ἀνδρομέδα
46,93	καὶ εἷς (καὶ om. H)	καθ' ἕνα
48,19	διαλαμβάνοντες (-ας F)	δὶς λαμβάνοντες
64,73	συναπλοῦσα	συνάπτουσα

Der Fehler 48,19 (Verwechslung von α und σ) ist kaum anders denn als Minuskel-Verlesung zu deuten.

Auf der nächsten Stufe der Überlieferung ergibt eine Untersuchung der Fehler als Resultat, wie oben erwähnt, ein zweispaltiges Stemma mit den Hyparchetypen α und β.

[107] Hs. A hat die richtige Lesart δόμον; es handelt sich aber offensichtlich um eine der zahlreichen Verbesserungen des Textes durch den Schreiber Manuel Moros (s. unten S. 78 f.). Die Lesart δόμου kommt in den Homerhandschriften nicht vor.

2.1 Trennfehler des Hyparchetyps α (Codd. HWMFS)

In der Handschriftenfamilie α zeigen sich die Schwierigkeiten durch die sehr kleine gemeinsame Überlieferungsbasis am deutlichsten. Codd. F und S enthalten weder den ersten Teil der Schrift über die σχήματα ἐν λέξει noch den letzten Teil über die κατασκευαί. In der Textmasse, die für Codd. HWMFS gemeinsam ist – etwa 18 von insgesamt 35 Textseiten – finden wir nur zwei für diese Handschriften gemeinsame Fehler:

	HWMFS
28,74	λόγος om.
30,86	οἷον om.

Wenn wir in den Hss. HWM den ganzen Text untersuchen, d. h. auch die Teile, die in F und S fehlen, finden wir die folgenden gemeinsamen Bindefehler, die ebenfalls zu den Trennfehlern des Hyparchetyps α zu zählen sind:

	HWM	recte
2,21	ἢ	καὶ
7,22 f.	πρὸς τὴν τοῦ σφετέρου (τῶν σφετέρων W) σημασίαν	πρὸς τὴν τῆς λέξεως σημασίαν
7,23	τὸ σφέτερον om.	
12,69	ὁ	τὸ
18,8–10	διασυρμὸς–μαντεύεσθαι om.	

Codd. F und S müssen, obwohl sie nur zwei Bindefehler mit HWM aufweisen, auch vom Hyparchetyp α stammen, denn sie haben die Fehler des Archetyps ω, nicht aber die für die Handschriftenfamilie β charakteristischen Fehler und weisen außerdem gemeinsame Fehler mit Cod. M auf (s. unten S. 57f.). Sonst müßte man annehmen, Hss. F und S seien direkte, nicht den ganzen Text überliefernde Abschriften des Archetyps ω, die von M kontaminiert seien, was eher unwahrscheinlich ist.

2.2 Trennfehler des Hyparchetyps β (Codd. BLUACPQDRKEVT)

Auch in der β-Familie ist das Vergleichsmaterial sehr gering: Cod. B enthält nur 17 von den insgesamt 35 Textseiten. Cod. G, der einen Entwurf der von Leo Allatius geplanten aber nicht verwirklichten Ausgabe darstellt, bietet eine Mischung aus Haupttext und Epitome, die in den anderen Handschriften kein Gegenstück hat; er enthält außerdem nicht das Textende, d. h. er hört auf, wo Cod. B anfängt. Er kann deswegen für die Rekonstruktion des Hyparchetyps β nicht berücksichtigt werden. Dies gilt auch für Cod. O, der nur einige Stilfiguren überliefert und oft einen anderen Wortlaut hat als Haupttext und Epitome. Der Platz im Stemma für diese beiden Handschriften ist jedoch fast völlig sicher[108].

Da die Epitome wesentlich kürzer ist als der Haupttext und manchmal einen völlig anderen Wortlaut hat, gebe ich unten erst gemeinsame Bindefehler für Codd. BLUACPQDRK *und* die Epitome, danach Bindefehler der Codd. BLUACPQDRK *ohne* die Epitome.

2.3 Trennfehler des Hyparchetyps β (Codd. BLUACPQDRK) und der Epitome (Codd. EVT)[109]

	BLUACPQDRK und Epitome (Codd. EVT)	recte
40, 63	δὲ ποιμαίνομαι (δὲ ποι μαίνομεν E)	δ' ἐπιμαίνομαι
55, 12–14	post αὐτῇ add. καὶ ὡς παρὰ τῷ Ἡσιόδῳ (παρ' Ἡσιόδῳ Bε) νόσφιν ἄτερ πόνου καὶ ὀϊζύος	
58, 33	ἀντὶ τοῦ καμὼν (κακὼν E) ἔτευξε	καμὼν γὰρ ἔτευξεν

[108] Dazu vgl. unten S. 81 f. und 89.
[109] Cod. T *des.* ἐκφαντικωτέραν ποιησώμεθα (= *48, 32).

2.4 Trennfehler des Hyparchetyps β (Codd. BLUACPQDRK) ohne die Epitome

	BLUACPQDRK	recte
39,47	Θῆβαι ante πόλις om.	
40,57	καὶ ante παρὰ om.	
40,62	Κλευούλου	Κλευβούλου[110]
44,83	ἐξελήλαται	ἐξελήλασαι
58,37	νοεῖται	νοείσθω
61,58	δὲ om.	
65,88	κρώσσω	Κνωσσῷ[111]

3. Die Handschriften der ersten Familie (= α)

Die α-Familie besteht aus zwei voneinander unabhängigen Gruppen, ζ und η genannt; beide Seiten weisen Trennfehler gegeneinander auf.

3.1 Die erschlossene Handschrift ζ

Von den fünf Handschriften der α-Familie, WHMFS, haben Cod. Vindobonensis Phil. Gr. 240 (= W) und Cod. Hauniensis GKS 1965,4° (= H) eine große Zahl von gemeinsamen Bindefehlern, hier einige Beispiele:

	WH	recte
4,54	εἰπὼν	προεῖπε
5,80	λέλειπτο	λελείπται
7,15	τραχύτερον	ταχύτερον
15,92	βίου	δήμου
29,83	ἀρχήν	χάριν
38,36	ῥύσιν	φράσιν
40,52	Φιλίππῳ	Φίλιππον
40,55	ἀδίκως bis	

[110] Κλεοβούλου in Cod. A ist ein Verbesserungsversuch des Schreibers.
[111] Die fehlende Partikel δὲ (61,58) hat in Cod. A der Schreiber ergänzt. Das falsche κρώσσω (65,88) wurde in Codd. A und Q ebenfalls vom Schreiber berichtigt.

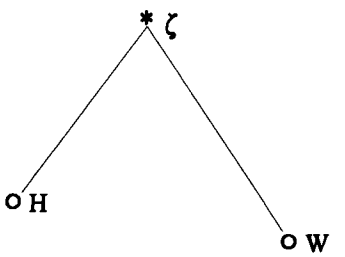
W stammt nicht von H ab, wie die Trennfehler von H gegen W zeigen:

	H	W recte
2, 19	δεδήλωμεν	δεδήλωκεν
5, 64	ἐπενεγκημένος	ἐπενέγκῃ μέρος
8, 27	καλῶ	κ᾽ ἄγω
12, 60	διαλύων	διαπτύων
25, 53	ἐπιδιόρθωσις, ἀποστροφή, διαβεβαίωσις om.	hab.
36, 28	ἀπαραποδίστως	ἀπαρεμποδίστως
38, 36	ἀντεστραμμένων	ἀντεστραμμένον
47, 11	καλῶν	κώλων

Cod. H ist älter als Cod. W und kann deswegen nicht von W abhängen; außerdem weist W Trennfehler gegen H auf, z. B.:

	W	H recte
1, 6	πτῶσις	πτώσεις
4, 57 f.	ἐκεῖνος ἐν τῷ Περὶ ἄρθρων om.	hab.
4, 58–60	ἕνα τρόπον–ἤρξατο om.	hab.
13, 76	ὑποτάσσει	ὑποτάσσεται
35, 18	πρὸς κεκίνηκε	πρὸς κεκινημένην
46, 8	πράξεσι	πρέσβεσι

Beide Codices gehen somit unabhängig voneinander auf eine gemeinsame Vorlage zurück, die erschlossene Handschrift ζ:



Über die rekonstruierte Handschrift ζ ist einiges bekannt. Cod. H, von Urbano da Belluno gegen Ende des 15. Jh. kopiert[112], ist eine Abschrift einer im Kloster zum Erlöser zu Messina aufgefundenen

[112] Vgl. die Beschreibung der Hs. H oben S. 37 f.

παλαιὰ βίβλος. Von dieser Handschrift stammen auch andere Handschriften grammatischen Inhalts, z. B. der von Konstantin Laskaris um das Jahr 1480 abgeschriebene Cod. Matritensis Gr. 4575[113]. Belluno, der um 1471 in Messina bei Laskaris studierte, hat möglicherweise bei dieser Gelegenheit seine Abschrift aus der παλαιὰ βίβλος, d. h. unserer rekonstruierten Handschrift ζ, gemacht[114]. Die Handschrift W stammt, obwohl sie wesentlich jünger ist als H, auch direkt aus der παλαιὰ βίβλος (= ζ)[115]. Dies bedeutet, da ein Mitarbeiter von Andreas Darmarios, höchstwahrscheinlich Symeon Karnanios, den Cod. W in der zweiten Hälfte des 16. Jh. geschrieben hat[116], daß sich unsere rekonstruierte Handschrift ζ in der zweiten Hälfte des 16. Jh. wahrscheinlich in Oberitalien befand.

Am Rand in dem von Manuel Moros geschriebenen Codex Ambrosianus C 69 sup. (= A) hat Gian Vincenzo Pinelli[117] Varianten aus einer Handschrift notiert, die auch die Schrift Περὶ σχημάτων enthielt. Es ist ganz offensichtlich, daß diese Randnotizen, hier A^2 genannt, aus einer Handschrift stammen, die mit den Hss. H und W verwandt ist, denn wir finden unter diesen Lesarten eine ganze Reihe der für H und W charakteristischen Fehler. Die oben angeführten Bindefehler für H und W finden wir sämtlich als Randnotizen in Cod. A. Die Quelle dieser Varianten könnte theoretisch eine der folgenden sein:

1. Die erschlossene Handschrift ζ, der Vater von H und W.
2. Ein weiterer Abkömmling von ζ, ein verschollener Bruder von H und W.
3. Ein verschollener Bruder von ζ.
4. Codex H.
5. Codex W.

[113] Vgl. P. Egenolff, Die orthoepischen Stücke der byzantinischen Litteratur (Progr. Mannheim 1886/87), Leipzig 1887, 5 f.

[114] Vgl. Smith 59.

[115] P. Egenolff, Die orthographischen Stücke der byzantinischen Litteratur (Progr. Heidelberg 1887/88), Leipzig 1888, 4 f. hält ebenfalls die Herkunft der Codd. H und W aus einem gemeinsamen Archetyp für sicher.

[116] Für Andreas Darmarios, der das Inhaltsverzeichnis, einzelne Wörter und Titel in W geschrieben hat, ist die Anwesenheit in Oberitalien sicher. Unklar ist, wo Symeon Karnanios als Kopist gearbeitet hat; eindeutige Beweise gegen Oberitalien als Tätigkeitsbereich gibt es meines Wissens nicht. Vgl. auch die Beschreibung der Hs. W oben S. 46 f.

[117] Zu Moros und Pinelli vgl. oben S. 38.

Die letzte von diesen Möglichkeiten, daß die Notizen aus W stammen, kann am einfachsten ausgeschlossen werden. Erstens ist der Text in W nicht vollständig, er hört mit den Worten ποιμένι λαῶν (49,31) auf, und zwar nicht mutiliert, sondern *imperfecte*. Die Randnotizen in Cod. A stammen aber von einer Hs., die den vollständigen Text enthielt. Zweitens weist W einige Trennfehler gegen die Varianten in Cod. A (= A^2) auf:

	W	A^2 recte
5,61	ὁπόταν ἐν λέξις	ὁπόταν λέξει
5,78	δὲ om.	hab.
7,13	τοῦ μὴ	τὸ μὴ
12,73 f.	οὐ (s. l.) κἂν ἀληθὲς	κἂν ἀληθὲς
24,43	ἐμφαίνοιτο	(ἂν φαίνοιτο recte) ἀναφαίνοιτο A^2

Wo W die falsche Lesart τῶν σφετέρων σημασίαν (7,22 f. recte τὴν τῆς λέξεως σημασίαν) bietet, finden wir am Rand in A die Variante τοῦ σφετέρου (= die Lesart τοῦ σφετέρου der Hs. H).

H und A^2 weisen die folgenden gemeinsamen Bindefehler auf:

	HA^2	recte
9,48	ἀληθῶς	ἀληθές
23,29	ἐπιδῆλαι	ἐπιδεῖξαι
36,28	ἀπαραποδίστως	ἀπαρεμποδίστως

Wenn man den historischen Rahmen betrachtet, möchte man annehmen, daß Pinelli, der seit 1558 in Padua lebte[118], seine Randnotizen aus dem im Kloster S. Niccolò in Venedig seit dem Tod Urbano da Bellunos im Jahr 1524 aufbewahrten Cod. H holte. Cod. H scheidet allerdings als mögliche Vorlage aus, da er einige Trennfehler gegen A^2 aufweist:

	H	A^2 recte
4,39	συμβέβηκαν	συμβέβηκεν
5,64	ἐπενεγκημένος	ἐπενέγκῃ μέρος
7,13	περί τινος	τοῦ περί τινος
24,45 f.	ὑπὸ δὲ τῆς Ἑλλάδος ἐκπεμπομένης om.	hab.

[118] Vgl. Marcella Grendler 387.

Da das letzte Beispiel, ὑπὸ–ἐκπεμπομένης ein Zitat aus Isokrates ist, kann man zwar nicht völlig ausschließen, daß Pinelli (= A^2) diese Worte aus einer Isokrateshandschrift oder Isokratesausgabe ergänzt hat. Es gibt jedoch keine anderen Indizien dafür, daß er Zitate aus der antiken Literatur korrigiert hat. Im Gegenteil scheint er eher das abzuschreiben, was er in seiner hinzugezogenen Handschrift vorfindet, egal ob es falsch oder richtig ist, vgl. z. B. das Aeschineszitat (15, 92), wo er (Cod. A hat die richtige Lesart τὰ κλήματα τοῦ δήμου!) am Rand als Variante zu δήμου das falsche βίου notiert. Der zweite Grund, warum H als mögliche Vorlage ausscheidet, ist ein für Cod. W und A^2 gemeinsamer Fehler

	WA²	recte
5, 81	ἔσχενκεν A^2 ἔσχεᵛκεν W (sic)	ἔχεσκον

Hier hat H die Lesart ἔσχεν.

In drei Fällen überliefern H und W gemeinsame Fehler, wo A^2 die richtige Lesart vermittelt:

	HW	A^2 recte
3, 23	τόνδε τρόπον	τόνδε τὸν τρόπον
4, 47	ἐπιτελεσμένῳ (ἐπὶ τελεσμένω W) τῷ προτέρῳ	ἐπιτετελεσμένων τῶν προτέρων
40, 54	ἐζητεῖτο	ἐξήτει τὸ

A^2 weist aber auch Fehler auf, wo H und W die richtige Lesart haben:

	A^2	HW recte
10, 52	σχηματισμοί	σχηματισμοῦ
12, 74	δόξῃ	δόξειεν
25, 56	ἰβικόν	(Ἰβύκειον recte) ἰβυκόν HW

Wir haben auch zwei Fälle, in denen H und W eine gemeinsame falsche Lesart überliefern, während A^2 eine andere ebenfalls falsche Lesart bietet:

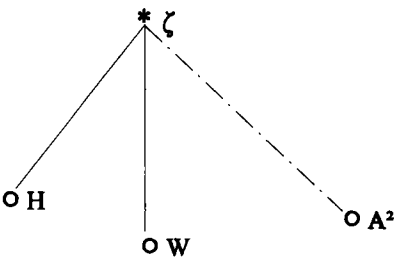
	HWA²	recte
40, 61	post Ἀνακρέοντι add. ἐπὶ τριῶν HW διὰ τριῶν A^2	
42, 74	χιῶνι HW χειμωνι A^2	χιὼν

Die von Pinelli benutzte Vorlage war demnach weder H noch W, sondern eine nicht erhaltene Handschrift. Welche diese war, läßt sich nur vermuten. Wie oben erwähnt befand sich der Vater von Codd. H und W, die rekonstruierte Handschrift ζ, in der 2. Hälfte des 16. Jh. vermutlich in Oberitalien. Zu dieser Zeit wurde Cod. W aus ζ kopiert. Auch Pinelli hatte die Möglichkeit, Varianten aus ζ am Rand in von Moros kopierten Hs. A zu notieren. Die drei Fälle, in denen A^2 die richtigen Lesarten bietet im Gegensatz zu H und W, die dieselben falschen Lesarten überliefern, sind wahrscheinlich Emendationen von Pinelli.

Die Unstimmigkeiten in den Lesarten dieser drei Abschriften von ζ, H, W und A^2, lassen sich dadurch erklären, daß ζ vermutlich Varianten hatte oder zwischen den Daten der Abschriften einen Quereinfluß erlebt hat.

Zusammenfassend kann über die rekonstruierte Handschrift ζ und ihre Abkömmlinge folgendes gesagt werden:

1. Urbano da Belluno hat gegen Ende des 15. Jh., wahrscheinlich während seines Studiums bei Konstantin Laskaris in Messina, unsere Hs. H von ζ abgeschrieben.
2. In der zweiten Hälfte des 16. Jh. befand sich ζ vermutlich in Oberitalien; dort hat Symeon Karnanios Cod. W von ihr abgeschrieben und Pinelli die Varianten am Rand in Cod. A[119]:



3.2 Die erschlossene Handschrift η

Die übrigen drei Handschriften der α-Familie, Codd. Marcianus Gr. 512 (= M), Laurentianus Conv. soppr. 98 (= F) und Salamantinus M 48 (= S), weisen die folgenden Bindefehler auf:

[119] Über die von Moros wahrscheinlich aus ζ kontaminierte Hs. A vgl. unten S. 78–80.

	MFS	recte
29,82	μὲν om.	hab.
32,93 f.	οἷον ὡς τοίνυν ὑμεῖς	οἷον ὑμεῖς τοίνυν
44,86	πρωθηβῶν	πρὸ Θηβῶν
50,38	αὐτῶν ἦν MS αὐτὸν ἦν F	ἦν αὐτῶν
53,79	ἐρασιπλόκαμον κόραν om.	hab.
56,18	ἔλθοι M ἔλθη FS	εἶλεν

Cod. M ist älter als F und S und kann deswegen nicht eine Abschrift von diesen sein. F und S überliefern außerdem nur einen Teil des Textes und haben viele gemeinsame Trennfehler gegen M, z. B.:

	FS	M recte
25,53 f.	διαβεβαίωσις et ὁμοιόπτωτον inter se locum mutaverunt	
35,17 f.	τῷ βασιλεῖ, οἷον πρὸς τὴν Ἴλιον ἐλθεῖν ἀνακάμπτειν (-ει S) οἴκαδε	τῷ βασιλεῖ, πρὶν ἐλεῖν τὴν Ἴλιον ἀνακάμπτειν ζητοῦντες οἴκαδε
35,23	ψεύστας καὶ ἀδίκους εἶναι ἀποφαίνειν	ψεύστας τε καὶ ἀδίκους ἀποφαίνειν
45,89	ἐξουσίαν om.	hab.
51,48	post ἄριστος add. ἦν τῶν Τρώων	
51,48–53	καὶ–ἔδοξαν om.	hab.

Cod. M weist seinerseits eine Reihe von Trennfehlern gegen F und S auf (unten einige Beispiele) und kann nicht ihre Vorlage gewesen sein:

	M	FS recte
27,68	λαμβανομένη	λαμβανόμενος
40,50	συντιθέμεθα	διατιθώμεθα (διατιθέμεθα cett. codd., ci. Bekker)
40,51	κλεοχάρμω	Κλεοχάρει
41,65	ἔκφρασις	φράσις
46,7	ἔπινες σὺν αὐτῷ	συνέπινες αὐτῷ
50,41	πνεῖ	ἐκπνεῖ
50,44	υἱὸς	υἱοὶ
52,63	ἀεὶ παρεδεξάμεθα om.	hab.

Codd. F und S weisen eine große Reihe von gemeinsamen Bindefehlern auf[120]; Cod. F, der um 1370 geschrieben worden ist, kann nicht eine Abschrift der aus der Mitte des 15. Jahrhundert stammenden Hs. S sein. Cod. S wiederholt fast alle Fehler von F und hat außerdem die folgenden eigenen Fehler:

	S	F recte
42, 71	κατάληξις	κατάληξιν
45, 91	θέλεις bis	
46, 94	τιμωρίαν	τιμωρία
51, 48	τῶν om.	
55, 11	ἐκ om.	
56, 18	ἐρετρίων	Ἐρέτριαν

Danach ist es höchst wahrscheinlich, daß S eine Abschrift von F ist. Cod. F befand sich ferner in der Mitte des 15. Jahrhunderts in der Bibliothek der Badia Fiorentina, wo der Kopist von Cod. S, Lianoro Lianori[121], dessen Anwesenheit in Florenz im Jahre 1452 nachgewiesen ist[122], ihn abschreiben konnte. Cod. S wiederholt allerdings nicht alle Fehler von F: S hat bei den folgenden Fehlern von F gegenüber diesem die richtige Lesart:

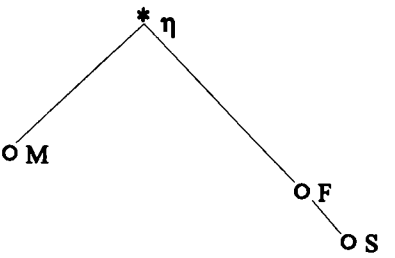
	F	S recte
25, 53	ἐπιδιώρθωσις	ἐπιδιόρθωσις
25, 57	ἀτίνδετον	ἀσύνδετον
33, 5	πείθεσθε	πείθεσθαι
35, 19	ἐγκλησίαν	ἐκκλησίαν
35, 21	Ἀχαιοῖς	Ἀχαιοὶ
35, 22	ἐλάχιστον	ἐλέγχιστον
38, 36	τὴ καταφασιν (sic)	τῇ κατὰ φράσιν
40, 52	Δημοσθένης	Δημοσθένους
42, 70	ὁμοιοκατάληπτον	ὁμοιοκατάληκτον
43, 76	ante ὁρισμὸς add. ὁ	
49, 26	καὶ τῷ	καὶ τὸ
50, 42	Θητέως	Θησέως
50, 43	ἔμμενε	ἔμμεναι
54, 87	συμβάλετον	συμβάλλετον

[120] Vgl. oben die Trennfehler von F und S gegen M, die gleichzeitig Bindefehler von F und S sind.
[121] Zu ihm vgl. oben S. 44.
[122] Vgl. Cosenza III, 1983; V, 1007–1008.

	F	S recte
55,9	κονοῦ	κοινοῦ
57,22	ἴωμεν	ἴομεν
57,23	εὕρωμεν	εὕρομεν

Hier Kontaminationseinfluß in S anzunehmen, scheint unnötig; es handelt sich um Fehler in Cod. F, die der Kopist von Cod. S, Lianoro Lianori, durch Konjektur behoben hat.

Die Handschriften M und F gehen somit unabhängig voneinander auf eine gemeinsamme Quelle zurück, die erschlossene Handschrift η; S ist eine Abschrift von F.



3.2.1 Kontamination in der Handschrift M

In dem von η stammenden Cod. M finden wir deutliche Spuren von Kontamination: er weist Fehler auf, die sonst nur in der zweiten Handschriftenfamilie β vorkommen. Da M unsere älteste Handschrift ist, kann keine der uns erhaltenen Handschriften als Kontaminationsquelle für M in Frage kommen. Die Epitome ε (d. h. die verschollene Hs. Scorialensis Γ.III.6) ist vermutlich im 15. oder 16. Jahrhundert entstanden[123]; außerdem zeigen die Bindefehler in M, daß der Kontaminationseinfluß von einer Handschrift kommt, die den vollständigen Text enthielt. Die Epitome ε kommt daher nicht als Kontaminationsquelle in Betracht.

Cod. M zeigt einerseits einige Fehler, die wir sowohl in Cod. Laurentianus 56,16 (= L) als auch in der erschlossenen Handschrift θ vorfinden; diese beiden Handschriften gehen unabhängig voneinander auf die rekonstruierte Handschrift γ zurück[124]:

[123] Vgl. die Beschreibung dieser Handschrift S. 34.
[124] Über die Rekonstruktion von γ und θ vgl. unten S. 64–66 und 73–75.

	MLθ	recte
5, 75 f.	πολλάκις ἀντὶ	πολλάκις εἰς
5, 77	post πεποίητο add. ὅτι	
7, 17	λέγεται	γίνεται
13, 75	ὡς om.	
22, 24 f.	τὴν τοῦ λέγοντος σημασίαν ἐπί τινι διαχύσει Mθ, τὴν τοῦ λέγοντος ἐπί τινι διαχύσει (διάχυσιν s. l.) σημασίαν L (i. m. signum appositum indicat vocem σημασίαν inter vocabula λέγοντος et ἐπί inserendam esse)	τὴν τοῦ λέγοντος ἐπί τινι διάχυσιν
33, 2	μεγάλα	μεγάλαυχα

Die meisten Bindefehler hat M aber mit L gemeinsam:

	ML	recte
1, 7	ἔτι δὲ καὶ	ἔτι τε
4, 36	τοῦ λόγου περιγραφὴν	περιγραφὴν τοῦ λόγου
4, 53	post ἐπιδημίας add. ποιούμενος	
6, 92	πρότασις	πρόταξις
6, 1	ante σχήματα add. τὰ	
24, 32	ἀποτελοῦσα M, L γρ.	ἀποτελῶν

θ weist mit Ausnahme von 1, 7, wo sie die Lesart ἐπεὶ δὲ hat, hier die richtigen Lesarten auf und kommt deswegen als Kontaminationsexemplar für M nicht in Frage. Der etwa 150 Jahre jüngere Codex L kann aber aus chronologischen Gründen nicht das Kontaminationsexemplar gewesen sein. Ein Zusatz zum Text, den wir nur in Codd. M und L *und* in der Epitome ε finden (5, 70 post παιδία add. τὰ δώματα στάζει MLε), gibt uns Auskunft über die Kontaminationsquelle von M: Cod. L und die Epitome ε gehen unabhängig voneinander auf eine gemeinsame Quelle zurück, die erschlossene Handschrift δ[125]. Aus δ wurde Cod. M kontaminiert. Das erklärt auch den Umstand, daß M und die Epitome ε dieselben Untertitel haben, die als Bindefehler von M und ε gelten:

[125] Zur Rekonstruktion von δ vgl. unten S. 66 f.

	Mε
6, 84	ante Παρὰ δὲ ἐγκλίσεις add. tit. cap. Πῶς ἐν ἐγκλίσεσι σχῆμα
7, 6	ante Ἡ δὲ add. tit. cap. Περὶ τῶν κατὰ πρόσωπα (πρόσωπον ε) σχημάτων
8, 24	ante Παρὰ δὲ χρόνους add. tit. cap. Περὶ τῶν κατὰ χρόνους σχημάτων (σχημάτων om. E)
9, 30	ante Παρὰ δὲ διαθέσεις add. tit. cap. Περὶ τῶν κατὰ διαθέσεις σχημάτων

Diese Untertitel hatte δ; sie wurden von M und ε übernommen, dagegen nicht von L.

Das sonst so stimmige Bild der Kontamination in der Hs. M stören nur einige Fehler, die M ausschließlich mit der rekonstruierten Handschrift θ gemeinsam hat:

	Mθ	recte
12, 74	ἐγκωμιάζειν	ἐγκώμιον
40, 57	post μὲν add. οὖν	

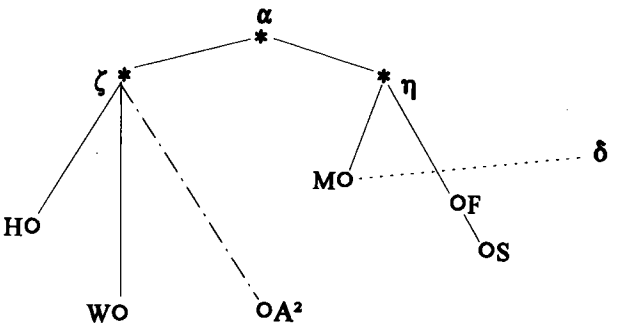
Die Epitome ε überliefert die erste Textstelle (12, 74) nicht. Cod. L hat die richtige Lesart ἐγκώμιον, die kaum eine Konjektur des Schreibers des Cod. L, Nicola Antonio Pinella (zu ihm vgl. oben S. 35) ist, da Cod. L von allen Handschriften die weitaus meisten Fehler aufweist und es überhaupt keine Anzeichen dafür gibt, daß Nicola Antonio Pinella versucht hat, den Text von sich aus zu verbessern[126]. Das οὖν fehlt sowohl in ε als auch in L. Dies muß allerdings nicht bedeuten, daß man mit Kontamination auch direkt aus γ rechnen muß. Jemand kann das falsche ἐγκωμιάζειν in δ korrigiert und das überflüssige οὖν entfernt haben, nachdem der Schreiber von M seine Handschrift schon aus δ kontaminiert hatte, aber bevor Nicola Antonio Pinella seine Kopie gemacht hatte und die Epitome angefertigt worden war.

Die Quelle, aus der Cod. M kontaminiert worden ist, ist also mit großer Wahrscheinlichkeit die erschlossene Handschrift δ.

Zum Schluß der Untersuchung der α-Familie eine kurze Zusammenfassung der Ergebnisse: Die beiden erschlossenen Handschriften ζ (Codd. WH und die Varianten in A, A^2 genannt) und η (Codd. MFS) stammen vom Hyparchetyp α ab. Als Trennfehler von ζ gegen η gelten

[126] Vgl. die durchaus zutreffende Beschreibung des Cod. L aus dem Jahr 1768 bei Bandini II, Sp. 315–316: *propere, oscitanter & analphabete scriptus.*

die Bindefehler von HW und A^2, als Trennfehler von η gegen ζ gelten die Bindefehler von MFS. Der von η stammende Cod. M ist mit großer Wahrscheinlichkeit aus der rekonstruierten Handschrift δ, die zu den Handschriften der zweiten Familie (= β) gehört, kontaminiert.



4. Die Handschriften der zweiten Familie (= β)

Auch der Hyparchetyp β hat zwei Abkömmlinge: Cod. Baroccianus 216 (= B) und die rekonstruierte Handschrift γ weisen Trennfehler gegen einander auf und gehen unabhängig voneinander auf den Hyparchetyp β zurück[127].

Die Handschriften der β-Familie[128], Codd. BLUACPQDRK, Codd. EVT (= die Epitome), zeichnen sich dadurch aus, daß sie – mit Ausnahme der Epitome – einige christliche Interpolationen enthalten: zwischen die Figuren ὁμοιόπτωτον und ὁμοιοκατάληκτον (41, 69) wird in den Hss. BLUACPQDRK noch eine Figur, ἀλλοίωσις, mit einem Beispiel aus der Apokalypse eingeschoben. In den Hss. BUACPQDRK werden der Figur κλῖμαξ (§ 49) eine zusätzliche Erklärung und ein Beispiel, das aus der Rede *In sancta lumina* (39, 8. PG 36, 344, 7–13; C. Moreschini–P. Gallay, Grégoire de Nazianze, Discours 38–41 [Sources Chrétiennes 358] Paris 1990, S. 164, 13–18) des

[127] Vgl. unten S. 86 f.
[128] Auch hier werden Codd. G und O nicht berücksichtigt, vgl. oben S. 51.

Gregor von Nazianz stammt, hinzugefügt[129]. Obwohl der Wortlaut der Erklärung mit demjenigen des von Basilius Minimus Mitte des 10. Jh. verfaßten Scholions zu den Worten οὐ γὰρ φόβος identisch ist, bleibt die Datierung der Interpolationen unsicher: Basilius Minimus schöpft aus alten Quellen, u. a. aus den Scholia Alexandrina des 6. Jh.[130] Da aber bis heute weder eine Gesamtausgabe der Scholia Alexandrina noch eine der Scholien des Basilius Minimus vorliegt[131], kann die Frage, in welchem Ausmaß Basilius Minimus ältere Scholien zu Gregor von Nazianz benutzt hat, nicht eindeutig geklärt werden. Somit besteht die Möglichkeit, daß unser Interpolator seine Erklärung zur Figur κλῖμαξ nicht aus den Scholien des Basilius Minimus geholt hat, sondern z. B. aus den Scholia Alexandrina, oder einer anderen beiden gemeinsamen Quelle.

Obwohl sich diese Interpolationen in sämtlichen Handschriften finden, die den vollständigen Text überliefern, sind sie doch nicht schon im Hyparchetyp β eingefügt worden, sondern wurden erst auf der nächsten Stufe der Überlieferung vorgenommen und zwar in der erschlossenen Handschrift γ, wie unten S. 87 f. gezeigt wird.

4.1 Die erschlossene Handschrift γ

Von γ stammen die beiden rekonstruierten Handschriften δ und θ[132].

Codex Laurentianus 56, 16 (= L) und die rekonstruierte Handschrift θ haben viele gemeinsame Bindefehler, z. B.:

	Lθ	recte
1, 4	καταλληλίας	ἀκαταλληλίας
7, 21	post δευτέρου add. προσ-ώπ( )	

[129] Vgl. diese beiden Interpolationen in Append. I und Append. II. Der Schreiber der Hs. Q, Konstantin Palaiokappa, hat das Beispiel aus der Apokalypse durch einige Beispiele aus der klassischen Literatur ersetzt und das zusätzliche Beispiel aus Gregor von Nazianz fortgelassen.

[130] Vgl. F. Lefherz, Studien zu Gregor von Nazianz. Mythologie, Überlieferung, Scholiasten, Bonn 1958, 127–129.

[131] Kleine Exzerpte beider Scholien-Corpora sind in einer Unzahl von Publikationen ediert, s. M. Geerard, Clavis Patrum Graecorum, II, Turnhout 1974, Nr. 3013 und 3023. Darunter befindet sich auch eine Ausgabe unseres Scholions von R. Cantarella, Basilio Minimo. II. Scholii inediti con introduzione e note, in: Byzantinische Zeitschrift 26, 1926, 20, 34–37.

[132] Über die Rekonstruktion von δ vgl. S. 66 f., von θ S. 73–75.

	Lθ	recte
14,86	μόνοις μόνη (μόνον μόνη L s. l.)	μόνη μόνοις
45,92	ἄλλοχον	ἄλοχον
50,41	τῷ παρὰ	τὸ παρὰ
55,12	δεῦτε	δεῦτ'
57,25	post κλισίην add. δὲ	
59	ῥητέον–κατασκευῶν om.	

Cod. L stammt nicht von θ, denn θ zeigt Trennfehler gegen L auf, z. B.:

	θ	L recte
2,21	εἴτε	ἤτοι
4,36	κατὰ λεπτῶν	καταλιπὼν
4,55	οὗτος πῶς οἰκτρὸς	οὕτως πως ὁ ἰατρὸς
9,43	συλλαβὴν	μετοχὴν
24,43	μὲν ἂν–ἑξῆς om.	hab.
27,73	ἤγαγεν οἶκτον	οἶκτον ἤγαγεν
52,54	πολλοῖς	πληθυντικοῖς
57,20 f.	τοῦ προτέρου διανοήματος om.	hab.

Die rekonstruierte Handschrift θ muß vor 1430 entstanden sein, da Hs. U um 1430 zu datieren ist[133]. Cod. L ist im Jahre 1450 geschrieben und kann somit nicht die Vorlage von θ gewesen sein. Außerdem zeigt L eine große Fülle von Trennfehlern gegen θ; hier einige Beispiele:

	L	θ recte
4,52 f.	τοῦ–διεσπαρμένας om.	hab.
9,38 f.	ὑπομονὴν	ὑπονοεῖν
24,37	θάλασσαν	θάλατταν
25,58 f.	τήν τε προοικονομίαν καὶ προαναφώνησιν καὶ om.	hab.
46,93	post Ἀντίθεσις δὲ add. ἐστὶ καὶ	
51,52 f.	καὶ χωρίσθαι	κεχωρίσθαι
53,70	τῶν συλλαβῶν	τῆς σι συλλαβῆς
55,8	ταὐτο σημαίνουσι om.	hab.

[133] Vgl. oben S. 47.

Die Hs. L und die rekonstruierte Handschrift θ gehen demnach unabhängig voneinander auf eine gemeinsame Quelle zurück, die erschlossene Handschrift γ.

Der Schreiber von γ hat eine Umarbeitung des Textes vorgenommen: wir finden in γ (Lθ) gelegentlich eine andere Wortfolge, einen anderen Wortlaut, einiges ist gestrichen worden, einiges hinzugefügt, z. B. das „οἷον" vor einem Beispiel, das häufiger in Lθ vorkommt als in den anderen Handschriften. Der Schreiber von γ hat auch die christlichen Interpolationen eingefügt (vgl. unten S. 87 f.).

4.1.1 Die erschlossene Handschrift δ

Codex L weist aber nicht nur Bindefehler mit der rekonstruierten Handschrift θ, sondern auch mit der Epitome, d. h. der rekonstruierten Handschrift ε,[134] auf:

	Lε	recte
25, 56	ἀλμανικόν	Ἀλκμανικόν
27, 68	παραλαμβανόμενος	λαμβανόμενος
31, 89	διὰ μέσου μὲν	διὰ μέσου δέ
35, 15	ἀναδεχόμενος	ἀναδεχόμενον
49, 33	Θυέστα	Θυέστ᾽
61, 53	post καὶ add. ἐν	
61, 55	ἦν	ἦεν

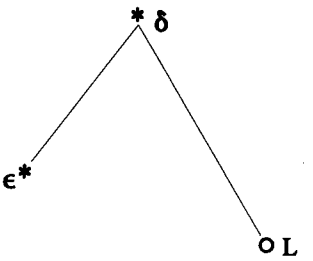
Cod. L kann nicht von der viel kürzeren Epitome ε stammen; aber auch der Redaktor von ε kann nicht L als Vorlage bei seiner Anfertigung der Epitome benutzt haben, wie die Trennfehler von L gegen ε zeigen:

	L	ε recte
4, 52 f.	πυρετὸς εἶχεν αὐτὴν om.	πυρετὸν (sic) ἔσχεν αὐτήν

[134] Über die Rekonstruktion von ε vgl. unten S. 68–73.

	L	ε recte
12, 57–59	ἔστι δὲ σχῆμα διανοίας καὶ τὴν ποιὰν μετάθεσιν αὐτῆς τῆς διανοίας τὸ μὴ κατὰ φύσιν ἐκφέρον τὸν νοῦν, μὴ δὲ ἐπ᾽ εὐθείας ἀλλ᾽ ἐκτρέπον καὶ ἐξάλασσον τὴν τῆς διανοίας φράσιν	ἔστι σχῆμα διανοίας τὸ μὴ κατὰ φύσιν †ἐμφέρον† τὸν νοῦν μηδὲ ἐπ᾽ εὐθείας, ἀλλ᾽ ἐκτρέπον καὶ ἐξαλλάσσον τὴν τῆς διανοίας φράσιν
33, 2	ἐκμαλάττωμα	ἐκμαλάττωμεν
40, 50	παραλαμβάνοντες	μεταλαμβάνοντες
53, 70	τῶν συλλαβῶν	τῆς *σι* (σι om. E) συλλαβῆς
54, 84	τῶν	τὴν

Codex L und die rekonstruierte Handschrift ε gehen somit unabhängig voneinander auf eine gemeinsame Vorlage zurück: die erschlossenen Handschrift δ; diese muß vor dem Jahr 1450, dem Entstehungsjahr des Cod. L, geschrieben worden sein.



Wie oben erwähnt, wurden die christlichen Interpolationen in der rekonstruierten Handschrift γ vorgenommen. Auch δ, von der Cod. L und die Epitome ε stammen, überlieferte diese Zusätze, vermutlich deutlich als Interpolationen zu erkennen[135]. Cod. L enthält die ἀλλοίωσις, nicht aber die zusätzliche Erklärung der κλῖμαξ. In der Epitome dagegen sind die christlichen Interpolationen überhaupt nicht vorhanden. Diese Tatsache verhindert jedoch nicht, L und ε auf δ zurückzuführen. Vermutlich hat der Schreiber der Hs. L die zusätzliche Erklärung der κλῖμαξ nicht in seinen Text aufgenommen, weil er schon eine

[135] Vgl. unten S. 88 f.

Erklärung dieser Figur hatte. Anders verhielt es sich mit der ἀλλοίωσις. Die Bezeichnung ἀλλοίωσις kommt sonst nicht in der Schrift vor; unser Schreiber hat sie deswegen als eine weitere Figur in den Text aufgenommen. Daß die Epitome die Interpolationen nicht überliefert, obwohl ihre Vorlage δ sie hatte, läßt sich auch erklären. Erstens hat der Redaktor der Epitome nicht nur diese Interpolationen, sondern auch andere Teile des Haupttexts fortgelassen, d. h. nicht alles, was im Haupttext steht, findet sich in verkürzter Form in der Epitome. Zweitens hat der Redaktor aus dem ersten Teil der Schrift fast eine ἀλλοίωσις gemacht[136]. Drittens: wenn die Interpolationen in δ als Interpolationen zu erkennen waren, waren sie dem Redaktor wahrscheinlich gerade deswegen uninteressant. Daß es Interpolationen sind, ist übrigens nicht schwierig zu sehen, schon Gian Vincenzo Pinelli und Konstantin Palaiokappa haben dies bemerkt[137]; keiner der bisherigen Herausgeber der Schrift hat sie in den Text aufgenommen.

4.1.2 Die erschlossene Handschrift ε (= die verschollene Handschrift Scorialensis Γ.III.6)

Der Redaktor der Epitome ε hat, wie oben gezeigt wurde, bei der Herstellung der Kurzfassung unserer Schrift die erschlossene Handschrift δ benutzt.

Insgesamt drei Codices überliefern die Epitome: Cod. Vaticanus Gr. 1733 (= V), Cod. Scorialensis Ψ.IV.4 (= E), Cod. Vallicellanus 213 CXXXVII (= T).

Cod. E weist eine Fülle von Trennfehlern gegen Cod. V auf:

	E	V recte[138]
Tit.	Ἀπολλωνίου περὶ σχημάτων σὺν ταῖς συντάξεσιν	Ἡρωδιανοῦ περὶ σχημάτων
*25, 71 f.	ἀποφεύγειν	ἐκπεφευγυῖα
*25, 82	ἐξ ἀντιστροφ( ) om.	ἐξ ἀντιστροφ$^{\varphi}$
*31, 15 f.	φερομένου	(ἀφαιρουμένη recte) ἀφαιρουμένου V
*33, 18	αἰσχρὰν	αἰσχρὰ

[136] Über die Zusammensetzung der Epitome vgl. oben S. 30 f.
[137] S. oben S. 17 und Append. I, II.
[138] Als richtige Lesart gilt hier die für den Haupttext und Cod. V gemeinsame.

	E	V recte
*36, 44	εἴ περ ἐμποδίστως	ἀπαρεμποδίστως
*40, 65	κλεοχάριν	(Κλεοχάρει recte) Κλεοχάρη V
*44, 5	ante ξεῖνος add. τιμῶν	
*53, 71	σι om.	hab.
*57, 94	διανοήματα	διανοήματος

Cod. V weist seinerseits die folgenden Fehler gegen E auf:

	V	E recte[139]
*8, 39	οὔτης	οὕτως
*28, 2	ἀνακαινομένου	ἀνακαιομένου
*35, 41	τὸ bis	
*41, 80	φράσιν ἐστὶν	ἐστι φράσις
*46, 20	ἀντιδιαστέληται	ἀντιδιαστέλληται
*58, 3	συνέχον	συνέχοντα

Somit sind V und E unabhängig voneinander auf eine gemeinsame Vorlage – hier ε genannt – zurückzuführen.

Sowohl in Cod. V als auch in Cod. E ist die Epitome unserer Schrift von Andreas Darmarios geschrieben worden[140]; Cod. E ist in Venedig im Jahre 1571 (Subskription f. 544) kopiert worden, Cod. V, der keine Subskription trägt, wahrscheinlich bei derselben Gelegenheit[141]. Die Vorlage von Darmarios – unsere erschlossene Hs. ε – war in beiden Fällen, möglicherweise über eine Zwischenstufe[142], der verschollene Cod. Scorialensis Γ.III.6, der im Jahre 1575 an König Philipp II. von Spanien verkauft wurde (vgl. oben S. 34) und der sich im Jahre 1571 im Besitz von Francesco Patricio befand. Dieser hielt sich zu derselben Zeit wie Darmarios in Venedig auf[143]. Darmarios, der für den Bischof von Lérida, Antonio Agustin, Handschriften kaufte und kopierte[144], hat zwei Abschriften von Patricios Handschrift gemacht: eine davon, Cod. Vat. Gr. 1733 (= V), die den Originaltitel Ἡρωδιανοῦ Περὶ

[139] Als richtige Lesart gilt hier die für den Haupttext und Cod. E gemeinsame.
[140] Vgl. S. 45.
[141] Zur Arbeitsweise von Andreas Darmarios vgl. O. Kresten, Andreas Darmarios und die handschriftliche Überlieferung des Pseudo-Julios Polydeukes, in: Jahrbuch der Österreichischen Byzantinistik 18, 1969, 137–165, hier 159.
[142] Zur Frage, ob Codd. V und E direkt auf ε oder auf eine Zwischenstufe zurückzuführen sind vgl. unten S. 72f.
[143] Vgl. Jacobs 23f.
[144] Vgl. Graux 287f.

σχημάτων enthielt, ist in Italien geblieben, kam in den Besitz von Alvisius Lollinus und wurde nach dessen Tod den Handschriftenbeständen der Vatikanbibliothek einverleibt (vgl. oben S. 45). Der anderen Abschrift, Cod. Scor. Ψ.IV.4 (= E), gab Darmarios einen neuen Titel: Ἀπολλωνίου Περὶ σχημάτων σὺν ταῖς συντάξεσιν und verkaufte sie an Antonio Agustin[145]. Daß es die verschollene Hs. Scorialensis Γ.III.6 war, die höchstwahrscheinlich Darmarios in Venedig als Vorlage diente, wird deutlich, wenn wir den Inhalt zuerst des Cod. E und dann den des Cod. V mit dem rekonstruierten Inhalts des Cod. Scor. Γ.III.6 (= ε) vergleichen[146]:

Hs. Scor. Ψ.IV.4 (= E)	Hs. Scor. Γ.III.6 (= ε)
(ff. 1–288^{v}): Apollonii Dyscoli Alex. de constructione orationis libri IV.	
(ff. 290–301^{v}): Herodiani (Apollonii Cod. sed deletum) de figuris.	(f. 1): Herodiani de schematibus.
(ff. 301^{v}–302^{v}): anonymi ὅρος ῥήτορος et προοιμίου.	
(ff. 302^{v}–317): prolegomena Rhetoricae.	
(ff. 317–391): Matthaei Camariotae epitome Rhetoricae.	
(ff. 391–439^{av}): anonymi capita Rhetoricae.	
(ff. 439^{av}–446): Matthaei Camariotae epitome Progymnasmatum.	(f. 117): Matthaei Camariotae epitome Progymnasmatum. Aphthonii rhetoricae.

[145] Vgl. oben S. 34 und den Brief von Darmarios an Agustin (abgedruckt bei Graux 439f.) datiert „8 april 1572, di Barcelona" in dem Darmarios Agustin eine Reihe von Handschriften anbietet u. a. Ἀπολλωνίου περὶ συντάξεως καὶ περὶ σχημάτων (sic).

[146] Inhaltsangabe des Cod. E aus de Andrés, Catálogo 88f. des Cod. V aus Giannelli 115–126 und des rekonstruierten Cod. Scor. Γ.III.6 aus de Andrés, Cod. gr. desaparecidos 81.

Hs. Scor. Ψ.IV.4 (= E)	Hs. Scor. Γ.III.6 (= ε)
(ff. 446^{v}–476):	(f. 122):
Demosthenis Olynthiaca I cum Libanii hypothesi et scholiis.	Demosthenis in Olynthiacam primam scholia ⟨Ulpiani⟩.
(ff. 477–544):	(f. 140):
Gregorii Aneponymi (Ioannis Doxapatris Cod. sed deletum) Philosophiae syntagma.	Gregorii Aneponymi synopsis totius philosophiae.
(ff. 545–546^{v}):	(f. 185^{v}):
Schemata figurarum.	Syllogismorum trium figurarum paradigmata.
(f. 547):	(f. ult.):
ὅρος προσευχῆς καὶ εὐχῆς iuxta s. Maximum.	S. Maximi conf. definitio orationis et alia voti.

Cod. Scor. Ψ.IV.4 (= E) ist von zwei Kopisten geschrieben: ff. 1–157^{v} und 190–288^{v} hat Sophianos Melissenos in Padua im Jahre 1571 (Subskription f. 288^{v}), ff. 158–189^{v} und 290–544 Andreas Darmarios kopiert. Es ist daher anzunehmen, daß der erste Teil in Cod. E (ff. 1–288^{v}), der kein Gegenstück in dem verschollenen Scor. Γ.III.6 hat, von einer anderen Vorlage stammt. Nach der Inhaltsangabe von de Andres[147] fängt der Herodiantext auf f. 1 an, danach kommt als zweiter Text auf f. 117 Matthaei Camariotae epitome progymnasmatum. Der Herodiantext ist aber wesentlich kürzer als 116 Folien. Man kann deswegen vermuten, daß auch die verschollene Hs. Scor. Γ.III.6 die Texte enthielt, die Cod. E zwischen Herodiani De figuris und Matthaei Camariotae epitome Progymnasmatum überliefert.

Cod. Vat. Gr. 1733 (= V) enthält mit einer Ausnahme (Gregorii Aneponymi Philosophiae syntagma) auch diese Texte, allerdings in einer anderen Reihenfolge und nur auf den ff. 57–69^{v} von Darmarios geschrieben:

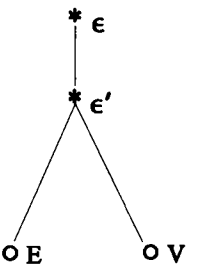
(ff. 57–63)	Herodiani Περὶ σχημάτων.
(ff. 63^{v}–64)	ὅρος ῥήτορος et ὅρος προοιμίου.
(ff. 65–69^{v})	τὰ προλεγόμενα τῆς ῥητορικῆς.
(ff. 22^{v}–53)	Matthaei Camariotae ἐπιτομὴ ἐκ τῶν Ἑρμογένους.
(ff. 53^{v}–55^{v})	eiusdem ἐπιτομὴ εἰς τὰ τῆς ῥητορικῆς προγυμνάσματα.
(ff. 81–87^{v})	⟨Scholia⟩ in Demosthenis ⟨Olynthiacam I⟩.

[147] Cod. gr. desaparecidos 81

Da wir wissen, daß König Philipp II. von Spanien im Jahr 1575 von Francesco Patrizio u. a. eine Handschrift, die unsere Schrift Περὶ σχημάτων enthielt, kaufte und daß sich sowohl Patricio als auch Andreas Darmarios, der Schreiber der beiden erhaltenen Handschriften E und V, im Jahr 1571 in Venedig aufhielten, wo Darmarios die Möglichkeit hatte, zwei Kopien von Patricios Handschrift anzufertigen, und da zudem der Inhalt der beiden erhaltenen Handschriften mit dem rekonstruierten Inhalt des verschollenen Cod. Scor. Γ.III.6 übereinstimmt, läßt sich unsere rekonstruierte Handschrift ε höchstwahrscheinlich mit der verschollenen Hs. Scor. Γ.III.6 identifizieren. Nun muß freilich, wie oben erwähnt, auch die Möglichkeit in Erwägung gezogen werden, daß Darmarios eine heute verschollene Abschrift der Epitome benutzte. Der Grund dieser Überlegung ist der außerordentlich schlechte Zustand des Textes überhaupt und insbesondere einige Fehler, die schwerlich dem Epitomator zugeschrieben werden können, z. B.:

	ε	Codd. Ps.-Herod.
*8, 36	ἐνεστῶτες	ἐνεστῶτι (-σι M)
*25, 72 f.	τοῦ λόγου	τῷ λόγῳ
*31, 16	παραθεσ( ) V, παραθέσεως E	παραθέσει
*35, 34	λέγεται	γίνεται
*46, 13	"	"
*51, 55	"	"
*40, 65	καὶ	ὡς
*44, 95	"	"
*45, 9	"	"

Wenn Darmarios tatsächlich das vom Epitomator selbst stammende Exemplar zur Hand hatte, muß dies in einer schwer lesbaren oder teilweise sogar unleserlichen Schrift (vielleicht schnell gemachte Notizen für privaten Gebrauch, Unterricht o. ä.?) verfaßt worden sein, da Darmarios – der produktivste Schreiber, den wir kennen – von einer gut lesbaren Vorlage sicherlich nicht eine dermaßen fehlerhafte Abschrift gemacht hätte. Die Frage, ob Codd. V und E direkt auf ε oder auf eine Zwischenstufe ε′ zurückzuführen sind, läßt sich m. E. nicht eindeutig beantworten. Das Verhältnis von V und E zu ε kann also auf die folgende Weise illustriert werden:



Hs. T ist ein Apographon der Hs. V; sie weist die folgenden Bindefehler mit V auf:

	VT	recte
*35, 41	τὸ bis	
*41, 80	φράσιν (φράσις T) ἐστὶν	ἐστι φράσις
*46, 20	ἀντιδιαστέληται	ἀντιδιαστέλληται

Der Schreiber von T, Leo Allatius, hat jedoch ganz offensichtlich auch viele Fehler in seiner Vorlage V beseitigt. Oft handelt es sich um Fehler in Zitaten aus der antiken Literatur, manchmal aber auch um Fehler im übrigen Text. Einige Zusätze verraten, daß er dabei noch eine Ps.-Herodianhandschrift herangezogen hat:

	T
*40, 76	post παρὰ δέ 'Ανακρέοντι add. διὰ τριῶν
*45, 11	post θέλειν add. εἴτε καὶ δάμαρθ'

Diese beiden Zusätze finden wir nur im Cod. A und seiner Abschrift dem Cod. C. Welche von diesen beiden Handschriften Allatius benutzt hat, läßt sich jedoch nicht sagen.

4.1.3 Die erschlossene Handschrift θ

Acht Handschriften der β-Familie, UACPQDRK, weisen eine Reihe von gemeinsamen Bindefehlern auf, z. B.:

	UACPQDRK	recte
3, 23	τίνα τρόπον	τόνδε τὸν τρόπον
4, 36	κατὰ λεπτῶν	καταλιπὼν
4, 55	οὗτος πῶς οἰκτρὸς	οὕτως πως ὁ ἰατρὸς

	UACPQDRK	recte
9,43	συλλαβὴν	μετοχὴν
24,43	μὲν ἂν–τὰ ἑξῆς om.	
27,73	ἤγαγεν οἶκτον	οἶκτον ἤγαγεν
52,54	πολλοῖς	πληθυντικοῖς
57,20 f.	τοῦ προτέρου διανοήματος om.	

Von diesen acht Handschriften sind nur die beiden ältesten, Cod. Vindobonensis Phil. Gr. 263 (= U), um 1430 von Gerardos geschrieben, und Cod. Parisinus Gr. 2551 (= P), Ende des 15. Jahrhunderts entstanden, Primärzeugen, die auf eine nicht erhaltene Handschrift zurückzuführen sind. Die übrigen, Codd. ACQDRK, sind Abschriften, was unten gezeigt wird.

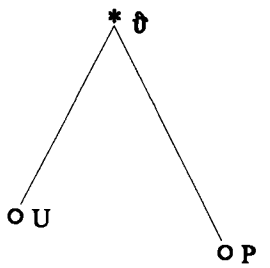
Cod. U, der ältere der beiden Primärzeugen, weist die folgenden Trennfehler gegen P auf:

	U	P recte
2,14	πόσσα	πίσσα
5,81	ἰσόμενος	οἰσόμενος
8,27	ἀγὼ δ' ἐκάγω	ἐγὼ δέ κ' ἄγω
12,62	ante Τιμάρχου add. τοῦ	
19,11	λυπεῖσαι	λυπῆσαι
24,40	κρινομένοι	κρινομένη
24,44	ἰδέως	ἡδέως
27,73	ἦκτον	οἶκτον
30,87	βήλημα	βούλομαι
30,87	οὐ δὲ	οὐδὲν
38,38	παλεμάων	παλαμάων
40,55	ἀπάθανες	ἀπέθανες
51,50	μεγαλότερος	μεγαλήτορος
55,7	διλιχὸν	δολιχὸν
57,22	ἀναδραμὴν	ἀνὰ δρυμὰ
61,49	προσυνιστῶσιν	προσυνιστῶσα

Die meisten der oben aufgezählten Fehler von U sind zwar als echte Trennfehler untauglich. Ein Schreiber mit genügendem Sachverstand konnte sie höchstwahrscheinlich fast alle korrigieren. Der Schreiber von Cod. P korrigiert aber sonst nicht einmal offensichtliche Fehler. In P wimmelt es von grammatischen und orthographischen Fehlern, Akzentfehlern, Fehlern in den Zitaten aus der klassischen Literatur, die er *nicht* korrigiert hat. In zwei Abschriften von P, Codd. Q und D,

sind die Fehler von P durch die Schreiber Konstantin Palaiokappa (Hs. Q) und Nikolaos Malaxos (Hs. D)[148] oft beseitigt worden, was zeigt, daß ein guter Schreiber auch in Hs. P ohne weiteres diese Korrekturen hätte machen können. Hs. U kann aus chronologischen Gründen nicht von P abhängen.

Codd. U und P gehen somit unabhängig voneinander auf eine gemeinsame Vorlage zurück: die erschlossene Handschrift θ.



Eine der schwierigsten Fragen in der Überlieferung der Schrift Περὶ σχημάτων ist es, den Platz des Codex Ambr. C 69 sup. (= A) im Stemma festzustellen. Cod. A überliefert einerseits eine ganze Reihe von den für die erschlossene Handschrift θ typischen Fehlern[149], andererseits fehlen in A viele θ-Fehler[150]. Unten wird gezeigt, daß Hs. A zur θ-Familie gehört, auch wenn sie viele von den für diese Hss.-Gruppe typischen Fehlern nicht überliefert.

Von den insgesamt sieben Handschriften, UCPQDRK, die gemeinsame Fehler mit A aufweisen, können drei, QCK, sofort als mögliche Vorlage von A ausgeschlossen werden:

1. Cod. Q, da er die christlichen Beispiele in der Interpolation ἀλλοίωσις durch Beispiele aus der klassischen Literatur ersetzt hat. A überliefert die christlichen Beispiele.
2. Cod. C ist eine Abschrift von A und nicht umgekehrt. Er wiederholt fast alle Sonderfehler von A und weist zudem eigene auf[151].
3. Cod. K, der im 18. Jh. entstanden ist, kann wegen seines Alters nicht die Vorlage des im 16. Jh. geschriebenen Cod. A sein.

[148] Vgl. unten S. 83f.
[149] Vgl. oben S. 73f.
[150] Vgl. unten S. 78–80.
[151] Näheres dazu unten S. 80f.

Von den übrigen Handschriften, UPDR, scheiden D und die von ihr stammende Abschrift R[152] als Vorlagen von A aus folgendem Grund aus: der Schreiber der Hs. D, Nikolaos Malaxos, hat einige Textverbesserungen vorgenommen und versucht, offensichtliche Fehler in seiner Vorlage, Hs. P[153], zu beseitigen. Ein Beispiel dafür ist 5,70 f., wo Malaxos in Hs. D das in seiner Vorlage P und Hs. U sinnlose διαφορὰ πληθυντικ(᾽)[154] in διαφόρους πληθυντικὰς (recte διαφόρως πληθυντικὰς) geändert hat. Auch Hs. R überliefert διαφόρους πληθυντικὰς. In Hs. A dagegen findet sich die Lesart διαφορὰ πληθυντικὰ. Es ist höchst unwahrscheinlich, daß Manuel Moros, der Schreiber der Hs. A, διαφόρους πληθυντικὰς in seiner Vorlage vorgefunden und diese Lesart in διαφορὰ πληθυντικὰ geändert hat.

Übrig sind nur zwei Handschriften, U und P. Cod. P weist viele Fehler gegen Cod. A auf, z. B.:

	P	A recte
1,8	τοῦ om.	hab.
4,41	γὰρ om.	hab.
4,57	συνδεῖν	συνδέσμου
7,6 f.	ἐπιστροφήν	ἀποστροφήν
7,11	γὰρ om.	hab.
7,21 f.	ἀκολούθησιν	ἀκολουθίαν
8,25	ἐπεὶ	ἔπειτα
9,32	ἐπεὶ κἂν	ἐπεὶ καὶ
9,39	ἐξαλλάσσονται	ἐξαλλάσσουσι
12,69	ἀναφανεὶς	(καταφανῶς recte) καταφανεὶς A
24,33	μὲν om.	hab.
25,59	προανεκφώνησιν	προαναφώνησιν
43,77	ἡμᾶς om.	hab.
48,19	post λαμβάνοντες add. διατιθώμεθα	
52,54	τοῖς om.	hab.
53,76	ἐπὶ	ἐπεὶ
64,72	ante ἀνταπόδοσις add. ἡ	

[152] Über das Verhältnis dieser beiden Handschriften vgl. unten S. 83.
[153] Näheres über die von Hs. P stammenden Abschriften unten S. 82–85.
[154] Eine sichere Auflösung der Abkürzung ist nicht möglich.

Die Trennfehler von U gegen A sind mit einer Ausnahme (Cod. A hat 24,44 nicht die richtige Lesart ἡδέως sondern δικαίως) dieselben wie die Trennfehler von U gegen P[155]. Da der Schreiber der Hs. A, Manuel Moros, sich Mühe gegeben hat, Fehler zu beseitigen und, wie es scheint, A von einer anderen Handschrift kontaminiert hat[156], ist es denkbar, daß er sämtliche Fehler entweder von U oder von P beseitigt hat; beide könnten somit die Vorlage von A sein. Wir wissen aber mit Sicherheit, daß sich Cod. P seit dem Jahre 1550 in der Bibliothek von Fontainebleau befunden hat (vgl. oben S. 41). Moros, der Cod. A für Gian Vincenzo Pinelli kopiert hat, arbeitete aber zu diesem frühen Zeitpunkt noch nicht für Pinelli[157]. Nach unserer Kenntnis arbeitete er darüber hinaus nur in Italien, nicht aber in Frankreich. Cod. P scheidet somit auch als mögliche Vorlage von Cod. A aus.

Codd. U und A weisen keine echten Bindefehler auf. Trotzdem sprechen einige Gründe dafür, daß U die Vorlage von A war:

1. Einige Fehler, die wir in A finden, beruhen offensichtlich auf einer Verlesung in der Vorlage U: ein Beispiel dafür ist 21,21, wo U und P statt οἷον die Lesart ὥς τε haben. Hier hat A ὥς τις. In U steht nach τε ein Kommazeichen, das einem Sigma sehr ähnlich ist; ὥς τε in U sieht daher auf den ersten Blick eher wie ὥς τις aus. In P ist das Komma eindeutig als Komma zu erkennen. Ein weiteres Beispiel findet sich 64,75, wo die Abkürzung von μὲν in der Vorlage U sehr leicht mit der Abkürzung für μετὰ verwechselt werden kann, was die Lesart μετὰ in A hinreichend erklärt. In P ist μὲν hingegen deutlich zu lesen.
2. U und A weisen zwar keine echten Bindefehler auf. In einem Fall finden wir aber nur in diesen beiden Handschriften (und in G, einer Abschrift von A) einen Titel: 3,23 Πῶς ἐν γένεσιν. Sonst haben U und A die folgenden gemeinsamen Fehler, wo P auch einen Fehler, aber einen anderen hat:

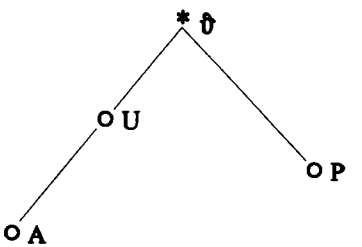
	UA	P	recte
4,58	δ' ἔαρθρον	δ' ἐναρθρον	δὲ ἄρθρον
12,73	περ ἀγνοοῦνται	τε ἀγνοοῦνται	πρὸς ἀγνοοῦντας

[155] Vgl. die Liste der Trennfehler von U gegen P oben S. 74.
[156] S. unten S. 78–80.
[157] Vgl. Marcella Grendler 408, die die frühesten Anzeichen für die Zusammenarbeit der beiden auf das Jahr 1560 datiert.

	UA	P	recte
33,4	εἰδὺς	ἡδὺς	ἐγγὺς
52,54	τὰ τοῖς πολλοῖς	τὰ πολλοῖς	τὰ τοῖς πληθυντικοῖς

3. Cod. U stammt aus der Sammlung von Johannes Sambucus (1531–1584)[158]. Es ist nicht bekannt, wo, wann und von wem Sambucus Cod. U erworben hat. In den Jahren 1561–1563 hat er Sammelreisen in Italien unternommen, u. a. war er im Jahr 1562 in Padua, wo er wahrscheinlich ein ständiges Quartier hatte[159]. Möglicherweise hat Gian Vincenzo Pinelli, der in Padua seinen Wohnsitz hatte, bei dieser Gelegenheit Manuel Moros den Auftrag gegeben, eine Abschrift von Hs. U anzufertigen.

Codex A ist somit aller Wahrscheinlichkeit nach eine Abschrift von U.



4.1.4 Kontamination in der Handschrift A

Eine Reihe von Fehlern, die wir in den Hss. U und P vorfinden – die also schon in der erschlossenen Handschrift θ gewesen sein müssen – finden sich, wie oben erwähnt, in Cod. A nicht; sie dürften in A beseitigt worden sein. Es handelt sich um zwei unterschiedliche Formen der Korrektur, erstens in Zitaten aus der antiken Literatur, zweitens in den Definitionen und Erklärungen. Es ist ganz offensichtlich, daß der Schreiber der Hs. A, Manuel Moros, viele Zitate aus der antiken Literatur mit Hilfe einer Ausgabe bzw. Handschrift, die den entsprechenden Text enthielt, korrigiert hat. Oft überliefert Cod. A gerade in den

[158] S. Gerstinger 375.
[159] S. Gerstinger 275, 289 f.

Zitaten als einzige Handschrift die richtige Lesart. Nicht nur das, gelegentlich sind in A die Zitate länger, sie enthalten Wörter, die in keiner anderen Handschrift überliefert sind. Bei dem Versuch, eine Kontaminationsquelle der Hs. A festzustellen, werden die Zitate aus der antiken Literatur außer acht gelassen, weil sie auch korrigiert werden konnten, ohne eine zweite Handschrift heranzuziehen, die den Text Περὶ σχημάτων enthielt. Im übrigen Text sind in A die folgenden Fehler der Vorlage U korrigiert worden:

	UP (= θ)	A recte
2, 16	ἀριθμοῦται	ἀριθμητικῷ
3, 29	κατὰ om.	hab.
4, 41	γενικῆ (γενικὴ P)	γενικῆς
4, 56	λόγον	λόγου
4, 60	τὸ om.	hab.
6, 5	τὸ ante ὅπως om.	hab.
7, 12	τοῦ δευτέρου	τὸ δεύτερον
8, 29	εἶπῃ	εἶποι
9, 31	ἐνεργητικὴν	ἐνεργητικῶν
12, 65	δείλωσιν	δείνωσιν
12, 67	καί οὕτως	εἰ οὕτως
17, 3	μετὰ σεσηρότη	μετὰ σεσηρότος
25, 56	σπινδαρικόν (πινπιδαρικόν P)	Πινδαρικόν
27, 67	πολλὰς διαιρέσεις	πολλὰ διαίρεσις
28, 75	διαλείματος	διαλείμματος
34, 11	ὥσ περ . . . τὸν	ὡς περὶ . . . τὸ
36, 27	λόγος	λόγου
40, 57	περὶ	παρὰ
40, 61	περὶ	παρὰ
42, 70 f.	κατακλειομένην	κατακλειομένη
50, 38	ἣν αὐτῷ	ἣν αὐτῶν
50, 41	καὶ τῷ	καὶ τὸ
53, 76 f.	πολὺ κατακορὲς	πολὺ καὶ κατακορὲς
57, 20	ἠρτύμενον	ἠρτημένον
60, 47	περιληφθὲν	παραληφθὲν
65, 82	προτροπῆ	προτροπῆς

Die meisten dieser Fehler konnte ein sachverständiger Schreiber von sich aus korrigieren, ohne eine Korrekturhandschrift heranzuziehen.

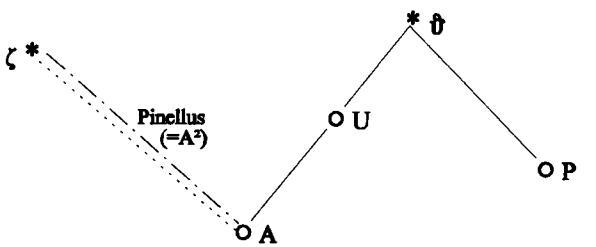
Es gibt aber einige Indizien, die darauf hindeuten, daß der Schreiber von A Zugang zu einer zweiten Handschrift gehabt hat:

1) Er hat den Titel seiner Vorlage U, Τοῦ σοφωτάτου Ἡρωδιανοῦ Περὶ σχημάτων in Ἡρωδιανοῦ Περὶ σχημάτων geändert.
2) Er hat das in seiner Vorlage überlieferte εὐθὺ (54, 1) in εὐθὺς geändert. Beide Formen sind möglich. Es gab eigentlich keinen Grund für den Schreiber den Text zu korrigieren.
3) Er macht zwei Fehler, die seine Vorlage U nicht hat:

	A	U recte
25, 57	ἀσύνθετον	ἀσύνδετον
63, 66 f.	οὔτε	οἷου τε

Diese beiden Fehler finden wir in einer Handschrift der α-Familie: Cod. Hauniensis 1965 (= H). Cod. H hat auch den Titel Ἡρωδιανοῦ Περὶ σχημάτων und als einzige Handschrift die Lesart εὐθὺς statt εὐθύ.

Cod. H ist somit eine mögliche Kontaminationsquelle. Da aber Gian Vincenzo Pinelli seine Randnotizen (= A^2) vermutlich aus der rekonstruierten Handschrift ζ genommen hat[160], ist eher zu vermuten, daß Moros, der mit Pinelli zusammengearbeitet hat, auch Zugang zu dieser Handschrift hatte. In Cod. A kann demnach mit einem Kontaminationseinfluß, der wahrscheinlich von ζ stammt, gerechnet werden.



Von Cod. A, dem Apographon des Cod. U, stammen zwei Handschriften: C und G.

Codex Ambrosianus A. S. II.28 (= C) ist eine direkte Abschrift von Cod. A. Der Schreiber von C, Nicasius Ellebodius[161], hat A sehr sorg-

[160] Vgl. oben S. 57.
[161] Zu ihm vgl. oben S. 39.

fältig kopiert und auch alle von Gian Vincenzo Pinelli an den Rand von A (= A^2) geschriebenen Varianten ebenfalls als Randnotizen in seine Abschrift übernommen. Er wiederholt fast alle Sonderfehler von A und weist zudem eigene Fehler auf:

	AC	recte
1,7	πρόσωπον	πρόσωπα
2,19	καὶ om.	
5,64	μετὰ	μέρος
5,79	Ὀδυσσέα	Ἰδομενέα
7,14	αἰφνιδίως	αἰφνιδίαν
45,91	post θέλεις add. εἶθε καὶ δάμαρθ'	
53,75	αὐτῷ Ἰβυκὸς	Ἰβυκὸς αὐτῷ
60,44	ἄνδρες	ἀθάνατοι

Fehler in C gegenüber seiner Vorlage A:

	C	A recte
4,36	τοῦ λόγου om.	hab.
13,75	τῆς om.	hab.
30,85	μέλλον	μέλλων
40,55	ὦ Δημόσθενης om.	hab.
45,88	ἐπιτρέψωμεν om.	hab.
53,69	πρόθεσιν	πρόσθεσιν

Der von Leo Allatius geschriebene Cod. G ist ein Entwurf seiner geplanten Ausgabe der Schrift Περὶ σχημάτων[162]. Allatius hat hier unterschiedliche Vorlagen benutzt: zum einen hat er Hs. V, die die Epitome enthält, zum anderen Hs. A[163] abgeschrieben. Am Rand finden sich Varianten von einer zweiten Hand (= G^2), die vermutlich aus der Hs. Par. Gr. 2551 (= P) stammen (vgl. unten S. 84f.). In Cod. G finden wir die folgenden Cod. A kennzeichnenden Fehler:

	GA	recte
2,19	καὶ om.	
3,28	γένος om.	

[162] S. oben S. 43.

[163] Ob die von Allatius benutzte Vorlage A oder C war, kann nicht mit Sicherheit festgestellt werden. Der Schreiber der Hs. C, Nicasius Ellebodius, hat seine Vorlage A sehr sorgfältig kopiert und kaum Fehler gemacht. Die wenigen Sonderfehler von C (meistens Auslassungen) finden sich alle in Teilen, für die Allatius die Hs. V als Vorlage benutzt hat.

	GA	recte
6, 1	ante Ἀτθὶς add. ἡ	
38, 39	διατρίψουσι	ἀποτρίψουσι
45, 91	post θέλεις add. εἴτε καὶ δάμαρθ'	
53, 75	αὐτῷ Ἰβυκὸς	Ἰβυκὸς αὐτῷ

Vom Cod. Parisinus Gr. 2551 (= P) stammen drei Apographa: die Hss. Parisinus Gr. 2929 (= Q), Dresdensis Da. 49 (= D) und Parisinus Suppl. Gr. 123 (= K). Ferner finden sich am Rand des Cod. G Varianten (hier G^2 genannt)[164], die wahrscheinlich auch auf P zurückzuführen sind. Aus einer dieser Abschriften, der von Nikolaos Malaxos (zu ihm vgl. oben S. 33) geschriebenen Hs. D, ist schließlich Cod. Parisinus Suppl. Gr. 1091 (= R) abgeschrieben. In allen diesen Handschriften finden wir die für P typischen Fehler, z. B.:

	PQDRK(G^2)	recte
4, 38	συμπλοκῇ (etiam G^2)	πλοκῇ
4, 40	προπάροιθ' ἐκποδῶν (etiam G^2)	προπάροιθε ποδῶν
7, 21 f.	ἀκολούθησιν	ἀκολουθίαν
25, 59	προανεκφώνησιν	προαναφώνησιν
43, 77	ἡμᾶς om. (G^2 i. m. scripsit *abest* ἡμᾶς)	
49, 29	ἄρα om.	
50, 34	τὸ om. (etiam G^2)	

Die Hs. Q kann nicht die Vorlage von DRKG^2 gewesen sein, da der Schreiber von Q, Konstantin Palaiokappa, das christliche Beispiel in der interpolierten Figur ἀλλοίωσις durch Beispiele aus der klassischen Literatur ersetzt hat. DRKG^2 haben alle das christliche Beispiel, das wir auch in P vorfinden. Q weist auch die folgenden Trennfehler gegen DRK[165] auf:

	Q	DRK recte
5, 73	λέγονταί	λέγουσί
24, 46	τῆς om.	hab.
46, 4	κακῶς	καλῶς
47, 13	δουλείας	δουλείαν

[164] Vgl. S. 81.

[165] G^2 hat nur Varianten und nicht den ganzen Text notiert; er kann daher hier nicht berücksichtigt werden.

Hs. K ist knapp einhundert Jahre jünger als die Hss. QDR und kann deshalb nicht die Vorlage von diesen sein.

Hss. D und R weisen gemeinsame Bindefehler auf, die gleichzeitig Trennfehler gegen Q und K sind. D und R sind somit als Vorlagen von Q und K auszuschließen:

	DR	QK recte
4,57	post ἐκεῖνος add. γὰρ	
5,75	ὡς	καὶ
6,91	ante μόρια add. τὰ	
24,45	μὲν om.	hab.
31,89	ante λόγου add. τοῦ	
44,80	εἰσηγεῖται	εἴσῃκται
48,19 f.	ante τὴν ἐπιφορὰν add. καὶ	
54,95	τὸ om.	hab.

Hs. R ist ein Apographon der Hs. D. Der Schreiber von R wiederholt alle Fehler von D und macht einige eigene:

	R	D recte
9,32	γινομένοις	γινομένης
9,48	οὐ καὶ ἀληθές	οὐκ ἀληθές
52,55	φοράν	ἐπιφοράν

Einige Fehler in R gehen auf die Schreibweise von Nikolaos Malaxos (= Cod. D) zurück, z. B. 9,48 die Lesart οὐ καὶ ἀληθές: in D steht οὐκ als letztes Wort in der Zeile, der Schreiber von R hat das Kappa in οὐκ für eine Abkürzung für καὶ gehalten. Er kopiert ferner seine Vorlage D mit fast sklavischer Abhängigkeit, er ahmt alles nach: Abkürzungen im Text, Zierleisten, Initialen, Randnotizen. Somit ist R zweifellos eine Abschrift der Hs. D, die ihrerseits von P stammt. Hs. D wiederholt allerdings nicht alle Fehler ihrer Vorlage P, sondern hat ihr gegenüber einige richtige Lesarten:

	P	DR recte
1,6	διαλασσόμενα	διαλλασσόμενα
2,18	ἀναμάρτητε	ἀναμάρτητος
4,41	ἀντὶ γενικὴ	ἀντὶ γενικῆς
5,70 f.	διαφορὰ πληθυντικ(ὴ)	διαφόρως (διαφόρους D) πλητυντικὰς
9,31	εὐτρεπεστέρας	εὐπρεπεστέρας
14,79	σημαίνον	σημαίνων

	P	DR recte
34, 11	ὥς περ ἑτέρου εἶπε τὸν	ὡς περὶ ἑτέρων (ἑτέρου DR) εἶπε τὸ
41, 66	ἐξενηγμένη	ἐξενηνεγμένη
43, 76	ὀνόματα τι	ὄνομά τι
50, 41	τῷ παρὰ	τὸ παρὰ
60, 39 f.	προσπαρασκευάζουσα	προπαρασκευάζουσα

Es handelt sich hier nicht um Kontamination in D, sondern vielmehr um Beseitigung der Fehler der Vorlage P durch den Kopisten Nikolaos Malaxos.

Ebenso hat der Schreiber von Hs. Q, Konstantin Palaiokappa, gegenüber seiner Vorlage, ebenfalls Hs. P, eine Anzahl von Fehlern korrigiert:

	P	Q recte
5, 70 f.	διαφορὰ πληθυντικ(ʽ)	διαφόρως (διαφόρους Q) πληθυντικὰς
6, 2	ὑποτακτικὰ	ὑποτακτικοῖς
9, 43	μεταβάλωμεν	μεταβάλλωμεν
25, 55 f.	κλίμαξ	κλῖμαξ
29, 82	θοὸς om.	hab.
35, 22	ἐλάχιστον	ἐλέγχιστον
39, 46	ἀρίζετον	ὀαρίζετον
45, 92	ἄλλοχον	ἄλοχον
49, 29	ἀτὰρ	αὐτὰρ
50, 41	τῷ παρὰ	τὸ παρὰ
53, 76	ἐπὶ	ἐπεὶ
55, 12	δεῦτε	δεῦτ'
56, 18	πύναο	Πύδναν
57, 22	φαίδιμε	φαίδιμ'
60, 39 f.	προσπαρασκευάζουσα	προπαρασκευάζουσα
61, 51	λιτεύεσθαι	λιτέσθαι
61, 56	ὅσοι	ὅσσοι
65, 82	προτροπῆ	προτροπῆς
65, 88	κρώσσω	Κνωσσῷ

Die Varianten in Hs. G, die nicht von dem Kopisten Leo Allatius geschrieben worden sind, sondern von einer zweiten, nicht identifizierten Hand – hier G^2 genannt –, stammen mit großer Wahrscheinlichkeit ebenfalls direkt von Cod. P und nicht von einer seiner Abschriften. Cod. Q kann sofort als Vorlage ausgeschlossen werden, da er das

christliche, interpolierte Beispiel in der Figur κλῖμαξ nicht überliefert, das wir am Rand des Cod. G (von G^2 geschrieben) vorfinden. Eine Lesart unter den von G^2 notierten geht anscheinend auf eine Verlesung in P zurück:

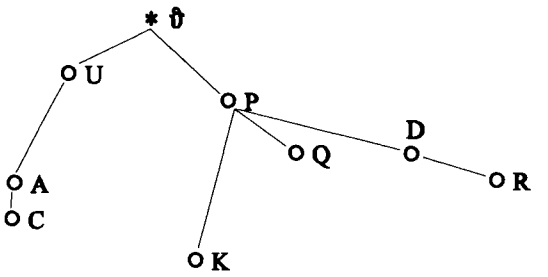
	G^2	recte
27, 72	διέσυρε	διήγειρε

Die korrekte Lesart διήγειρε ist in P schwierig zu lesen, auch der Schreiber von Q hat sich hier geirrt und schreibt διέσειρε. In den Abschriften DRK ist die richtige Lesart διήγειρε deutlich zu lesen. Auch zwei weitere Sonderlesarten von G^2 beruhen möglicherweise auf einer Verlesung von P:

	G^2	recte
40, 59	μοναρχεῖ	μὲν ἄρχει
47, 18	ἐξύφησε	ἐξέφρασε

Auch hier sind in DRK die richtigen Lesarten klar und deutlich zu lesen.

Somit kann festgestellt werden, daß von den oben genannten acht Handschriften (UACPQDRK) nur U und P Primärzeugen sind, die unabhängig voneinander auf eine nicht erhaltene Handschrift, die wir θ nennen, zurückzuführen sind. Die übrigen sechs, ACQDRK, sind Abschriften.



Zum Schluß der Besprechung der γ-Familie eine Zusammenfassung der Ergebnisse: Durch die gemeinsamen Bindefehler der Epitome ε und Cod. L kann die von γ stammende Hs. δ rekonstruiert werden.

Die Bindefehler von δ und θ, dem zweiten Abkömmling von γ, sind Trennfehler der erschlossenen Handschrift γ:

	δ + θ = γ	recte
27,67	πολλὰς διαιρέσεις	πολλὰ διαίρεσις
29,79	διανοίας	διάνοιαν
34,11	ἑτέρου	ἑτέρων
35,14	ἐκείνους om.	
38,39	πλευρὰ	πλευραὶ
52,64	γὰρ	γοῦν

Auch die oben S. 64 f. aufgezählten Bindefehler von L und θ müssen schon in γ gestanden haben und gelten als Trennfehler der erschlossenen Handschrift γ.

4.2 Codex Baroccianus 216 (= B) und seine Kontaminationsquelle

Der Codex Baroccianus 216 (= B) ist trotz seiner späten Entstehung (geschrieben ca. 1460 von Michael Lygizos) eine direkte Abschrift des Hyparchetyps β. Da er nur knapp die Hälfte des vollständigen Textes überliefert[166], ist die Vergleichsbasis zwar klein, aber doch ausreichend, um seinen Platz im Stemma festzustellen. Cod. B weist erstens die für die β-Familie kennzeichnenden Fehler auf (vgl. oben S. 51 f.), dagegen nicht die Trennfehler des Hyparchetyps α oder der beiden rekonstruierten Handschriften der α-Familie, η und ζ. Er überliefert auch die für die β-Familie charakteristischen christlichen Interpolationen, ist aber trotzdem *keine* Abschrift von γ, wo diese Interpolationen vorgenommen wurden, wie die Trennfehler von γ gegen B zeigen, z. B.:

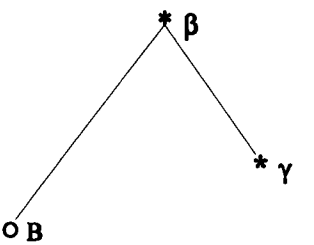
	γ	B recte
38,39	πλευρὰ	πλευραὶ
51,45	κατ᾽ ἐξοχὴν δὲ γίνεται σχῆμα ὅταν τῷ (τῷ om. P) ἐν τῷ κοινῷ ῥηθέντι ἰδίᾳ	κατ᾽ ἐξοχὴν δὲ γίνεται ὅταν τῶν ἐν τῷ κοινῷ ῥηθέντων ἰδίᾳ
52,64	γὰρ	γοῦν
58,28	post ἔχουσα add. οἷον	
58,29	μάλα	μεγάλα

[166] *Inc.* τὴν μέντοι δύναμιν (35,24).

Die rekonstruierte Handschrift γ ist auch keine Abschrift von Cod. B, da B eigene Trennfehler gegen γ hat:

	B	γ recte
45, 88 f.	προσώπων	πραγμάτων
47, 14	καταμαρθάνοντας	μεταμανθάνοντας
50, 41	περὶ Πίνδαρον	παρὰ Πινδάρῳ
52, 54	ῥήματα om.	hab.
55, 8	καὶ	ὡς
63, 67	post ὄντος add. ὥς τε	om.
65, 79	πάλαι om.	hab.

γ (= δθ) und B gehen somit unabhängig voneinander auf eine gemeinsame Vorlage zurück, den Hyparchetyp β:



Wie ist aber zu erklären, daß die Hs. B die christlichen Interpolationen hat, die erst in γ eingefügt wurden? Hier hilft uns eine Notiz des Schreibers, die wir am Rand in Cod. B unter der interpolierten Figur ἀλλοίωσις vorfinden: ση(μείωσαι) ὅτι τὸ παρὸν ιζ΄ κεφάλ(αιον) οὐκ ἦν ἐν τῷ βιβλίῳ ἐξ (ἀφ s. l.) οὗ ἐξεγραψάμεθα τὸ παρόν· εὕρομεν γοῦν ἄλλοθι· διατοῦτο δοκεῖ ἐκ τῶν παραδειγμάτων μὴ εἶναι τοῦ Ἡρωδιανοῦ τοῦτο ἀλλ' ἑτέρου τινός. Neben der Figur κλῖμαξ findet sich noch eine Notiz: ⟨κ⟩αὶ τοῦτο οὐκ ἐστι τοῦ Ἡροδιανοῦ. Der Kopist, Michael Lygizos, sagt also explizit, die Figur Nummer 17 (ιζ΄) sei nicht in der Handschrift vorhanden, aus der er abgeschrieben habe (d. h. im Hyparchetyp β), er habe sie anderswo gefunden, und zwar in der erschlossenen Handschrift δ, die ihm offensichtlich zugänglich war, denn Cod. B weist einige Fehler auf, die wir sonst nur als Bindefehler zwischen L und der Epitome ε finden:

	B δ(= Lε)	recte
40, 59	Λεώφιλος ἡμῶν	Λεώφιλος μὲν
46, 8	οὐδὲ	οὐ
47, 10	ὁπότε Bε ὁπό$^{\tau}$ L	ὁπόταν

Wenn wir nur die Fehler untersuchen, die in der interpolierten Figur ἀλλοίωσις (vgl. Append. I) vorkommen, weisen B und L Trennfehler (es sind die Fehler von δ) gegen θ und θ seinerseits Trennfehler gegen B und L auf[167]:

	BL	θ recte
157, 5	ἱερεῖς	ἱεράτευμα
158, 13	τούτου καὶ πῶς ἂν	καὶ πῶς τούτου ἂν
158, 16	ἱεράτευμα om.	hab.
158, 18	post αἰῶνας add. τῶν αἰώνων	
158, 20	post ἡμᾶς add. καὶ καινίσαντι (νικώσαντι L) ἡμᾶς	

	θ	BL recte
158, 14	διότι	διόπερ
158, 22	τῇ	τῷ
158, 22	ὀρίστου	Ὀρέστου

Cod. L kann nicht die Kontaminationsquelle für B gewesen sein, da er auch in der Interpolation ἀλλοίωσις einige Trennfehler gegen B aufweist und die zweite Interpolation, die zusätzliche Erklärung der Figur κλῖμαξ mit einem christlichem Beispiel, überhaupt nicht überliefert.

Aus den Notizen und den Bindefehlern, die B mit δ (= Lε) aufweist, folgt erstens, daß der Hyparchetyp β die christlichen Interpolationen *nicht* hatte, und zweitens, daß Codex B aus der erschlossenen Handschrift δ kontaminiert worden ist.

Die Annahme, daß δ das Kontaminationsexemplar von B war, wird auch durch ein interessantes Detail gestützt: Der Kopist des Cod. B schreibt in seiner Notiz, die ἀλλοίωσις sei das siebzehnte (ιζ΄) κεφάλαιον, d. h. Figur. Er numeriert die anderen Figuren nicht, nur die ἀλλοίωσις hat in seiner Notiz die Nummer ιζ΄. Eine Numerierung der

[167] In den zwei folgenden Listen ist wegen der fehlenden Paragrapheneinteilung nach Seite und Zeile zitiert.

Figuren haben sonst nur Codd. L und V, die beide von der rekonstruierten Handschrift δ stammen, die demnach diese Numerierung ebenfalls gehabt haben muß. In Cod. V, einer der beiden Handschriften, die die Epitome ε enthalten und also die interpolierte Figur ἀλλοίωσις nicht überliefern, werden sämtliche Wortfiguren numeriert, ὁμοιόπτωτον trägt die Nummer ις′, ὁμοιοκατάληκτον die Nummer ιζ′. Auch in Cod. L trägt ὁμοιόπτωτον die Nummer ις′, die nach dieser Figur in den Text interpolierte ἀλλοίωσις die Nummer ιζ′, also dieselbe Nummer, die sie auch in der Notiz in Cod. B hat. In L hört die Numerierung mit der Figur ἀλλοίωσις auf. Warum der Schreiber aufgehört hat, wissen wir nicht, aber möglicherweise stand in δ die ἀλλοίωσις immer noch als Zusatz am Rand; dann bedeutete ihre Einfügung in den Text des Cod. L, daß die Numerierung durcheinandergeraten war, was vielleicht den Schreiber veranlaßt hat, mit der Zählung aufzuhören.

4.2.1 Die Stellung des Codex Ambrosianus D 30 sup. (= O)

Die Handschrift Ambrosianus D 30 sup. (= O), die kurze paraphrasierte Auszüge aus dem Text Περὶ σχημάτων enthält, weist – in den Fällen, wo sie den ursprünglichen Wortlaut des Textes hat – einige Bindefehler mit Cod. B auf:

	BO	recte
40, 49	ὅτε O B s. l.	ὅταν
45, 88 f.	προσπώπων	πραγμάτων
52, 54	ῥήματα om.	
52, 61	δ' ἔην	δ' ἦν

Hs. O überliefert keine einzige Stilfigur, die wir *nicht* in der mutilierten Handschrift B finden. Die erste vollständig überlieferte Stilfigur sowohl in B als auch in O ist διαβεβαίωσις (§ 36), was wahrscheinlich bedeutet, daß Hs. B schon verstümmelt war, als der Schreiber von O einen Auszug aus ihr gemacht hat. O stammt wahrscheinlich direkt aus B.

Zum Schluß der Untersuchung der β-Familie eine kurze Zusammenfassung: Cod. B und die erschlossene Handschrift γ weisen Trennfehler gegeneinander auf und gehen unabhängig voneinander auf den Hypar-

chetyp β zurück. Hs. γ, die die christlichen Interpolationen enthielt, hat zwei Abkömmlinge, θ und δ. Von δ stammen Cod. L und die Epitome ε. Cod. B wurde aus δ kontaminiert.

4.3 Fehlergemeinschaften, die dem Stemma scheinbar widersprechen

Die im kritischen Apparat der folgenden Ausgabe aufgenommenen Lesarten zeigen nicht selten Fehlergemeinschaften, die im Widerspruch zu dem auf S. 92 vorgestellten Stemma der handschriftlichen Überlieferung stehen. Daß diese dem Stemma widersprechenden Gemeinsamkeiten kein logisches Muster erkennen lassen und meistens aus Verschreibungen von Eigennamen, Auslassungen vor allem wegen Homoioteleuta, Verwechslungen von bestimmten Wörtern, falschen Worttrennungen, falscher Auflösung von Abkürzungen (hauptsächlich Kasusendungen) bestehen, deutet eher auf Koinzidenz als auf Abhängigkeit hin[168]. Auf eine vollständige Aufzählung dieser dem Stemma widersprechenden Gemeinsamkeiten wird verzichtet, da sie häufig und fast immer leicht erklärbar sind. Hier werden nur einige Fälle besprochen, bei denen die Gemeinschaft tatsächlich merkwürdig ist und auf den ersten Blick unerklärbar scheint.

1) Die in den rekonstruierten Hss. η und ε, die nach unserem Stemma überhaupt nichts miteinander zu tun haben, überlieferte Lesart ἀπαρίθμησις (recte καταρίθμησις) (25, 57) ließe sich dadurch erklären, daß in der Vorlage das κ (und andere Anfangsbuchstaben) ausgelassen war, um in einem zweiten Arbeitsgang in rot ergänzt zu werden. So fehlen z. B. in der Hs. B stets die Initialen bei der Erwähnung einer neuen Figur. Die dort auf f. 120 v überlieferte αταρίθμησις könnte ein Leser ohne weiteres mit ἀπαρίθμησις verwechseln.
2) Die in α und ε überlieferte Lesart τοὺς ἀκροατάς (33, 3), wo L und θ τὸν ἀκροατήν haben, ist seltsam und m. E. nur als Konjektur in ε zu erklären.

[168] Zur Koinzidenz von Lesarten vgl. D. Harlfinger, Die Textgeschichte der pseudoaristotelischen Schrift Περὶ ἀτόμων γραμμῶν. Ein kodikologisch-kulturgeschichtlicher Beitrag zur Klärung der Überlieferungsverhältnisse im Corpus Aristotelicum, Amsterdam 1971, 18–25.

3) Die rekonstruierte Hs. θ und die beiden Hss. H und B, die nach unserem Stemma gar nicht verwandt sind, lassen alle die beiden letzten Zeilen des Homerzitats (49, 32 f.) aus. Die Erklärung ist vermutlich, daß die Schreiber gemeint haben, der Sinn der Figur sei die Wiederholung des Wortes δῶκε, das in den letzten beiden Zeilen nicht vorkommt.

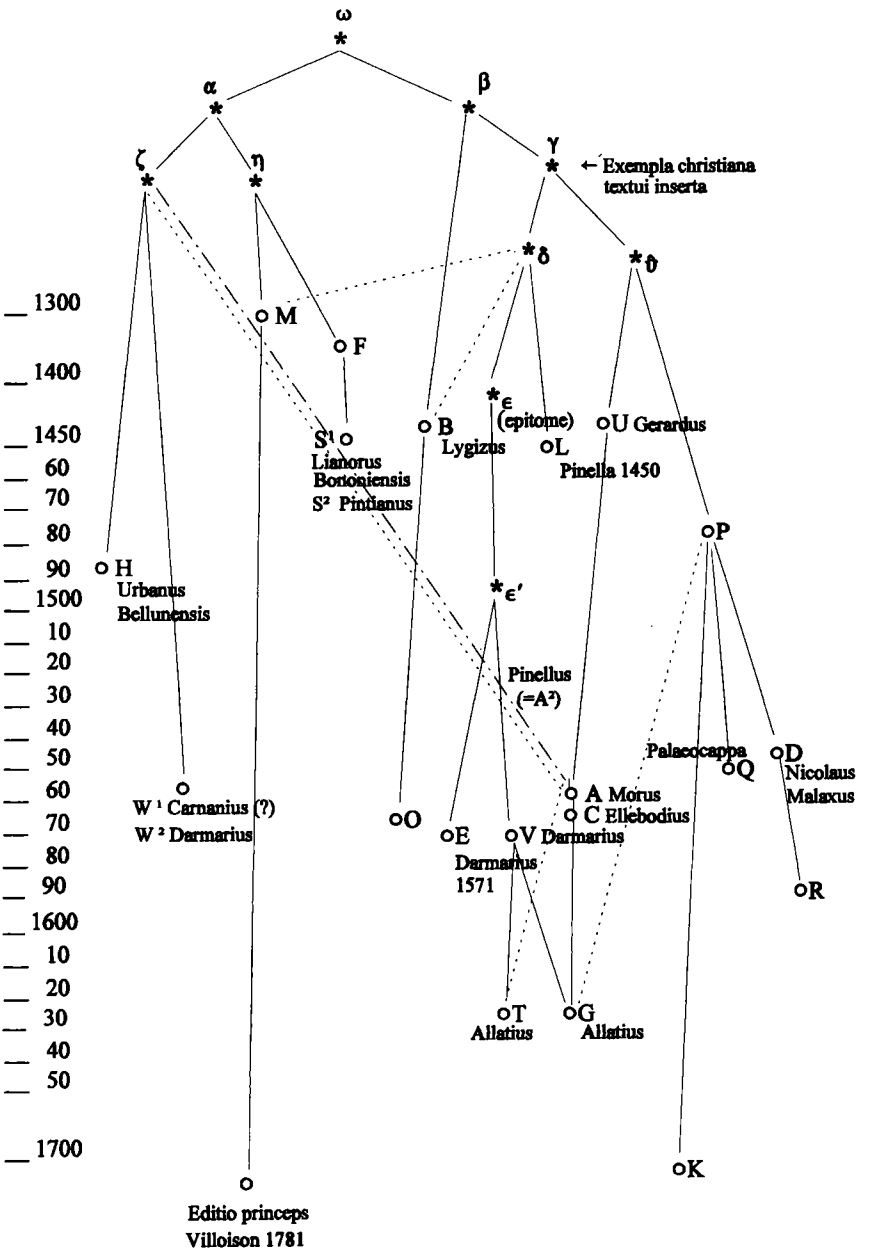
Bemerkenswert sind die folgenden sechs Konjekturen, die jeweils sowohl von einem namentlich bekannten Renaissance-Schreiber und – unabhängig von diesem – von einem modernen Gelehrten gemacht worden sind[169]:

5, 74	προσιστάμενα: Ellebodius (Cod. C) und Meineke (1847)
5, 82	ἐν Ἴωνι: Moros (Cod. A) und Porson (1815)
38, 36	κατὰ ῥῆσιν: Ellebodius (Cod. C) und Dindorf (1825)
40, 49	ἀντωνυμίας: Allatius (Codd. GT) und Wilamowitz (1881)
45, 90	Ἀνδρομέδα: Pinelli (Cod. A) und Villoison (1781)
60, 43	Βατίειαν: Moros (Cod. A) und Villoison (1781).

Das Stemma auf der nächsten Seite zeigt die gesamte handschriftliche Überlieferung der dem Herodian zugeschriebenen Schrift Περὶ σχημάτων.

[169] Zu den sechs Konjekturen vgl. auch jeweils den kritischen Apparat.

Stemma Codicum



D. Ausgaben

Jean Baptiste Gaspard d'Ansse de Villoison publizierte in seinen Anecdota Graeca, I, Venedig 1781, 87–97, die erste Ausgabe der Schrift Περὶ σχημάτων des Ps.-Herodian. Dafür hat er nur eine einzige Handschrift, den Cod. Marc. Gr. 512, benutzt. Er korrigierte stillschweigend Fehler vor allem in den Homerzitaten, aber auch die meisten orthographischen Fehler der Handschrift und machte einige Textverbesserungen.

Immanuel Bekker teilte in den Anecdota Graeca, III, Berlin 1821, 1449–1452 Varianten zum Text von Villoison mit, die aus den Codd. Par. Gr. 2551 und 2929 stammten. Er edierte ferner zum ersten Mal die nur in eine Handschriftenfamilie interpolierte Figur ἀλλοίωσις und die zweite Definition der Figur κλῖμαξ.

Wilhelm Dindorf benutzte für seine Ausgabe (ΙΩΑΝΝΟΥ ΑΛΕΞΑΝΔΡΕΩΣ, ΤΟΝΙΚΑ ΠΑΡΑΓΓΕΛΜΑΤΑ. ΑΙΛΙΟΥ ΗΡΩΔΙΑΝΟΥ, ΠΕΡΙ ΣΧΗΜΑΤΩΝ, Leipzig 1825) eine von O. D. Bloch[170] angefertigte Abschrift des Cod. Haun. GKS 1965, 4°, sowie die Ausgabe von Villoison und die von Bekker mitgeteilten Varianten. Er versah seine Ausgabe mit einem Variantenapparat und schlug einige Textverbesserungen vor.

Christian Walz hat für seine in den Rhetores Graeci, VIII, Stuttgart/Tübingen 1835, 578–610 publizierte Ausgabe keine neuen Handschriften herangezogen, nur eine neue Kollation des Cod. Par. Gr. 2929 vorgenommen. Seine Ausgabe ist mit einem Variantenapparat versehen.

Leonhard Spengel, der die bisher letzte Ausgabe in den Rhetores Graeci, III, Leipzig 1856, 85–104 publizierte, hat auch nur die vier von seinen Vorgängern schon verwendeten Handschriften benutzt. Er hat einige Textverbesserungen vorgeschlagen.

Der Text, so wie er bei den drei letzten Herausgebern, Dindorf, Walz und Spengel, aussieht, ist hauptsächlich das Werk Dindorfs. Obwohl er manchmal die Bedeutung des Cod. H überschätzte, und der Wert

[170] Zu O. D. Bloch (1766–1831) vgl. Dansk Biografisk Leksikon, 2, Kopenhagen 1979, 252.

seiner Ausgabe auch dadurch beeinträchtigt wurde, daß Bloch, der diese Handschrift für ihn kollationiert hatte, viele Lesefehler unterlaufen sind, hat Dindorf einen im ganzen zuverlässigen Text hergestellt. Seine Leistung verdient umsomehr Anerkennung, als er für seine Ausgabe nur vier Handschriften zur Verfügung hatte. Diese vier Handschriften, Codd. H, M, P, Q, auf die die Herausgeber zufällig gestoßen waren, vermitteln ein ziemlich repräsentatives Bild von der Gesamtüberlieferung (vgl. das Stemma oben S. 92): Zwei von ihnen (H, M) stammen vom Hyparchetyp α (je eine von den beiden rekonstruierten Handschriften ζ und η, die unabhängig voneinander auf α zurückzuführen sind), die beiden anderen (P und seine Abschrift Q) vom Hyparchetyp β.

Gewürdigt werden muß in dieser Editionsgeschichte unserer Schrift aber auch Leo Allatius (1588–1669). Er plante schon über ein Jahrhundert vor dem Erscheinen der *editio princeps* im Jahre 1781 eine Ausgabe der Schrift Περὶ σχημάτων des Ps.-Herodian. Er hat sie *cum Interpretatione et Notis Allatii* in einem Verzeichnis der von ihm geplanten ΣΥΜΜΙΚΤΩΝ sive Opusculorum Graecorum, & Latinorum Vetustiorum, ac Recentiorum Libri X[171], als Teil des fünften Bandes angekündigt. Außerdem enthält Cod. Vallicellanus 213 (CXXXVII) einen von Leo Allatius geschriebenen Entwurf der Edition[172].

Zum Schluß ist noch auf Martin L. Wests Ausgabe Iambi et elegi Graeci ante Alexandrum cantati, I, Oxford ²1989, 46 hinzuweisen, der für seine Edition des in unserer Schrift überlieferten Archilochosfragments (40, 59 f. in der vorliegenden Ausgabe) vier Handschriften herangezogen hat, die von den früheren Herausgebern des vollständigen Textes nicht benutzt worden sind: Laur. 56, 16, Laur. Conv. Soppr. 98, Vind. Phil. Gr. 240 und Vind. Phil. Gr. 263.

Die Epitome wird hier zum ersten Mal herausgegeben.

[171] Vgl. É. Legrand, Bibliographie hellénique ou description raisonnée des ouvrages publiés par des Grecs au dix-septième siècle, II, Paris 1894, 220–237, wo das Inhaltsverzeichnis sämtlicher zehn geplanten Bände abgedruckt ist. Näheres über diese lediglich zum Teil verwirklichte Ausgabe (nur die beiden ersten Bände sind erschienen) bei Carmela Jacono, Bibliografia di Leone Allacci (1588–1669), Palermo 1962, 27–30.

[172] Vgl. oben S. 43 für Beschreibung des Cod. Vallicellanus 213 (CXXXVII) und S. 92 zu seinem Platz im Stemma.

E. Zur vorliegenden Ausgabe

Im kritischen Apparat werden grundsätzlich alle Lesarten, die im Archetyp (ω), in den Hyparchetypen (α, β) und in den rekonstruierten Handschriften (ζ, η, γ, δ, θ) gestanden haben müssen, notiert. Varianten, die nur in Handschriften vorkommen, deren Vorlage erhalten ist, werden nur in solchen Fällen angegeben, in denen sie für die Konstitution des Textes von Bedeutung sein könnten.

Eine erhaltene Handschrift wird mit einem großen Buchstaben notiert; wenn die Handschrift verschiedene Lesarten bietet, wird die erste Hand (d. h. der Hauptkopist) mit [1] notiert, die zweite mit [2] usw.

Bei der Akzentuierung folge ich den heute üblichen Regeln ohne die Besonderheiten in den Handschriften zu notieren.

Die Schwankungen in der Verwendung des ν ἐφελκυστικόν in den Handschriften werden im kritischen Apparat nicht berücksichtigt. Die Entscheidung für das ν ἐφελκυστικόν oder dagegen wird im Einzelfall nach der jeweils besseren Überlieferung getroffen.

Fehlendes *iota subscriptum* wird nur im Text ergänzt, dagegen nicht in den im kritischen Apparat notierten Lesarten.

Die Interpunktion in den Handschriften wird grundsätzlich außer acht gelassen.

Falsche Worttrennung sowie offensichtliche Schreibfehler wie z. B. Itazismen werden nicht angegeben. Falsche Vokalquantität (ε-η und ο-ω) und Konsonantgemination (λ-λλ, μ-μμ, ν-νν, σ-σσ, τ-ττ) bleiben ebenfalls unerwähnt.

Abkürzungen werden aufgelöst; an Stellen, an denen eine sichere Auflösung nicht möglich ist, wird dieses durch ( ) bezeichnet.

Die Seitenzählung von Walz und Spengel wird am Rand des Textes notiert. Die Paragrapheneinteilung stammt von mir.

Verlesungen früherer Herausgebern korrigiere ich in der Regel stillschweigend.

Autoren-Zitate, die schon im Archetyp korrupt waren, werden im Text grundsätzlich nicht korrigiert. Eine Ausnahme bilden unmetrische Fehler im Hexameter und im iambischen Trimeter.

Ab ἀπὸ κοινοῦ bis εἰκών (§ 26 bzw. § 66 in der vorliegenden Ausgabe) erscheint in der Hs. M vor jeder Figur ein Titel, z. B. Περὶ τοῦ

ἀπὸ κοινοῦ (§ 26), Περὶ μερισμοῦ (§ 27), Περὶ ἀπολελυμένου (§ 28). Dieselben Figuren werden in der Hs. P am Rand im Nominativ angegeben, z. B. ἀπὸ κοινοῦ (§ 26), μερισμός (§ 27), ἀπολελύμενον (§ 28). Diese Titel werden im kritischen Apparat übergangen.

Die Zusammenstellung der Similia erhebt keinen Anspruch auf Vollständigkeit: Verglichen habe ich die drei Bände der Rhetores Graeci von L. Spengel, die Scholien der Ilias und Odyssee, Lesbonax Περὶ σχημάτων und Ps.-Plutarch De Homero.

Der Text der Epitome (S. 141–154) wurde nach den folgenden Prinzipien ediert:

Um einen Vergleich zwischen dem Haupttext und der Epitome zu erleichtern, entspricht die Paragrapheneinteilung derjenigen des Haupttextes, was zur Folge hat, daß die Paragraphenzählung in der Epitome nicht durchgehend ist, sondern in den Fällen, in denen der Redaktor der Epitome Teile des Haupttextes fortgelassen hat, entsprechend einen Sprung macht. Die Paragraphen der Epitome sind jeweils mit einem Stern vor der Nummer gekennzeichnet.

Itazismen werden im Text berichtigt, aber in der Regel (immer bei Eigennamen) im kritischen Apparat verzeichnet.

ν ἐφελκυστικόν wird im Text so wiedergegeben, wie es in den Handschriften überliefert ist.

Bei der Akzentuierung folge ich den heute üblichen Regeln ohne die Besonderheiten in den Handschriften zu notieren.

Fehlendes *iota subscriptum* wird nur im Text ergänzt, nicht aber im kritischen Apparat.

Die Interpunktion in den Handschriften wird grundsätzlich außer acht gelassen.

Falsche Worttrennung wird nicht angegeben.

Abkürzungen werden aufgelöst; wenn eine sichere Auflösung nicht möglich ist, wird dies durch ( ) angegeben.

In einigen Fällen (*4, 4; *43, 92) schreibt der Redaktor ὅταν mit Indikativ, meistens aber mit Konjunktiv, weswegen im Text die Indikativform durch den Konjunktiv ersetzt wurde.

Ergänzungen mit Hilfe der Handschriften, die den Haupttext überliefern, wurden nur dann gemacht, wenn Andreas Darmarios, der Schreiber der beiden die Epitome enthaltenden Codices (vor allem in Hs. V), etwas nicht lesen konnte, und deshalb jeweils eine Lücke freigelassen hat, z. B. *42, 89 ⟨χιών⟩, *44, 7 κ⟨άρα⟩.

Wo die Hss. V und E unterschiedliche Lesarten, jedoch beide falsche, aufweisen, die auf einen Fehler in ε zurückgehen, wird die Lesart von V in den Text aufgenommen, da diese Hs. in der Regel einen besseren Text bietet.

Der Text der Epitome, der sich in einem sehr schlechten Zustand befindet, könnte sehr oft, wo Textverderbnisse auftreten, mit Hilfe des Haupttextes korrigiert werden; unsere Möglichkeiten, einen heilen Text herzustellen, sind sogar wesentlich besser als die des Redaktors der Epitome, der nur die wohl ziemlich korrupten Hs. δ zur Verfügung hatte. Da die Epitome vor allem als Zeugnis der byzantinischen Beschäftigung mit der antiken Rhetorik Interesse beanspruchen dürfte, habe ich versucht, den Text so wiederzugeben, wie der Redaktor ihn geschrieben hat. Nur in einigen wenigen Fällen wurde er berichtigt. Dies heißt allerdings nicht, daß überall, wo Fehler im Text durch Kreuze markiert worden sind, diese mit Sicherheit vom Redaktor der Epitome stammen. Es gibt, wie oben (S. 72 f.) erwähnt, einige Anzeichen dafür, daß wir nur eine Abschrift des vom Epitomator stammenden Exemplars haben. In diesem Fall ist häufig unmöglich zu entscheiden, ob ein Fehler vom Redaktor der Epitome stammt, oder erst in einer späteren Abschrift entstanden ist. Da ich bestrebt war, darzulegen, wo ein in der Epitome auftretender Fehler entstanden ist, d. h. ob er aus der Vorlage übernommen oder vom Kopisten selbst verursacht worden ist, finden sich im kritischen Apparat außer den Lesarten der Epitome auch Varianten aus den Handschriften, die den Haupttext überliefern. Diese wurden folgendermaßen dargestellt: Wenn die Epitome einen Fehler aufweist, der (durch Kreuze gekennzeichnet) im Text belassen wurde, wird im kritischen Apparat sowohl die Hs. oder Hss.-Familie notiert, die die richtige Lesart überliefert, als auch die Hs. bzw. Hss.-Familie, die denselben Fehler aufweist wie die Epitome. Da die Epitome ein Abkömmling des Hyparchetyps β ist, liegt es auf der Hand, daß meistens diejenigen Hss., die ebenfalls zur β-Familie gehören, erwähnt werden. Falsche Lesarten der α-Familie werden nur dann in kritischen Apparat aufgenommen, wenn sie aus irgendeinem Grund von Bedeutung sein könnten (z. B. wegen Fehlergemeinschaft etc.).

Der unten präsentierte Text der Epitome enthält verhältnismäßig viele Verderbnisse; es scheint daher angebracht, einige Fehlertypen und Besonderheiten kurz zu erwähnen.

Erstens enthält die Epitome solche Fehler, die auch in der Vorlage (δ) vorhanden waren, z. B.:

		recte
*27, 88 f.	πολλὰς διαιρέσεις εLθ (i. e. γ)	πολλὰ διαίρεσις
*29, 5 f.	διανοίας εLθ (i. e. γ)	διάνοιαν
*30, 13	βούλημα εL (i. e. δ)	βούλομαι
*33, 19	μεγάλα εLθ (i. e. γ)	μεγάλαυχα
*34, 28	ἑτέρου εLθ (i. e. γ)	ἑτέρων
*40, 64	διατιθέμεθα ε et omnes codd. Ps.-Herod. (i. e. ω)	διατιθώμεθα
*40, 78	δὲ ποιμαίνομαι εLθB (i. e. β)	δ' ἐπιμαίνομαι
*45, 10	Ἀνδρομάχη ε et omnes codd. Ps.-Herod. (i. e. ω)	Ἀνδρομέδα

Eine zweite Gruppe – die weitaus größte – umfaßt die nur in ε vorkommenden Verderbnisse, die in den Zitaten aus klassischen Autoren, hauptsächlich aus Homer entstanden sind; hier finden sich Fehler verschiedener Art, die ε und L nicht gemeinsam sind, und die somit in ε ihren Ursprung haben dürften. Manchmal sind diese Zitate bis zur Unkenntlichkeit verdorben, z. B. *63, 35 in anderen Fällen dagegen vollständig korrekt. Von den insgesamt 38 Homerzitaten sind 25 mehr oder weniger fehlerhaft. Überhaupt treten Verderbnisse gerade in den Zitaten häufiger auf als im übrigen Text.

Eine Besonderheit für ε ist das wiederholt (*40, 65; *40, 71; *44, 95; *45, 9; *64, 39) vorkommende falsche καί statt ὡς, das anscheinend auf eine vom Redaktor der Epitome mißverstandene Abkürzung für ὡς zurückgeht.

In drei Fällen (*35, 34; *46, 13; *51, 55) findet sich in der Epitome die Lesart λέγεται, wo der Haupttext γίνεται überliefert, diese Variante kann kaum als Zufall betrachtet werden, sondern sie scheint auf einer Verlesung in der Vorlage zu beruhen.

Ein weiteres Charakteristikum der Epitome ist das häufig vorkommende Hinzufügen der Kopula (ἐστί), z. B. *48, 31 Ἐπίζευξις δέ ⟨ἐστιν⟩, *49, 35 Κλῖμαξ δέ ⟨ἐστι⟩.

Die byzantinische Kapitelnumerierung (α′, β′, γ′ usw.), die in Hs. V durchgehend und in Hs. E bei den ersten Figuren überliefert ist, ist in den Text aufgenommen. Die Vorlage, Hs. δ, muß diese Numerierung gehabt haben, da sie sich auch in Cod. L findet.

Sigla

Codices

A Ambrosianus C 69 sup., s. XVI (codicem exaravit Manuel Morus [A^1], variis lectionibus supplevit Johannes Vincentius Pinellus [A^2])
B Baroccianus 216, s. XV (Michael Lygizus scripsit)
C Ambrosianus A. S. II.28, s. XVI (Nicasius Ellebodius scripsit)
D Dresdensis Da. 49, s. XVI (Nicolaus Malaxus scripsit)
F Laurentianus Conv. Soppr. 98, s. XIV
G Vallicellanus 213 (CXXXVII), s. XVII (Leo Allatius scripsit)
H Hauniensis GKS 1965, 4°, s. XV (Urbanus Bellunensis scripsit). hunc codicem Dindorf littera A notavit, Walz Hav. vocavit
K Parisinus suppl. Gr. 123, s. XVIII
L Laurentianus 56, 16, a. 1450 (Nicolaus Antonius Pinella scripsit)
M Marcianus Gr. 512, s. XIII ex.-XIV in. hunc codicem Dindorf littera B notavit, Walz Ven. vocavit
O Ambrosianus D 30 sup., s. XVI
P Parisinus Gr. 2551, s. XV. hunc codicem Dindorf littera C notavit, Walz Par. 1. vocavit
Q Parisinus Gr. 2929, s. XVI (Constantinus Palaeocappa scripsit). hunc codicem Dindorf littera D notavit, Walz Par. 2. vocavit
R Parisinus suppl. Gr. 1091, s. XVI
S Salamantinus M 48, s. XV (codicem exaravit Lianorus Bononiensis [S^1], variis lectionibus supplevit Pintianus [S^2] i. e. Pedro Nuñes de Guzman)
U Vindobonensis Phil. Gr. 263, s. XV (Gerardus scripsit)
W Vindobonensis Phil. Gr. 240 s. XVI (codicem scripsit, ut mihi videtur, Symeon Carnanius [W^1], variis lectionibus supplevit Andreas Darmarius [W^2])

Codices epitomes

E Scorialensis Ψ.IV.4, a. 1571 (codicem exaravit Andreas Darmarius [E^1], variis lectionibus supplevit Nicolaus Turrianus [E^2])
V Vaticanus Gr. 1733, s. XVI (Andreas Darmarius scripsit)
T Vallicellanus 213 (CXXXVII), s. XVII (Leo Allatius scripsit)

Codices K, O, R ad textum constituendum non adhibentur.

α consensus codicum ζ et η
ζ consensus codicum H et W (huc pertinent variae lectiones ab A^2 in margine vel supra lineam allatae, quas semper indicamus)
η consensus codicum M et F
β consensus codicum B et γ
γ consensus codicum δ et θ

δ consensus codicum L et ε
θ consensus codicum U et P

ε consensus codicum epitomes E et V

Viri docti in apparatu critico laudati

Bekk.	= I. Bekker, Anecdota Graeca, III, Berol. 1821, 1449–1452
Bloch	= quae O. D. Bloch cum Dindorfio communicavit
Bühler	= quae W. Bühler mecum communicavit
Dind.	= W. Dindorf, ed. 1825
Foltz	= I. Foltz, Quaestiones Herodianae, diss. Bonnae 1844
Sp.	= L. Spengel, ed. 1856
Vill.	= J. B. C. d'Ansse de Villoison, ed. 1781
Walz	= Ch. Walz, ed. 1835

Abbreviationes

a. c.	ante correctionem
add.	addidit, -erunt
cap.	capitulum
cett.	ceteri
ci.	coniecit, -erunt
cf.	confer, conferatur etc.
cod.	codex
codd.	codices
coll.	collato, collatis etc.
corr.	correxit, -erunt
edd.	editores
exempl.	exemplum
f.	folium
fort.	fortasse
fr.	fragmentum, fragmenta
i. m.	in margine
lit.	in litura
litt.	littera, litterae etc.
l.	linea, lineam etc.
loc. incert.	locus incertus
om.	omisit, -erunt
pap.	papyrus, papyri
p. c.	post correctionem
punct. subnot.	punctulis subnotavit
s.	saeculum, saeculo etc.
sec.	secundum
s. l.	supra lineam
s. v.	sub verbo, sub voce
tit.	titulus
transp.	transposuit
v.	vide, versus

{ } secludenda
⟨ ⟩ supplenda

Ps.-Herodiani
De figuris

{ΗΡΩΔΙΑΝΟΥ} ΠΕΡΙ ΣΧΗΜΑΤΩΝ

W. 579
Sp. 85

1 Σχῆμά ἐστιν ἐξάλλαξις φράσεως ἀπὸ τοῦ καταλλήλου ἐπὶ τὸ κρεῖττον μετά τινος ἀναλογίας. διαφέρει δὲ τοῦ σολοικισμοῦ, ὅτι τὸ μέν ἐστι κατόρθωμα καὶ τὴν ἐξάλλαξιν εὔλογον ἔχει, ὁ δὲ σολοικισμὸς ἁμάρτημα, μηδεμίαν αἰτίαν τῆς ἀκαταλληλίας ποιούμενος. γίνεται δὲ τὸ σχῆμα κατὰ τοσούτους τρόπους καθ' ὅσους καὶ ὁ σολοικισμός· καὶ γὰρ εἴδη διαλλασσόμενα καὶ γένη καὶ πτώσεις καὶ ἀριθμοὶ καὶ ἐγκλίσεις, ἔτι τε πρόσωπα καὶ χρόνοι καὶ διαθέσεις καὶ πάντα ἁπλῶς, ἃ τὴν τοῦ καταλλήλου συνάφειαν ἀπαιτεῖ, παρατραπέντα ποιεῖ τὸ σχῆμα. | W. 580

2 Ἐν μὲν οὖν εἴδεσιν ὀνομάτων ὧδέ πως συνίσταται σχῆμα (Od. 10, 81)·

---

codd. primores: HW=ζ, ζ+M=α; UP=θ, VE=ε, ε+L=δ, δ+θ=γ; α+γ=ω

Titulus: Ἡρωδιανοῦ περὶ σχημάτων ζAVE^2 i. m., seclusi ΗΡΩΔΙΑΝΟΥ, cf. p. 23 : αἰλίου ἡρωδιανοῦ περὶ σχημάτων M, τοῦ σοφωτάτου ἡρωδιανοῦ περὶ σχημάτων θ, ἀρχὴ σὺν θεῷ τῶν περὶ ἡρωδιανοῦ σχημάτων L, ἡρωδιανοῦ περὶ σχημάτων διανοίας καὶ λέξεως Q, ἀπολλωνίου περὶ σχημάτων σὺν ταῖς συντάξεσιν E^1 lit. **1** ἐξάλλαξις Mγ : ἐνάλλαξις ζ(A^2 i. m.) | τοῦ καταλλήλου MLθ : τοῦ καταλλήλους ζ, τῶν καταλλήλων ε **4** μηδεμίαν ζLθ : καὶ τὴν M | ἀκαταλληλίας α(A^2 s. l.) : καταλληλίας Lθ **5** τοσούτους τρόπους α : τρόπους τόσους γ **5–6** ὁ σολοικισμός WMγ : οἱ σολοικισμοί HW s. l. **6** πτῶσις W **7** ἔτι τε ζ(A^2 i. m. p. c.) : ἔτι δὲ (A^2 i. m. a. c.), ἔτι δὲ καὶ ML, ἐπεὶ δὲ θ **8** τοῦ om. P **10** ante Ἐν add. tit. cap. q. e. πῶς ἐν εἴδεσι γίνεται σχῆμα M, πῶς ἐν εἴδεσιν A | οὖν om. M | σχῆμα MLθ : τὸ σχῆμα ζ(A^2 s. l.)

---

1 1–4 Σχῆμά – ποιούμενος] cf. Alex. fig. 11, 2–9, Phoeb. fig. 44, 1–3 et 7–21, Tiber. fig. 1, 3–5, anon.^{2} fig. 171, 3, Tryph.^{2} trop. 26 sub fin., Choerob. trop. 255, 10–12, [Plut.] De Hom. 2, 27 | 6–9 καὶ γὰρ εἴδη – σχῆμα] cf. Alex. fig. 33, 16–19, Tiber. fig. 47, 1–3, Zonaei fig. 168, 3–6, [Plut.] De Hom. 2, 41, qui haec διαλλασσόμενα figuram vel ἀλλοίωσιν vel *allagen* vel *enallagen* vel ἀσύντακτον vocant. v. etiam append. I, ubi libri familiae γ figuram ἀλλοιώσεως textui insertam praebent; cf. [Longin.] De subl. 23, 1 **2** 10–22 Ἐν μὲν οὖν εἴδεσιν – μελανότητα] cf. [Plut.] De Hom. 2, 53, 1

ἑβδομάτῃ δ' ἱκόμεσθα Λάμου αἰπὺ πτολίεθρον
καὶ (Il. 4, 277)
μελάντερον ἠύτε πίσσα.
τὸ μὲν γὰρ πρότερον ὑπερθετικὸν ἀντὶ ἀπολύτου κείμενον κακίαν οὐκ ἐργάζεται, ὅτι γεγένηται ἐν ἀριθμητικῷ ὀνόματι, ἐν ᾧ, τῆς σημασίας μηδεμίαν διαφορὰν λαμβανούσης κατὰ τὴν τῆς φωνῆς ἐνάλλαξιν, ἡ μετάθεσις τῶν εἰδῶν ἀναμάρτητος, ἅμα δὲ σὺν τῷ τὸν
Sp. 86 ἀριθμὸν ὁρίζειν καὶ τὴν τελευταίαν δεδήλωκεν ἡμέραν. | τὸ δὲ δεύτερον συγκριτικὸν ἀντὶ ἀπολύτου κείμενον λελῃθυῖαν ἔχει τὴν σύγκρισιν καὶ τὴν ἀναφορὰν ἤτοι πρὸς ἕτερον νέφος ποιουμένην ἢ πρὸς φυσικὴν τοῦ νέφους μελανότητα.
3 Ἐν δὲ γένεσι θεωρεῖται σχῆμα τόνδε τὸν τρόπον (Il. 18, 567)·
παρθενικαί τε καὶ ἠΐθεοι ἀταλὰ φρονέοντες.
ὁμοίως δὲ ἔχει κἀκεῖνο (Il. 18, 593 sq.)·
ἔνθα μὲν ἠΐθεοι καὶ παρθένοι ἀλφεσίβοιαι
W. 581 ὀρχεῦντ' ἀλλήλων ἐπὶ καρπῷ χεῖρας ἔχοντες. |
ἰσχυρότερον γὰρ ὂν τὸ ἀρσενικὸν γένος τοῦ θηλυκοῦ ἐπεκράτησε κατὰ τὴν ἐπιφοράν. ὁμοίως δὲ καὶ τὸ θηλυκὸν γένος ἰσχυρότερον ὂν τοῦ οὐδετέρου ἐπεκράτησε κατὰ τὴν ἐπιφοράν, οἷον (Il. 2, 136 sq.)
αἱ δέ που ἡμέτεραί τ' ἄλοχοι καὶ νήπια τέκνα

---

codd. primores: HW=ζ, ζ+M=α; UP=θ, VE=ε, ε+L=δ, δ+θ=γ; α+γ=ω

12 ἑβδομάτα M | ἱκόμεσθα M, codd. Hom. fere omnes : ἱκόμεθα ζ(A^2 i. m.)L, codd. Hom. U (corr. U^2) K, ἵκομαι **θ** | Λάμου Morus (= cod. A), qui textum sec. Hom. correxisse videtur, cf. etiam 3, 32. 9, 37. 14, 82. 15, 90. 17, 7. 22, 26. 38, 39. 56, 19. 65, 84; v. et p. 78 sq. : λαοῦ ζ(A^2 i. m.), λάβου M, θαλάμου L**θ** **14** πόσσα U **15** γὰρ om. M **16** ἀριθμητικῷ ὀνόματι ζLA : ἀριθμητικῇ ὀνόματα M, ἀριθμοῦται ὀνόματι **θ** **18** ἐνάλλαξιν **α** : ἐξάλλαξιν L**θ** | ἀναμάρτητε **θ** | ἅμη L **19** δεδήλωμεν H **20** τοῦ ἀπολύτου M, ἀπολύτος L **21** καὶ L**θ** : ἢ **α**, om. Dind. | ἤτοι **α**(A^2 i. m.)L : εἴτε **θ** | ποιουμένην scripsi : ποιούμενον **ω** **21–22** ἢ πρὸς φυσικὴν **α**(A^2 i. m.)L : οὐ πρὸς τὴν φωνὴν **θ** **23** ante Ἐν add. tit. cap. q. e. ποῖον τρόπον ἐν γένεσι γίνεται σχῆμα M, πῶς ἐν γένεσιν U | τόνδε τὸν τρόπον MA^2 i. m. L : τὸν om. ζ, τίνα τρόπον **θ** **24** τε **ω**, cod. Hom. Ge, [Plut.] De Hom. 2, 42, 3 : δὲ codd. Hom. fere omnes | ἀταλὰ **α** (A^2 i. m.)L : ἄλλα **θ** **25** δὲ om. M | κἀκεῖνον H **26** ante παρθένοι add. αἱ L**θ** **27** ὀρχεῦντο D (i. e. Malaxus), codd. Hom. fere omnes : ὠρχεῦντι **θ**, ὀρχοῦντες ζ, ὠρχοῦντο M, ὠρχοῦντος L | ἀλλήλοις **θ** **29** κατὰ τὴν ἐπιφοράν M, cf. l. 30 : δὲ τη ἐπιφοράν (sic) L, τὴν ἀναφοράν ζ, τὴν ὑποφοράν **θ** **30** τοῦ bis L | ἐπιφοράν **α**(A^2 i. m.)L : ὑποφοράν **θ** **31** τέκν' L

---

2 19–22 τὸ δὲ δεύτερον συγκριτικὸν – μελανότητα] cf. Schol. ATb Il. 4, 277 **3** 23 sq. Ἐν δὲ γένεσι – φρονέοντες] cf. [Plut.] De Hom. 2, 42 | 28 sq. ἰσχυρότερον – ἐπιφοράν] cf. Schol. A Il. 18, 567, Schol. A^{int} Il. 18, 594

εἴατ' ἐνὶ μεγάροις ποτιδέγμεναι.

4 Παρὰ δὲ πτώσεις ἀντιτιθεμένας ἡ τοῦ σχήματος σύστασις ἔχει πρῶτον αἴτημα τὴν τῶν πτώσεων οἰκειότητα τῶν τε πλαγίων πρὸς ἀλλήλας καὶ τῆς ὀρθῆς πρὸς τὴν κλητικήν, εἶτα τὴν τῶν φράσεων διάστασιν, ἵνα τὴν προτέραν περιγραφὴν τοῦ λόγου καταλιπὼν ἀπηρτημένην μετὰ διαστάσεως ἐφ' ἑτέραν ἀρχὴν τραπεὶς τῇ τῶν πτώσεων πλοκῇ σχηματίσῃ. τὴν μὲν οὖν τῶν πτώσεων συγγένειαν τὰ σχήματα ποιεῖν συμβέβηκεν οὕτως (Il. 13, 205)·

Ἕκτορι δὲ προπάροιθε ποδῶν πέσε·

εἴρηται γὰρ δοτικὴ ἀντὶ γενικῆς Ἕκτορος, καὶ (Il. 1, 511 et saepissime ap. Hom.)

νεφεληγερέτα Ζεύς·

κλητικὴ γὰρ ἀντὶ ὀρθῆς κεῖται τῆς νεφεληγερέτης. τὴν δὲ διάστασιν τῆς φράσεως οὕτως (Od. 12, 73)· | W. 582

οἱ δὲ δύο σκόπελοι ὁ μὲν οὐρανὸν εὐρὺν ἱκάνει·

ὡς ἀφ' ἑτέρας γὰρ ἀρχῆς ἐπιτετελεσμένων τῶν προτέρων ποιούμε-

---

codd. primores: HW=ζ, ζ+M=α; UP=θ, VE=ε, ε+L=δ, δ+θ=γ; α+γ=ω

32 εἴαται H, pars codd. Hom. : εἶατ' ML, cod. Hom. T ut videtur, εἴαται W, εἵατο U, cod. Hom. Vi^2, εἵατο P | ἐνὶ ML, pars codd. Hom. : ἐν ζθ, pars codd. Hom. | μεγάροις Morus in cod. A (cf. 1, 12), pars codd. Hom. : μεγάροισι αθ, pars codd. Hom., μεγάρισιν L | post ποτιδέγμεναι add. υἷας ἀχαιῶν Lθ **33** ante Παρὰ add. tit. cap. πῶς κατὰ πτώσεις ἡ τοῦ σχήματος σύστασις M, πῶς ἐν πτώσεσιν θ, πῶς παρὰ τὰς πτώσεις γίνεται τὸ σχῆμα Vill. | ἀντιτιθεμένας α(A^2 s. l.) : ἀντιθεμένας Lθ | ἡ MLθ : ἢ ζ **34** αἴτημα ζLθ : αἴτιον M **35** φράσεων scripsi coll. l. 44 sq. διάστασιν τῆς φράσεως : πραγμάτων ω **36** προτέραν ζLθ : πρώτην M | τοῦ λόγου περιγραφὴν ML | καταλιπὼν α(A^2 i. m.)L, sc. quicumque ea figura utitur : κατὰ λεπτῶν θ **37** ἀπηρτημένην ζ(A^2 s. l.) : ἀπηρμένην L, ἀπηρτισμένην Mθ **38** συμπλοκῇ P **39** ποιεῖν συμβέβηκεν ζ(A^2 i. m.)L, pro subiecto accusativi c. inf. habeo τὴν συγγένειαν : συμβέβηκεν (om. ποιεῖν) M, συμβαίνειν πεποίηκεν θ, συμβέβηκε ποιεῖν ε | οὕτως A^2 i. m. δ : οὕτω α, οἷον θ **40** δὲ om. θ | προπάροιθεν M L a. c., προπάροιθεκ L p. c., προπάροι$^{\theta}$ U, προπάροιθ P | ἐκποδῶν P **41** γὰρ om. P | γενικῆ U, γενικὴ P **44** γὰρ om. ζ, punct. subnot. A | δὲ om. θ **45** ἐκφράσεως M | οὕτω U, om. P **46** οὗτοι δὲ P | post μὲν add. πρὸς θ | εὐρὺν : εὐρεῖν L s. l. **47** ἀφ' MLθ : ἐφ' ζ | ἐπιτετελεσμένων τῶν προτέρων Pinellus in cod. A i. m., intellego *quasi* ἐπιτετελεσμένων τῶν προτέρων, nam τὰ πρότερα ad finem perducta non sunt : ἐπιτετελεσμένα τῷ προτέρῳ ML, ἐπιτελεσμένῳ (ἐπὶ τελεσμένῳ W) τῷ προτέρῳ ζ, ἐπιτετελεσμένῳ τῷ τρόπῳ U, ἐπὶ τελεσμένῳ τῷ τρόπῳ P, ἐπιτετελεσμένον τῷ προτέρῳ Vill. **47–48** ποιησάμενος θ

---

4 33–35 Παρὰ δὲ πτώσεις – τὴν κλητικήν] cf. [Plut.] De Hom. 2, 48 | 38–41 τὴν μὲν οὖν τῶν πτώσεων συγγένειαν – Ἕκτορος] cf. Lesb. fig. 8, 5 | 41 εἴρηται – Ἕκτορος] cf. Schol. A^{im} Il. 13, 205 | 43 sq. νεφεληγερέτα – τῆς νεφεληγερέτης] cf. [Plut.] De Hom. 2, 48 | 44–51 τὴν δὲ διάστασιν – λυόμην] cf. Lesb. fig. 13 B, 1–5 et [Plut.] De Hom. 2, 51, 4–5

νος τὸν λόγον ἀπὸ ὀρθῆς ἤρξατο. τοιοῦτο δέ ἐστι κἀκεῖνο
Sp. 87 (Od. 9,462 sq.)· |
ἐλθόντες δ' ἠβαιὸν ἀπὸ σπείους τε καὶ αὐλῆς
πρῶτος ὑπ' ἀρνειοῦ λυόμην.
καὶ τὸ παρ' Ἱπποκράτει (5,204,2)· „ἡ γυνὴ τοῦ κηπωροῦ, πυρετὸς εἶχεν αὐτήν"· διεσπαρμένας γὰρ τὰς ἐπιδημίας ὑπομνήματος δίκην γράφων, προεῖπε τὸ „ἡ γυνὴ τοῦ κηπωροῦ"· ὡς ἀφ' ἑτέρας δὲ ἀρχῆς τὸ „πυρετὸς εἶχεν αὐτήν" ἐπήνεγκεν. ὅτι γὰρ οὕτως πως ὁ ἰατρὸς εἰς τὸ τοιοῦτον σχῆμα κατῆλθε, δῆλον ἐκ τοῦ⟨δε⟩· μηδέποτε λόγου τελείου ἀπὸ τοῦ „δέ" συνδέσμου ἀρχομένου ἐκεῖνος ἐν τῷ Περὶ ἄρθρων ἔφη εἰσβάλλων οὕτως (4,78,2)· „ὦμου δὲ ἄρθρον, ἕνα τρόπον οἶδα"· καὶ γὰρ ἐνταῦθα ὡς ἐν ὑπομνηματισμῷ, πεπονημένων αὐτῷ καὶ ἑτέρων ἔμπροσθεν καὶ εἰς τοῦτο τὸ εἶδος, οὕτως ἤρξατο.
5 Ἐν δὲ ἀριθμοῖς ἡ τῶν σχημάτων κατόρθωσις, ἤτοι ὁπόταν λέξει
W. 583 τὸν μὲν τύπον ἐνικὸν ἐχούσῃ, τὴν δὲ | σημασίαν πληθυντικήν, μὴ πρὸς τὸν χαρακτῆρα, πρὸς δὲ τὴν δύναμιν ἁρμοζόμενός τις πληθυντικὸν ἐπενέγκῃ μέρος λόγου, οἷον (Il. 15,305)
ἢ πληθὺς ἐπὶ νῆας Ἀχαιῶν ἀπονέοντο
καὶ παρὰ Δημοσθένει (cf. 21,116) „ὑμεῖς γάρ, ὦ βουλή" (τῇ γὰρ

---

codd. primores: HW=ζ, ζ+M=α; UP=θ, VE=ε, ε+L=δ, δ+θ=γ; α+γ=ω

48 τοιοῦτον Mθ, τοῦτο L | δέ ἐστι MLθ : δέτι H, δέ τι W **50** δὴ βαιὸν ζL | πείους ζθ, σπέους P i. m. | αὐλῆς M : ὕλης ζLθ **51** ὑπ' om. L | παρνειοῦ L | post λυόμην add. ἔλυσα δ' ἑταίρους Morus in cod. A (ὑπέλυσα δ' ἑταίρους Od. 9,463) **52** ἱπποκράτους δ | ἡ τοῦ κηπωροῦ γυνὴ codd. Hippocr. **52–53** τοῦ κηπωροῦ – διεσπαρμένας om. L **53** διεσπαρμένος ζ | ante γὰρ add. δὲ H | τὰς om. θ | post ἐπιδημίας add. ποιούμενος ML **54** προεῖπε MLθ : εἰπὼν ζ(A^2 i. m.) | δὲ ἀρχῆς L : δὲ om. αθ **55** τὸ MLθ : ὁ ζ | οὕτως α(A^2 s. l.)L : οὑτος θ | ὁ ἰατρὸς α(A^2 i. m.)L, ἴσως γρ. ὁ ἰατρὸς Morus in cod. A i. m. : οἰκτρὸς θ **56** ἐκ τοῦ⟨δε⟩· μηδέποτε Bühler : ἐκ τοῦ μηδέποτε ω | λόγον θ **57** δέ α(A^2 s. l.)L : om. θ | συνδ[. .] U, συνδεῖν P **57–60** ἐκεῖνος – ἤρξατο om. W **58** ἔφη – ἄρθρον om. H | εἰσβαλὼν L | ὦμου MLθ, codd. Hippocr. : ὦμον Q, Dind. | δὲ ἄρθρον codd. Hippocr., ἴσως δὲ ἄρθρον Ellebodius in cod. C i. m., δὲ ἄρθρον Pinellus in cod. A i. m. : δ' ἄρθρου M, δ' ἄρθρων L, δ' ἔαρθρον U, δ' ἔναρθρον P, Dind. **60** τὸ om θ **61** ante Ἐν add. tit. cap. q. e. πῶς ἐν ἀριθμοῖς σχημάτων κατόρθωσις M, πῶς ἐν ἀριθμοῖς θ, πῶς ἐν ἀριθμοῖς σχῆμα κατόρθωται Vill. | post δὲ add. ἐν P | τοῖς ἀριθμοῖς W | post ὁπόταν postea add. ἐν W | λέξει H(A^2 i. m.)ML : λέξις W, λεγ( ) θ **62** ἐχούσης ἑνικὸν θ **63** τὸν om. ζ | ἁρμοζόμενόν W **63–64** πληθυντικῶς M **64** ἐπενέγκῃ ζ(A^2 s. l.) : ἐνέγκῃ MLθ | μέρος W(A^2 i. m.)ML : μένος H, μερ( ) θ **66** τῇ ζLθ : τὸ M, τῷ Vill.

---

5 61–65 Ἐν δὲ ἀριθμοῖς – ἀπονέοντο] cf. [Plut.] De Hom. 2,46 | 66–69 καὶ παρὰ Δημοσθένει – ὑπάρχοντος] cf. Lesb. fig. 21 B, 1–4, Tiber. fig. 47,12

„ὑμεῖς“ ἀντωνυμίᾳ πληθυντικῇ ἑνικὸν ὁ ῥήτωρ ἐπήνεγκεν ὄνομα „βουλή“ διὰ τὸ πολλῶν ἐξ αὐτοῦ νοεῖσθαι σύστημα, περιληπτικοῦ ὑπάρχοντος), ἢ ὁπόταν ἐπιφέρηται τοῖς οὐδετέροις τῶν γενῶν ἑνικὰ
70 ῥήματα, οἷον (exempl. fort. fictum) „γράφει τὰ παιδία“. οἷς διαφόρως πληθυντικὰς συντάξεις ἐπάγουσιν οἱ ϯἀττικοί, ὡς Εὔπολις (fr. 333 K.–A.)·

καὶ λέγουσί γε
τὰ μειράκια προϊστάμενα τοῖς ἀνδράσι.

75 καὶ ἐν τοῖς ὑπερσυντελίκοις τῶν ῥημάτων χρόνοις ἑνικὰ πολλάκις εἰς πληθυντικῶν λαμβάνεται χώραν διὰ τὴν ἐμφέρειαν τῆς φωνῆς, λέγω δὴ τὸ „πεποίητο“ πολλά|κις ἀντὶ τοῦ „πεποίηντο“ παραλαμβά- Sp. 88
νεται· ἔσθ' ὅτε δὲ καὶ πληθυντικοῖς ἀριθμοῖς ἑνικὸν ἐπάγουσιν, ὡς παρὰ τῷ ποιητῇ ὁ Μηριόνης πρὸς Ἰδομενέα φησίν (Il. 13, 256 sq.) | W. 584
80 ἔρχομαι εἴ τί τοι ἔγχος ἐνὶ κλισίῃσι λέλειπται
οἰσόμενος· τό νυ γὰρ κατεάξαμεν, ὃ πρὶν ἔχεσκον.
καὶ παρ' Εὐριπίδῃ κεῖται ἐν Ἴωνι (391)
κωλυόμεσθα ⟨μὴ⟩ μαθεῖν ἃ βούλομαι.

---

codd. primores: HW=ζ, ζ+M=α; UP=θ, VE=ε, ε+L=δ, δ+θ=γ; α+γ=ω

67 ὁ ῥήτωρ ἑνικὸν M | ἑνικὸν om. **θ** | ὄνομα **αθ** : τὸ L **68** βου$^{\lambda}$ L, βουλὴν **θ** | τὸ **α**(A^2 i. m.) : τ( ) L, τοῦ **θ** | ante πολλῶν add. τῶν **θ** | ἐξ αὐτοῦ (αὐτῆς L) νοεῖσθαι σύστημα **α**(A^2 i. m.)L : συστήματος νοεῖσθαι ἐξ αὐτοῦ **θ** **69** τῶν γενῶν **ζγ** : γένεσιν M **70** post παιδία add. τὰ δώματα στάζει **Mδ** (στάξει legit Vill.) | διαφόρους **ζ**(A^2 i. m.), διαφορὰ **θ** **71** πληθυντικαὶ M, πληθυντικ(ˋ) **θ** | ἐπάγουσιν **ζLθ** : λέγουσιν M | velim e. g. ἔσθ' ὅτε οἱ Ἀττικοί, cf. 52, 62–64, anon.[1] fig. 153, 16 sq. et Kühner-Gerth II 1 § 365 | ὡς om. W | Εὔπολις **MLθ** : ἐς πόλεις H, om. W **73** λέγονταί Palaeocappa in cod. Q | γε **Mθ** : τε **ζ**(A^2 s. l.)L **74** προϊστάμενα **ω** : προσιστάμενα Ellebodius in cod. C i. m., Meineke, Fr. Comic. Gr., 1847, 176 | ἀνδράσιν L **75** ἐν om. **ζ**L, punct. subnot. A | χρόνου **θ** | ἑνικὸν L, ἑνικοῦ P **76** εἰς **ζ**(A^2 i. m.) : ἀντὶ **MLθ** | πληθυντικῶν Morus in cod. A, Dind. : πληθυντικοῦ **MLθ**, πληθυντικ( ) H, πληθυντικὰ W | παραλαμβάνεται **ζ**, καταλαμβάνεται **Mθ** | χώραν om. M **77** πεποίητε **θ** | ante πολλάκις add. ὅτι **MLθ** **78** δὲ om. **WLθ** | καὶ om. H **79** τὸν ἰδομενέα P **80** ἐρχομ' **ζ** | εἰ **α**(A^2 i. m.) : ἤν **Lθ** | τί τοι Ellebodius in cod. C s. l. : που τοι **ζ**(A^2 i. m.)**θ**, που τι **MLA**[1] | ἐν κλισίῃσι H, ἐγκλισίῃσι W | λέλειπτο **ζ**(A^2 s. l.) **81** τό νυ γὰρ **ζ**(A^2 i. m.) : τὸν οἵ (om. γὰρ) M, τί νυ γὰρ **θ**, τὸν οἱ τὸ νυ γὰρ (post οἱ fort. duae litt. in ras.) L | ὃ **ζLθ** : ὃν M | ἔσχεν H, ἔσχεˇκεν W, ἔσχενκεν A^2 i. m. **82** post καὶ add. γὰρ **ζ**(A^2 s. l.) | ἐν Ἴωνι Morus in cod. A i. m., Porson, Tracts and miscell. crit., 1815, 207, Bekk. : ἐν ἰωνικῶ **ζ**L, ἐν ἰωνικὸν **θ**, ἰωνικῶς (om. ἐν) M **83** κωλυόμεσθα Porson ibid. sec. codd. Eur. : κωλυόμεθα Morus in cod. A i. m., Bekk., λυόμεσθα H(A^2 infra l.), λυόμεθα **WMLθ** | μὴ codd. Eur. : om. **ω**

---

5 69 sq. ἢ ὁπόταν ἐπιφέρηται – ῥήματα] cf. 52, 62 sq. ἀπὸ δὲ τούτου τοῦ ἔθους – παρεδεξάμεθα, cf. Lesb. fig. 22 B, 5–8 | 70 sq. οἷς διαφόρως – οἱ ϯἀττικοί] cf. anon.[1] fig. 153, 16 sq.

6 Παρὰ δὲ ἐγκλίσεις ἄριστον σχῆμα δείκνυται κατὰ τὴν τῶν ἀπαρεμφάτων ἀντὶ προστακτικῶν παράληψιν, οἷον (Il. 4, 42)

μή τι διατρίβειν τὸν ἐμὸν χόλον, ἀλλά μ' ἐᾶσαι.

τὸ γὰρ τῆς προστάξεως σκληρὸν μετριώτερον ἐμφαίνεται διὰ τῶν ἀπαρεμφάτων ἀντὶ τῶν προστακτικῶν παραληφθέντων. τίθεται δὲ καὶ ὁριστικὰ ἀνθ' ὑποτακτικῶν πολλάκις, ὁπόταν τὸ πρᾶγμα περὶ οὗ ὁ λόγος μηδέπω τετελεσμένον, τελεσθῆναι δὲ αὐτὸ πάντως δέῃ. προηγήσεται δὲ μόρια τὰ καὶ τῶν ὑποτακτικῶν προτιθέμενα, ἵνα ἡ μὲν τοῦ μορίου πρόταξις τὸ μηδέπω τετελεσμένον διὰ τοῦ δισταγ-
W. 585 μοῦ σημαί|νῃ, ἡ δὲ τοῦ ὁριστικοῦ σύνταξις τὸ πάντως δεῖν γενέσθαι τὸ λεγόμενον, οἷον (Il. 2, 252 = 4, 14)

ὅπως ἔσται τάδε ἔργα.

ταῦτα ἀμφότερα σχήματα ἡ ἀστειοτάτη τῶν διαλέκτων Ἀτθὶς εἰς αὐτὴν ἀναδέδεκται. τὰ μὲν γὰρ εὐκτικὰ τοῖς ὑποτακτικοῖς διαπλεκόμενα οὐδὲ ξενίζουσαν ποιεῖ τὴν φράσιν, ἐπειδήπερ ἀμφοτέρων ὡς ἐπὶ τὸ πλεῖστον τὰ αὐτὰ προτάσσεται μόρια, ὡς τὸ „ἵνα" καὶ τὸ „ὄφρα" καὶ τὸ „ὅπως".

---

codd. primores: HW=ζ, ζ+M=**α**; UP=**θ**, VE=**ε**, **ε**+L=**δ**, **δ**+**θ**=**γ**; **α**+**γ**=**ω**

84 ante Παρὰ add. tit. cap. q. e. πῶς ἐν ἐγκλίσεσι σχῆμα Mε, περὶ ἐγκλίσεων **θ**, πῶς ἐν ἐγκλίσεσι σχῆμα γίνεται Vill. **86** χόλον MLθV : λόγον ζ(A^2 i. m.)E | ἀλλά μ' ἐᾶσαι om. M | ἀλλ' ἐμ' ζ | με P | ἐᾶσαι E, pars codd. Hom. : ἐάσαι **ζLθV**, pars codd. Hom. **87–88** σκληρὸν ἀπαρεμφάτων ἀντὶ προστακτικῶν παραληφθέντων ἐπραύνθη· τίθεται M **88** post ἀντὶ om. τῶν L **89** ὁριστικὸν **θ** | ἀνθ' M : ἀντὶ **γ** | ἀνθ' ὑποτακτικῶν om. ζ | ὑποτακτικὸν **θ** | ὁπόταν H i. m. WML**θ** : ὅτ' ἂν H **90** post τετελεσμένον add. ᾖ Bloch perperam **92** μ[. .]ι[.] L | πρόσταξις ζ, πρότασις ML | ante τετελεσμ. add. τούτων ζ, τούτου M | τετελεσμένον M P p. c. LA^1 : τετελεσμένων ζ(A^2 s. l.)U P a. c. | post τετελεσμ. add. τούτων L**θ** **93** σημάνῃ M | πάντως om. ζ | δεῖ P **95** τάδ' M **1** τὰ σχήματα ML | ἡ om. L **2** αὐτὴν scripsi : αὐτὴν **α**, ἑαυτὴν L**θ** | ἀναδέδεκται Bloch : ἀναδέδεικται **α**(A^2 i. m.)L, ἀναδίδωσι **θ** | τοῖς om. **θ** | ὑποτακτικὰ **θ** **3** οὐδὲ **αθ** : οὐ L | ἀμφοτερ( ) U, ἀμφότερα P **4** προστάσσεται ζ **4–5** τὸ ante ὄφρα om. M **5** τὸ ante ὅπως om. L**θ**

---

6 84 sq. Παρὰ δὲ ἐγκλίσεις – παράληψιν] cf. Lesb. fig. 15 A, 1–3, [Plut.] De Hom. 2, 53, 2 | 86–88 μή τι διατρίβειν – παραληφθέντων] cf. Schol. h Il. 4, 42 apud Erbse in app. crit., ubi figura Ionum linguae tribuitur | 91–**6** 2 προηγήσεται – ἀναδέδεκται] cf. Lesb. fig. 3, qui figuram Corinthiorum linguae tribuit | 1–5 ταῦτα ἀμφότερα σχήματα – καὶ τὸ ὅπως] cf. Lesb. fig. 18 A. 13 B, 9–11

7 Ἡ δὲ τῶν προσώπων μετάβασις ποιεῖ τὴν καλουμένην ἀποστροφήν, οἷον (cf. app. crit.)

τὸν δ' ἀπαμειβόμενος προσέφης, Πατρόκλεις ἱππεῦ

καί (Il. 7, 104)

ἔνθα κέ τοι, Μενέλαε, φάνη βιότοιο τελευτή. | Sp. 89

τὸν γὰρ περὶ αὐτοῦ λόγον ἀφεὶς εἰς τὸν πρὸς αὐτὸν ἐτράπη, τουτέστιν ἀπὸ τοῦ τρίτου προσώπου τὴν μετάβασιν ἐπὶ τὸ δεύτερον ἐποιήσατο. τέχνη δὲ αὐτοῦ τὸ μὴ συνεχῶς ὄντος τοῦ περί τινος τὴν ἀποστροφὴν αἰφνιδίαν ποιήσασθαι· διὰ γὰρ τὴν ἀκολουθίαν ἐλέγχεται | ταχύτερον τὸ λεγόμενον· ἀλλ' ὁπόταν μεσασθῇ, ἤτοι ἡρωϊκῷ W. 586 λόγῳ ἢ πράγματος ἑτέρου παραθέσει, κἄπειτα διάστασιν λαβούσης τῆς διηγήσεως, λελη θότως μετάβασις γίνεται. ἐσχημάτισε δὲ καὶ Ἡσίοδος ἐν προσώπῳ κατ' ἐκεῖνο (Op. 2)·

δεῦτε, Δί' ἐννέπετε σφέτερον πατέρ' ὑμνείουσαι,

εἴ γε γνήσιον Ἡσιόδου τὸ προοίμιον τίθεμεν. ἀντὶ γὰρ τοῦ „ὑμέτερον" δευτέρου τρίτον ἐπήνεγκε τὸ „σφέτερον", οὐ πρὸς τὴν ἀκο-

---

codd. primores: HW=ζ, ζ+M=α; UP=θ, VE=ε, ε+L=δ, δ+θ=γ; α+γ=ω

6 ante Ἡ add. tit. cap. q.e. περὶ τῶν κατὰ πρόσωπα (πρόσωπον ε) σχημάτων Mε, ἐν προσώποις P | ποιεῖ Mγ : καλεῖ ζ **6–7** ἐπιστροφήν P **7** οἷον om. ζ **8** τὸν – ἱππεῦ ω (versus compositus ex τὸν δ' ἀπαμειβόμενος [Il., Od. passim] et προσέφης Πατρόκλεις ἱππεῦ [Il. 16, 20. 16, 744. 16, 843]) | προσέφης θ, pars codd. Hom. : προσέφη αδ, pars codd. Hom. | ἱππεῦ WML, pars codd. Hom. : ἱππεύς Hθε, pars codd. Hom. **10** κέ θ : καί aL | βία τοῖο H **11** γὰρ om. P | εἰς τὸν πρὸς αὐτοῦ W a. c. **12** τοῦ om. MP | τὸ δεύτερον ζA, coniecerat Vill. : τοῦ δευτέρου MLθ **13** τοῦ μὴ WLθ | συνεχῶς MUP s. l. : συνεχοῦς ζ(A^2 i. m.), συνεχοὺς L, προσεχῶς U s. l. P, προσεχοῦς Ellebodius in cod. C i. m. | συνεχῶς – τινος : συνεχῶς ὄντος περί τινος λόγου Bloch. num pro συνεχῶς ὄντος τοῦ περί τινος scribendum esset συνεχοῦς ὄντος λόγου περί τινος Sp. III, p. IX dubitans coniecit | τοῦ MW(A^2 i. m.)L : τὸ θ, om. H **14** ἀναστροφὴν ζ, ἐπιστροφὴν P | αἰφνήδιον M | τὴν om. H (sed habet i. m.), Dind. **15** τραχύτερον ζ(A^2 i. m.) **16** πράγματι H | καὶ ἔπειτα Lθ | λαβοῦσα διάστασιν M **17** γίνεται ζ(A^2 i. m.) : λέγεται MLθ, γένηται postulavit Sp. III, p. IX | δὲ om. M **18** προσώπῳ WM : προσώπ( ) HLθ, προσώποις legit Bloch | κατ' κεῖνο U, κἀκεῖνο P **19** Δί' LθV, pars codd. Hes. : δὴ αE, pars codd. Hes. **20** τίθενμεν L, τίθεται θ | τοῦ WMLθ : τὸ H **20–21** ὑμέτερον HW s. l. Mθ : ἡμέτερον W, ὑμετέρου L **21** post δευτέρου add. προσώπ( ) Lθ **21–22** ἀκολούθησιν P

---

7 6 sq. Ἡ δὲ τῶν προσώπων μετάβασις – ἀποστροφήν] cf. anon.[1] fig. 123, 18–124, 3, Schol. A^{int} Il. 16, 20, [Plut.] De Hom. 2, 57 praesertim § 3, [Longin.] De subl. 26. noster *apostrophen* hoc loco ratione grammaticali ita definit, ut dicat esse transitionem a tertia persona ad secundam, sed cf. definitionem eiusdem figurae 35, 13–20 Ἀποστροφὴ – πρὸς τὸν βασιλέα ubi quis ad alium spectans (sc. Achaeos) alium (sc. Agamemnona) adloquitur | 20 sq. ἀντὶ – σφέτερον] cf. Schol. vet. 2 a in Hes. op., ed. Pertusi p. 6

λουθίαν τῶν προσώπων ἀπιδών, ἀλλὰ πρὸς τὴν τῆς λέξεως σημασίαν· σημαίνει γὰρ τὸ „σφέτερον“ ἔσθ᾽ ὅτε καὶ τὸ „ἴδιον“.

8 Παρὰ δὲ χρόνους σχηματίζουσι πρῶτον μὲν οἱ τοὺς παρεληλυθότας ἀντὶ ἐνεστώτων παραλαμβάνοντες, ἔπειτα οἱ ἐνεστῶτι χρώμενοι ἀντὶ μέλλοντος, οἷον (Il. 1, 184)

ἐγὼ δέ κ᾽ ἄγω Βρισηΐδα καλλιπάρῃον.

λέγοι γὰρ ἂν οὕτως τὸ βεβαίως ἐσόμενον παραστῆσαι θέλων, ὡς εἴ
W. 587 τις εἴποι „αὔριον διαλέγομαι“, οἷον | „πάντως διαλέξομαι“.

9 Παρὰ δὲ διαθέσεις οἱ τοῖς μέσοις ἀορίστοις καὶ μέλλουσιν ἀντὶ ἐνεργητικῶν τὴν σύνταξιν ἁρμόζοντες, εὐπρεπεστέρας τῆς περικοπῆς γινομένης, ἐπεὶ καὶ ἡ τῶν Ἀττικῶν διάλεκτος χαίρει τούτοις. λαμβάνεται δὲ καὶ ὁλόκληρα παθητικὰ ἀντὶ ἐνεργητικῶν πολλάκις, ὅταν μὴ δύσφημος ἢ δυστράπελος ἡ ἐναλλαγὴ μέλλῃ γενήσεσθαι πρὸς τὸ τοῦ λέγοντος πρόσωπον· τὸ γοῦν „γράφομαι“ λέγεται πολλάκις ἀντὶ τοῦ „γράφω“, οἷον (cf. [Aeschin.] ep. 11, 3) „γράφομαι τόν-
Sp. 90 δε παραπρεσβείας“· ὅλαι δὲ λέξεις ἀντὶ ἄλλων | τιθέμεναι τὴν μὲν σύνταξιν οὐ ξενίζουσιν, ἤτοι δὲ λείπειν τὴν φράσιν ποιοῦσιν ὑπο-

---

codd. primores: HW=ζ, ζ+M=α; UP=θ, VE=ε, ε+L=δ, δ+θ=γ; α+γ=ω

22 ἀπιδών om. ζ | τῆς λέξεως Lθ : τοῦ σφετέρου H(A²i.m.)M, τῶν σφετέρων W **23** γὰρ om. L | τὸ σφέτερον om. α **24** ante Παρὰ add. tit. cap. q.e. περὶ τῶν κατὰ χρόνους σχημάτων (σχημάτων om. E) Mε, παρὰ χρόνους P² | μὲν om. H **25** ἐπεὶ P | ἐνεστῶσι M **26** ante μέλλοντος add. τοῦ M | μελλόντων ε, Dind. **27** καλῶ H **28** λέγει Mδ | ἂν om. Mε | οὕτως (οὕτης V) αε : οὕτω Lθ **29** εἴπῃ LθV, εἰπεῖν E | οἷον γ : ὅτι M, οἷον ὅτι ζ(A²i.m.) **30** ante παρὰ add. tit. cap. q.e. περὶ τῶν κατὰ διαθέσεις σχημάτων Mε, παρὰ διαθέσεις P²i.m. **30–31** περὶ δὲ διαθέσεις οἱ τοῖς παθητικοῖς τὴν τῶν ἐνεργητικῶν σύνταξιν ἁρμόζοντες M (τὴν ἐκ τῶν legit Vill.) **31** ἐνεργητικ( ) L, ἐνεργητικὴν θ | τὴν om. ζ | εὐπρεστέρας M, εὐπρεπεστέραν LE, εὐτρεπεστέρας P **31–32** προκοπῆς γενομένης M **32** ἐπεὶ κἂν P **33** λαμβάνουται W **34** ἡ ἐναλλαγὴ HLθ : ἢ ἐναλλαγὴ MW (ἐναγὴς M p.c.), ἢ ἐναργὴς Vill. | μέλλοι ζ, μελλ( ) L, μέλλει P | γενήσεσθαι α(A²i.m.) : γενέσθαι Lθ, γίνεσθαι θ s.l. **35** τοῦ γοῦν M **36** τοῦ om. H **37** παραπρεσβείας A (cf. 1, 12) παρὰ πρεσβείας αL : περὶ πρεσβείας θ, περὶ προνοίας ε | ὅλαι HML : ἄλλαι Wθ | ἀντὶ ὅλων M **38** ἤτοι α(A²s.l.)Us.l.P : εἰς τι LU | λείπει ζ (λείπει delendum monet Bloch iniuria) **38–39** ὑπονοεῖν αθ : ὑπομονὴν L

---

8 cf. [Plut.] De Hom. 2, 54 Alex. fig. 34, 14–17, Tiber. fig. 47, 24–34, Zonaei fig. 168, 14 sq. **9** 30–37 Παρὰ δὲ διαθέσεις – παραπρεσβείας] cf. [Plut.] De Hom. 2, 55, Alex. fig. 34, 17–21, Zonaei fig. 168, 12 sq. | 37–49 ὅλαι δὲ λέξεις – εἰδέναι] cf. Schol. A Il. 8, 306–308 *a* et 8, 307 *a*, Schol. bT Il. 8, 307 *b*, [Plut.] De Hom. 2, 58, Schol. H Od. 13, 113

νοεῖν λανθάνουσαι ἢ τὸ διανόημα ἐξαλλάσσουσι. τὸ μὲν οὖν πρότερον οὕτως (Il. 8, 306 sq.)·

μήκων δ' ὡς ἑτέρωσε κάρη βάλεν, ἥ τ' ἐνὶ κήπῳ
καρπῷ βριθομένη νοτίῃσί τε εἰαρινῇσι·

τὴν γὰρ „βριθομένη" μετοχὴν ἐὰν μεταβάλλωμεν εἰς τὸ „βρίθεται" ῥῆμα, ὁ λόγος ἀπηρτισμένος ἔσται. τὸ δὲ δεύτερον οὕτως (Od. 13, 113)·

ἔνθ' οἵ γ' εἰσέλασαν, πρὶν εἰδότες· | W. 588

σημαίνει γάρ, ὡς καὶ τὸ πρότερον εἰδότων τῶν Φαιάκων τὴν χώραν, ὅπερ οὐκ ἀληθές, ἀλλὰ δεῖ τὸ „πρὶν εἰδότες" εἰς τὸ „εἰδέναι" μεταστῆσαι, ἵνα ᾖ „πρὸ τοῦ εἰδέναι".

10 {Περὶ μὲν οὖν τῶν ἐν λέξει σχημάτων ἱκανὰ ταῦτα· τὰ γὰρ παρά τι τῶν εἰρημένων ἐκφωνούμενα ποιητῶν ἢ διαλέκτων ἐστὶν ἰδιώματα, ἅπερ ἐμπειρίας σχηματισμοῦ. ῥητέον δὲ ἑξῆς περὶ τῶν ἐν διανοίᾳ τε καὶ λόγῳ σχημάτων.}

11 Τὰ περὶ διάνοιαν σχήματα τὸ πρωτοστατοῦν ἐν ἑαυτοῖς ἔχει †τὴν συγγυμνασίαν καὶ τὴν ποιὰν μετάθεσιν αὐτῆς τῆς διανοίας μετὰ τῆς τοῦ λόγου μορφῆς.†

---

codd. primores: HW=ζ, ζ+M=α; UP=θ, VE=ε, ε+L=δ, δ+θ=γ; α+γ=ω

39 λανθάνουσαι HM s. l. θ : λανθάνουσιν WM, λαμβάνουσι L | ἐξαλλάσσονται P, διαλλάσουσι H, διαλάττουσι W **41** δ' om. ζ | ἥ τ' MLθ : ἤυτ' ζ **42** τ' P **43** βριθομένη MA¹ vel A² corr. : βριθομένην ζLθ | μετοχὴν α(A² i. m.)L : συλλαβὴν θ | post ἐὰν add. μὴ α(A² i. m.)L | μεταβάλωμεν Lθ | βρίθομαι L **44** ἀπηρτημένος M **47** εἰδέτων θ | τῶν Φαιάκων Wθ : τῶν om. HL, τῶν φαινομένων M **48** ἀληθῶς H(A² s. l.) | δὴ MP | τὸ ante πρὶν om. ζ **49** μεταστῆσαι MLθ : μεστῆναι H, μ^εστῆναι W, ν supra alteram litt. σ in voce q. e. μεταστῆσαι scripsit A² **50–53** delevi Περὶ – σχημάτων, quae verba redactor duos tractatus coniungens addidit (v. p. 16) **50** μὲν om. L | λέξει α(A² s. l.) : λέξεσι Lθ | τὰ αθ : τὴν L **51** τι Hp. c. MLθ : τινων Ha. c. W | εἰρημένων αA¹ vel A² corr. : προειρημένων Lθ | ἐκφωνούμενον L **52** ἅπερ ἐμπειρίας Lθ : εἴπερ ἐμπειρίας ζ(A² i. m.), ἅπερ ἐμπειρίας (-ία M) MA¹, οὐ παρ' ἐμπειρίας Bloch | σχηματισμῶν L, σχηματισμοί Pinellus in cod. A i. m. **53** τε om. M | σχημάτων om. ζL **54** ante Τὰ add. tit. cap. q. e. περὶ τῶν τῆς διανοίας σχημάτων W² i. m., περὶ τῶν ἐν διανοίᾳ καὶ λόγῳ σχημάτων MD, περὶ σχημάτων διανοίας Q i. m., περὶ τῶν ἐν διανοίᾳ σχημάτων ε | διανοίας W A a. c. | τὰ προστατοῦντα ζ(A² i. m.), τὸ προστατοῦν P, τὰ πρωτοστατοῦντα Dind. **54–57** τὴν γυμνασίαν μετὰ τῆς τοῦ λόγου μορφῆς ἔστι δὲ σχῆμα διανοίας καὶ τὴν ποιὰν μετάθεσιν αὐτῆς τῆς διανοίας, τὸ μὴ κατὰ φύσιν L **54–56** τὴν συγγυμνασίαν – μορφῆς verba obscura; διὰ post ἔχει add. Foltz 37, fort. recte, sed verba, quae sequuntur, nihilominus obscura manent **55** μετάθεσιν αL : θέσιν θ

---

10 cf. [Plut.] De Hom. 2, 64 **11** 54 Τὰ περὶ διάνοιαν – ἔχει] cf. Alex. fig. 27, 9–12, Tiber. fig. 2, 1 sq.

12 Ἔστι δὲ σχῆμα διανοίας τὸ μὴ κατὰ φύσιν ἐκφέρον τὸν νοῦν μηδὲ ἐπ᾽ εὐθείας, ἀλλ᾽ ἐκτρέπον καὶ ἐξαλλάσσον τὴν τῆς διανοίας φράσιν, ὥσπερ ὅταν ὁ Δημοσθένης λέγῃ (18,258)· „σὺ δὲ ὁ σεμνὸς καὶ τοὺς ἄλλους διαπτύων“· μακαρίζειν γὰρ προσποιούμενος ἐκ τῶν ἐναντίων ἄσεμνόν τε καὶ δυστυχέστατον ἐκφαίνειν ἀξιοῖ. καὶ πάλιν
W. 589 ὁπόταν ὁ | Αἰσχίνης λέγῃ ἐν τῷ κατὰ Τιμάρχου (1,69) „οὐδὲν γοῦν
Sp. 91 θαυμαστόν· ἀναβήσεται γὰρ ἀνὴρ καλός τε | κἀγαθός, καὶ μισοπόνηρος καὶ πιστεύων τῷ ἑαυτοῦ βίῳ, καὶ τὸν Λεωδάμαντα ὅστις ἐστὶν ἀγνοῶν“. ταῦτα γὰρ τῇ ἐξαλλαγῇ ἔχει τινὰ δείνωσιν, καὶ ἔστι δυνατώτερος ὁ λόγος τοῦ κατὰ φύσιν· ἀγοραῖος γὰρ ἂν καὶ ἀπρεπὴς ἐγίνετο ἡ λοιδορία, εἰ οὕτως ἔλεγεν· „οὐδὲν οὖν θαυμαστόν· ἀναβήσεται γάρ, ὡς οἶμαι, ἄνθρωπος ἀσελγὴς τὸν βίον καὶ οὗτος αὐτὸς πόρνος καὶ παρὰ Λεωδάμαντι ἡταιρηκὼς καταφανῶς“. τὸ δέ „καλός τε κἀγαθός, καὶ μισοπόνηρος καὶ πιστεύων τῷ ἑαυτοῦ βίῳ, καὶ τὸν Λεωδάμαντα ὅστις ἐστὶν ἀγνοῶν“ ἄγει μᾶλλον ἐπὶ τὴν ἔμφασιν τῆς ἀληθείας ἐκ τῶν ἐναντίων προειδότας παντὸς τοῦ λόγου τὴν ὑπόθεσιν. τούτου γὰρ δεῖ τοῖς εἰρωνευομένοις, ἐπεὶ πρὸς ἀγνοοῦντας κἂν

---

codd. primores: HW=ζ, ζ+M=α; UP=θ, VE=ε, ε+L=δ, δ+θ=γ; α+γ=ω

57 ἐκφέροντες H **58** ἐκπρέπον M **59** λέγει W, λεγ( ) **Lθ** **60** διαλύων H (Dem. 18,258: σὺ δ᾽ ὁ σεμνὸς ἀνὴρ καὶ διαπτύων τοὺς ἄλλους) **61** τε **ζθ** : τι M, om. L | ἐμφαίνειν M **62** αἰσχίνῃ H | λέγοι W, λέγειν L | τοῦ τιμάρχου U **62–63** οὐδὲ νῦν θαυμαστόν M **63** ἀναβήσεται γὰρ καλος τ( ) ἀγαθος τ( ) L | καὶ ἀνήρ L i. m. | καὶ ἀγαθὸς M **64** Λεωδάμαντα (Λεοδάμαντα P) **θ** : λαοδάμαντα ζ, λαομέδοντα M, λεγωδάμαντα L | ὅστις ML**θ** : ὅς ζ (Aeschin. 1,69: καὶ οὐδὲν μὰ Δία θαυμασθόν· ἀναβήσεται γὰρ οἶμαι δεῦρο πιστεύων τῷ ἑαυτοῦ βίῳ, ἀνὴρ καλὸς κἀγαθὸς καὶ μισοπόνηρος καὶ τὸν Λεωδάμαντα ὅστις ἦν οὐ γιγνώσκων) **65** δείνωσιν ML, Morus in cod. A : δήλωσιν ζ(A^2 i. m.)P p. c., δείλωσιν UP a. c. **66** τοῦ κατὰ φύσιν om. ζ | ἀπρεποῦς ζ **67** εἰ **α**L : καὶ **θ** | οὖν L**θ** : γοῦν ζ(A^2 i. m.), om. M **68–69** ἀσελγὴ τὸ, καὶ τὸ, καὶ οὗτος αὐτὸν πόρνος L (τὸν βίον L γρ.) **68** οὗτος ML**θ** : οὕτως ζ, οὕτως ὡς Sp. **69** παρὰ ζL**θ** : περὶ M | Λεωδάμαντι L, supra -ος in voce q. e. λεωδάμαντος litt. q. e. ι scripsit A^2 : λαοδάμαντι ζ, λαομέδοντα M, λεωδάμαντος **θ** | καταφανῶς ζ(A^2 i. m.) : καταφανεὶς MLU, ἀναφανεὶς P | τὸ L**θ** : ὁ **α** **70** κἀγαθός τ( ) καὶ L, κἀγαθός τε καὶ **θ** **71** Λεωδάμαντα **θ**, Λεοδάμαντα L : λαοδάμαντα ζ, λαομέδοντα M | ὅστις ML**θ** : ὅς ζ **72** προειδότος W | τοῦ om. ζP **73** τοῦτο **θ** | δὴ H | πρὸς ἀγνοοῦντας L s. l., Dind. secutus Bloch haec verba in cod. H legi statuit : πρὸς ἀγνοοῦντος ζ(A^2), προσαγνοοῦνται M, πρὸς ἀγνοοῦνται L, περ ἀγνοοῦνται U, τε ἀγνοοῦνται P | ante κἂν add. οὐ W s. l.

---

12 57–59 Ἔστι δὲ σχῆμα διανοίας – φράσιν] cf. Alex. fig. 10,20–22 et 11,13–16, Tiber. fig. 1,3–5 isdem fere verbis *omnem figuram* (σχῆμα) definit, quibus Ps.-Herod. *figuram sententiarum* (σχῆμα διανοίας) | 59–61 σὺ δὲ ὁ σεμνὸς – ἀξιοῖ] cf. Alex. fig. 13,24–26

ἀληθὲς ἐγκώμιον δόξειεν ἡ μεταβολή. | W. 590

13 Εἰσὶ δὲ τῶν τῆς διανοίας σχημάτων ὡς ἀνωτάτω ὀνομασίαι δύο, ἐπίτασις καὶ ἔκλυσις· τούτων τῇ μὲν ἐπιτάσει ὑποτάσσεται ἡ εἰρωνεία, τῇ δὲ ἐκλύσει ἡ καταβολή.

14 Ἔστι δὲ εἰρωνεία λόγος διὰ τῶν ἐναντίων κατ᾽ ἐπίτασιν τὸ ὑποκείμενον πρᾶγμα σημαίνων, ὡς παρ᾽ Εὐριπίδῃ προειποῦσα ἡ Μήδεια ὅσων προϋπῆρξεν εἰς τὸν ἄνδρα εὐεργεσιῶν, ἐπιφέρει παθητικώτατα (Med. 509–513)·

τοιγάρ με πολλαῖς μακαρίαν ἀν᾽ Ἑλλάδα
ἔθηκας ἀντὶ τῶνδε· θαυμαστὸν δέ σε
ἔχω πόσιν καὶ πιστὸν ἡ τάλαιν᾽ ἐγώ,
εἰ φεύξομαί γε γαῖαν ἐκβεβλημένη
δόμων, ἔρημος σὺν τέκνοις μόνη μόνοις.

15 Ἔκλυσις δέ ἐστι πραγμάτων μεγάλων δεινότης διὰ σμικροπρέπειαν τοῦ λόγου μαραινομένη ἐν ταῖς τῶν ἀκουόντων διανοίαις, οἷον ὁπόταν ὁ Αἰσχίνης λέγῃ (3, 166) „οὐ μέμνησθε αὐτοῦ τὰ μιαρὰ καὶ

---

codd. primores: HW=ζ, ζ+M=α; UP=θ, VE=ε, ε+L=δ, δ+θ=γ; α+γ=ω

74 ἀληθῶς M | ἐγκώμιον ζ(A^2)L : ἐγκωμιάζειν Mθ | δόξειεν ζLU : δόξη M, δόξῃ A^2, δόξει P | ἡ μεταβολή ζ(A^2)L : τῇ μεταβολῇ UA^1, ἐν τῇ μεταβολῇ MP **75** ἔστι M | ὡς ζ(A^2 i. m.) : om. MLθ | ἀνωτάτω ζ : ἀνώταται MP, ἀνώτατ( ) LU **76** ὑποτάσσει W | ἡ om. HM **77** δὲ om. L **79** σημαῖνον P | παρὰ ζ **80** ἐπιφέρειν L **82** πολλῇ (πολλὴ P) θ | ἀν᾽ supplevit Morus in cod. A, cf. codd. Eur. BOC, Zonaei fig. 164, 16 (v. etiam 1, 12 supra) : μακαρίαν Ἑλλάδα (Ἑλλάδ᾽ M) ω (μακαρίαν Ἑλληνίδων Eur. codd. LP et V^{3}γρ.) **83** ἔθηκεν M **83–84** σ᾽ ἔχω M **84** τάλαινα MLθ | post ἐγώ add. γ᾽ ζ **85** εἰ αLU : ἢ P | γε ζ(A^2 i. m.), codd. Eur. Hn Nv (cf. Zonaei fig. 164, 19) : τε M, codd. Eur. Ω, σε Lθ | γαῖαν α(A^2 s. l.) : γαίας Lθ (cf. Zonaei fig. 164, 19) **86** δόμων ω, cf. Zonaei fig. 164, 20, Eur. cod. V^{gl} et pap.^{3} : φίλων ἔρημος codd. Eur. cett. | ἔρημον ζ | μόνη μόνοις α, codd. Eur. : μόνοις μόνη Lθ (cf. Zonaei fig. 164, 20), μόνον μόνη L s. l. **87** „ἔκλυσις quidni καταβολή?“ Sp. III, p. IX iure, ut puto, rogat | μεγάλων om. θ **87–88** σμικροπρέπειαν Morus in cod. A : μικροπρέπειαν MLθ, σμικροπρεπείας ζ **88** οἷον MLθ : om. ζ **89** αὐτοῦ αθ : αὐτὰ L | μιαρὰ ω : μακρὰ L γρ.

---

14 78–86 Ἔστι δὲ εἰρωνεία – μόνοις] cf. Zonaei fig. 164, 12–20 Εἰρωνεία, λόγος προσποιούμενος τὸ ἐναντίον οὗ λέγει, ὡς παρ᾽ Εὐριπίδῃ προειποῦσα ἡ Μήδεια, ὅσων προϋπῆρξεν εἰς τὸν ἄνδρα εὐεργεσιῶν, παθητικώτατα ἐπιφέρει· τοιγάρ – μόνοις μόνη; cf. Alex. fig. 22, 30–23, 3, Tryph.^{1} trop. 205, 2–5 | 78 sq. Ἔστι δὲ εἰρωνεία – σημαίνων] cf. Phoeb. fig. 53, 24 sq., Tiber. fig. 3, 2 sq., anon.^{1} fig. 140, 27 sq., anon. trop. 213, 16 sq., Tryph.^{2} trop. 15, Cocondr. trop. 235, 20–22, Choerob. trop. 254, 24 sq., Anaxim. 21, 1, Hermog. 367, 11 sq., [Plut.] De Hom. 2, 68 **15** cf. Alex. fig. 13, 29–31. 26, 5–6. 26, 14–18

Sp. 92 ἀπίθανα ῥή|ματα; πῶς ποτε ὑμεῖς, ὦ σιδήρεοι, ἐκαρτερεῖτε ἀκροώμενοι, ὁπότε ἔφη παρελθών· ἀμπελουργοῦσί τινες τὴν πόλιν·
W. 591 τὰ κλήματα τοῦ δήμου ὑποβέβληται· φορμορραφούμε|θα;" ταῦτα γὰρ οὐκ ἀναλογεῖ τὰ ῥήματα τῇ τότε ὑποκειμένῃ τῶν πραγμάτων ὑποθέσει.

16 Τῆς δὲ εἰρωνείας καθέστηκεν εἴδη τὰ λεπτομερέστατα τάδε· σαρκασμός, διασυρμός, ἐπικερτόμησις, κατάγελως, εἴκασμα, χαριεντισμός.

17 Σαρκασμὸς μὲν οὖν ἐστι λόγος ἠθικὸς μετὰ σεσηρότος τοῦ προσώπου λεγόμενος, οἷον (Il. 9, 348–350)

ἦ μὲν δὴ μάλα πολλὰ πονήσατο νόσφιν ἐμεῖο·
καὶ δὴ τεῖχος ἔδειμε, καὶ ἤλασε τάφρον ἐπ' αὐτῷ
εὐρεῖαν, μεγάλην, ἐν δὲ σκόλοπας κατέπηξεν.

---

codd. primores: HW=ζ, ζ+M=α; UP=θ, VE=ε, ε+L=δ, δ+θ=γ; α+γ=ω

90 σιδήρεοι MLA[1] (cf. 1, 12) : σιδηραῖοι ζ(A[2] i. m.), σιδήριοι θ | ἐκαρτερεῖτε αA : ἐγκαρτερεῖτε (-ται L) Lθ **91** ὁπότε MA[1] : οὔποτε ζ(A[2] i. m.), ὁππότε Lθ | τινες α(A[2] i. m.) : τισὶ Lθ **92** κλίματα H, ἐγκλίματα W | δήμου MLθ : βίου ζ(A[2] i. m.) | ὑποβέβληται αA : ὑποβέβληνται Lθ | φορμορραφούμεθα ζLA : φορμοραφούμενα θ, μορμοραφούμενα M | post φορμορραφούμεθα add. εἰς τὰ στενά Morus in cod. A, sed punct. subnot. | (Aeschin. 3, 166: οὐ μέμνησθε αὐτοῦ τὰ μιαρὰ καὶ ἀπίθανα ῥήματα, ἃ πῶς ποθ' ὑμεῖς, ὦ σιδηροῖ, ἐκαρτερεῖτε ἀκροώμενοι; ὅτ' ἔφη παρελθών· „ἀμπελουργοῦσί τινες τὴν πόλιν, [ἀνατετμήκασί τινες] τὰ κλήματα τὰ τοῦ δήμου ὑποτέτμηται [τὰ νεῦρα τῶν πραγμάτων], φορμορραφούμεθα, ἐπὶ τὰ στενά ... διείρουσι") **95** καθέστημεν L, καθεστήκασιν ζ, καθειστήκεισαν M | λεπτομερέστερα MP | τάδε MLθ : δέ ζ, τάδε punct. subnot. A **1** εἴκασμα ω (εἴκασμα legitur et ap. Cocondr. 236, 15 sq.) : εἰκασμός Sp. coll. 21, 20 (εἰκασμός legitur et ap. Tryph.[1] 202, 1 sq.) **3** οὖν om. θ | σεσηρότος αA : σεσυρότος L, σεσηρότη UP p. c., σεσηρότητος προσώπου P a. c., σεμνότητος Palaeocappa in cod. Q **5** πολλὰ om. θ | ἐμοῖο L, pars codd. Hom. **6** δεῖ θ **7** κατέπηξεν αA (cf. 1, 12) : τε πεπήγει LU, τε πεπήγ[. .] P corr. (ultimas duas litteras legere non potui)

---

16 cf. Alex. fig. 23, 8 sq., Tryph.[1] trop. 205, 12–15, anon. trop. 213, 17 sq., Cocondr. trop. 235, 22–26, Choerob. trop. 254, 25 sq. **17** 3 sq. Σαρκασμὸς – λεγόμενος] cf. Tryph.[1] trop. 205, 17 sq., anon. trop. 213, 29–214, 1, Tryph.[2] trop. 16, Cocondr. trop. 236, 2 sq., Choerob. trop. 255, 2 sq., [Plut.] De Hom. 2, 69 | 5–7 ἦ μὲν δὴ μάλα – κατέπηξεν] cf. Schol. bT Il. 9, 348, anon.[1] fig. 140, 27–31

18 Διασυρμὸς δέ ἐστι λόγος εἰρωνικὸς ἐπὶ τῷ διασύρειν τοὺς πέλας λεγόμενος, οἷον (Od. 20, 380)

ἄλλος δ' αὖτέ τις οὗτος ἀνέστη μαντεύεσθαι.

19 Ἐπικερτόμησις δέ ἐστι λόγος ἐρεθιστικὸς ἐπὶ τῷ λυπῆσαι τοὺς ἐχθροὺς συντιθέμενος, οἷον (Od. 18, 105 sq.)

ἐνταυθοῖ νῦν ἦσο κύνας τε σύας τ' ἀπερύκων,
μηδὲ σύ γε ξείνων καὶ πτωχῶν κοίρανος εἶναι.

20 Κατάγελως δέ ἐστιν, ὅταν ἐπί τινι πράξει τῶν μὴ δεόντως καταθρασυνομένων καταπαιζώμεθα, οἷον (Il. 13, 374–376) | W. 592

Ὀθρυονεῦ, πέρι δή σε βροτῶν αἰνίζομ' ἁπάντων,
εἰ ἐτεὸν δὴ ταῦτα τελευτήσεις, ὅσ' ὑπέστης
Δαρδανίδῃ Πριάμῳ.

21 Εἴκασμα δέ ἐστιν, ὅταν μετὰ τοῦ παρατιθέναι τὸ ὅμοιον καθαιρῶμεν τοὺς πέλας, οἷον (Od. 18, 26 sq.)

ὦ πόποι, ὡς ὁ μολοβρὸς ἐπιτροχάδην ἀγορεύει
γρηῒ καμινοῖ ἶσος.

22 Χαριεντισμὸς δέ ἐστι λόγος ἠθικὸς μετὰ χάριτος παριστῶν τὴν τοῦ λέγοντος ἐπί τινι διάχυσιν, οἷον (Il. 16, 745) | Sp. 93

ὦ πόποι, ἦ μάλ' ἐλαφρὸς ἀνήρ, ὡς ῥεῖα κυβιστᾷ.

---

codd. primores: HW=ζ, ζ+M=α; UP=θ, VE=ε, ε+L=δ, δ+θ=γ; α+γ=ω

8–10 Διασυρμὸς – μαντεύεσθαι om. α **8** δέ om. θ | τῷ Dind. : τὸ ω | τοὺς θ : τὰ L **10** ἄλλοι L | οὗτος om. θ **11** τῷ WMLθ : τὸ H **12** οἷον om. ζ **13** τε σύας om. ζ **14** καὶ Lθ : κατὰ M, om. ζ, καὶ punct. subnot. A **15** δεόντως α(A^2 s. l.) : δεόντων Lθ **17** ὦ θρυονεῦ θ | αἰνίζομαι Lθ **18** ἕτερον ζ | ταῦτα ω, cod. Hom. P^1 (πάντα codd. Hom. cett.) | ὅσ' codd. Hom. : ὡς ω | ὑπέστας M **19** Πριάμῳ om. MLθ **20** εἴκασμα MLθ (cf. 16, 1) : εἰκασμός ζ(A^2 i. m.) **21** οἷον α(A^2 i. m.) : ὡς τ( ) L, ὥς τε θ **23** καμηνέη W, καμίνοιο M | ἶσος M : ἴσως ζL, ἴδων θ **24** παριστὰς MLθ **25** σημασίαν post λέγοντος add. Mθ(punct. subnot. A) L i. m. | διάχυσιν ζ(A^2 i. m.) L s. l. : διαχύσει MLθ **26** μάλα Lθ | ὡς Morus in cod. A (cf. 1, 12), pars codd. Hom. : ὅς H i. m. WMLθ, pars codd. Hom., ὅ H

---

18 8 sq. Διασυρμὸς – λεγόμενος] cf. Alex. fig. 26, 5 sq., Phoeb. fig. 54, 18 sq., Tiber. fig. 44, 1–4, Zonaei fig. 164, 21, anon.[3] fig. 180, 30–181, 1, Cocondr. trop. 236, 10 **19** 11 sq. Ἐπικερτόμησις – συντιθέμενος] cf. Tryph.[1] trop. 206, 5 sq., Cocondr. trop. 236, 5 sq. **20** hanc figuram alibi non inveni **21** 20 sq. Εἴκασμα – τοὺς πέλας] cf. Tryph.[1] trop. 202, 2, Cocondr. trop. 236, 15 sq. **22** 24 sq. Χαριεντισμὸς – διάχυσιν] cf. Tryph.[1] trop. 205, 28 sq., Cocondr. trop. 236, 3–5, Choerob. trop. 256, 2 sq. | 26 ὦ πόποι – κυβιστᾷ] cf. Schol. T[il] Il. 16, 745, Tryph.[1] trop. 206, 5–9, Cocondr. trop. 236, 5–7

23 Καὶ τὰ μὲν τῆς διανοίας σχήματα τοιαύτην τινὰ τάξιν ἔχοντα παραδεδόσθω, τὰ δὲ τοῦ λόγου ποικίλα ὄντα τοῖς τε ὀνόμασι καὶ τῇ διακοσμήσει, πειρασώμεθα διὰ συντόμων ἐπιδεῖξαι.

24 Γίνεται δὲ πᾶν σχῆμα καὶ λόγου καὶ διανοίας ἐν περιόδῳ, ἥτις ἐστὶ λόγος ἐν εὐπεριγράφῳ συνθέσει κώλων αὐτοτελῆ διάνοιαν ἀποτελῶν, οἷον (Aeschin. 3, 233) „ἀνὴρ γὰρ ἰδιώτης ἐν πόλει δημοκρατουμένῃ νόμῳ καὶ ψήφῳ βασιλεύει". περίοδος μὲν οὖν τοῦτο,
W. 593 κῶλα δὲ τῆς περιόδου | πρῶτον μὲν „ἀνὴρ γὰρ ἰδιώτης", δεύτερον δέ „ἐν πόλει δημοκρατουμένῃ", τρίτον „νόμῳ καὶ ψήφῳ βασιλεύει". γίνονται δὲ δίκωλοι καὶ τρίκωλοι καὶ τετράκωλοι· δίκωλοι μέν, οἷον (loc. incert.) „Ἀθηναῖοι μὲν κατὰ θάλατταν ἠρίστευον, Λακεδαιμόνιοι δὲ ἐν τοῖς πεζικοῖς κινδύνοις ἐπρώτευον". τρίκωλοι δέ, ὡς ἔθηκέ τις ἐπὶ τῶν Ἀθηνῶν (loc. incert.) „ἣ πρὸς ἁπάσας ὁρωμένη τὰς πόλεις καὶ κρινομένη πρόσωπον μὲν ἂν φαίνοιτο τῆς Ἑλλάδος διὰ τὸ κάλλος, χεῖρες δὲ διὰ τὴν ἰσχύν, ψυχὴ δὲ διὰ τὴν φρόνησιν".

---

codd. primores: HW=ζ, ζ+M=α; UP=θ, VE=ε, ε+L=δ, δ+θ=γ; α+γ=ω

27 Καὶ – σχήματα om. ζ **28–29** τὰ δὲ – ἐπιδεῖξαι om. Lθ **29** πειρασόμεθα M s. l. (A^2 i. m.) | ἐπιδεῖξαι W : ἐπιδῆλαι H(A^2 i. m.), ἀποδεῖξαι M **30** ante Γίνεται add. tit. cap. q. e. περὶ τῶν τοῦ λόγου σχημάτων M | καὶ ante λόγου om. ζ, punct. subnot. A | λόγου ζ(A^2 s. l.) : λογ( ) ML, λόγος θ | καὶ ante διανοίας om. L | διανοίας α(A^2 s. l.)L : διάνοια θ | ἥτις MLθ : οἵτινές H, ὅστις W **31** λόγος om. M | εὐπεριγράφῳ Dind., εὐπεριγράπτῳ A^1, supra litt. q. s. πτῳ scripsit φῳ A^2, i. e. Pinellus : εὖ περιγράφῳ H, εὖ περιγράφων W, ἀπεριγράφῳ M, εὐπεριγράφπτω L, ἀπεριγράπτῳ θ **32** ἀποτελοῦσα M Lγρ., ἀποκαλῶν L **32–34** ἐν πόλει – ἀνὴρ γὰρ ἰδιώτης om. ζ ex homoeoteleuto **33** μὲν om. P **34** κῶλα δὲ – πρῶτον μὲν om. θ, ἴσως κῶλον δὲ πρῶτον Pinellus in cod. A i. m. | post μὲν add. οὖν L | δεύτερος W **35** post τρίτον add. τε θ **36** ἐγένοντο θ | καὶ post δίκωλοι om. Lθ | post τετράκωλοι add. καὶ Lθ | δίκωλοι μέν om. M **37** Ἀθηναῖοι αθ : ἀθάνατοι L | μὲν post Ἀθηναῖοι om. ζ | θάλασσαν L **38** τρίκωλος M **39–40** ὁρωμένη τὰς πόλεις καὶ κρινομένη (κρινομένοι U) Lθ : ὁρωμένη καὶ κρινομένη τὰς πόλεις α **40** ante πρόσωπον add. καὶ ζ | μὲν om. θ | ἂν φαίνοιτο L, coniecerat Dind. (cf. l. 43) : ἂν ἀναφαίνοιτο Mθ, ἐμφαίνοιτο (om. ἄν) ζ(A^2 i. m.), ἀναφαίνοιτο (om. ἄν) Vill. | τῆς Ἑλλάδος α(A^2 i. m.)L : τὴν Ἑλλάδα θ **41** δὲ post χεῖρες om. P | ψυχὴ α(A^2 i. m.) : ψυχὴν L, φρένες θ

---

24 31 cf. Alex. fig. 27, 17 sq., ubi mihi pro verbis q. s. ἄνευ περιγραφῶν καὶ κώλων συνθέσει sec. Ps.-Herod. ἐν εὐπεριγράφῳ κώλων συνθέσει legendum videtur

νοείσθω δὲ ἡ τρίκωλος χωρὶς τῆς προεκθέσεως ἀπὸ τοῦ „πρόσωπον μὲν ἂν φαίνοιτο“ καὶ τὰ ἑξῆς. τετράκωλος δέ, ὡς παρ᾽ Ἰσοκράτει (4, 185) „τίς γὰρ οὐκ ἂν ἡδέως μετάσχοι στρατιᾶς τῆς ὑπὸ Ἀθηναίων μὲν καὶ Λακεδαιμονίων στρατηγουμένης, ὑπὸ δὲ τῆς Ἑλλάδος ἐκπεμπομένης, ὑπὲρ δὲ τῆς τῶν συμμάχων ἐλευθερίας ἀθροιζομένης, ἐπὶ δὲ τὴν τῶν βαρβάρων τιμωρίαν πορευομένης“. νυνὶ δὲ ὁριστέον τὸ σχῆμα. | W. 594 Sp. 94

ΠΕΡΙ ΤΩΝ ΕΝ ΛΟΓΩι ΣΧΗΜΑΤΩΝ

25 Σχῆμά ἐστι λόγου ἢ λέξεως οἰκονομία μετ᾽ εὐκοσμίας ἐκπεφευγυῖα τὴν ἰδιωτικὴν ἁπλότητα τῆς ἀπαγγελίας. ἔστι δὲ τὰ τῷ λόγῳ παρακολουθοῦντα σχήματα τάδε· ἀπὸ κοινοῦ, μερισμός, ἀπολελυμένον, παρονομασία, ἀποσιώπησις, διὰ μέσου, διόρθωσις, προδιόρθω-

---

codd. primores: HW=ζ, MF=η (F inde a titulo Περὶ τῶν ἐν λόγῳ σχημάτων), ζ+η=α; UP=θ, VE=ε, ε+L=δ, δ+θ=γ; α+γ=ω

42 χωρ( ) **θ** | ἐκ προθέσεως M, προθέσεως L, ἐκ L i. m., ἐκπροεκθέσεως P | τοῦ **α**(A^2 s. l.)L : τὸ **θ** **43** μὲν – ἑξῆς om. **θ** | ἂν φαίνοιτο Dind. (cf. l. 40) : ἀναφαίνοιτο H(A^2 i. m.)L, ἂν ἀναφαίνοιτο M, ἐμφαίνοιτο W | τετράκωλοι **θ** | παρὰ L**θ** **44** οὐκ ἂν ML**θ** : ἂν κἂν H, κἂν W | μετασχοῖς (μετάσχοις W) ζ, μετάσχῃ L | στρατείας ML**θ** | ἀθηνῶν M **45–46** ὑπὸ – ἐκπεμπομένης om. H **45** τὴν ἑλλάδα **θ** **46** ἐκπεμπομένης W(A^2 s. l.) : ἐκπεπονημένης ML**θ** | ὑπὲρ ML**θ** : ὑπὸ ζ | post ἐλευθερίας add. ἐλευθέρως L**θ** **47** τῶν om. ζ | βαρβαρίαν W | (Isocr. 4, 185: τίς γὰρ οὕτως ἢ νέος ἢ παλαιὸς ῥᾴθυμός ἐστιν, ὅστις οὐ μετασχεῖν βουλήσεται ταύτης τῆς στρατιᾶς τῆς ὑπ᾽ Ἀθηναίων μὲν καὶ Λακεδαιμονίων στρατηγουμένης, ὑπέρ δὲ τῆς τῶν συμμάχων ἐλευθερίας ἀθροιζομένης, ὑπὸ δὲ τῆς Ἑλλάδος ἁπάσης ἐκπεμπομένης, ἐπὶ δὲ τὴν τῶν βαρβάρων τιμωρίαν πορευομένης) **48** τὰ σχημάτα ζ **Titulus** : Περὶ τῶν ἐν λόγῳ σχημάτων M : περὶ τῶν ἐν λόγῳ ζ(A^2 i. m.), ἡρωδιανοῦ περὶ τῶν ἐν λόγοις σχημάτων F, περὶ τοῦ ἐν λόγῳ (ἐκ λόγου ε) σχήματος **δ**, περὶ σχήματος τοῦ πρώτου **θ**, tit. fort. omnino delendus **49** λόγου ζM**θ**, γρ. λόγου *duplex enim est schema dictionis et orationis* Pintianus in cod. S : λόγος FS, λογ( ) L | ἡ λέξεως **η**(A^2 i. m.)L**θ** : ἡ λέξεως ζ, spiritum et asperum et lenem habet A^1. ambo spiritus correcti sunt, ita tamen, ut ex imagine lucis ope confecta non appareat, uter spiritus prior, uter posterior scriptus sit. | ἡ λέξεως οἰκονομίᾳ Foltz 20 i. n. **49–50** ἐκπεφευγυῖα **η**LV : ἐμπεφυεῖα ζ(A^2 i. m.), ἐκπεφευγὼς (ἐκπεφευγῶς U) **θ** **50** ἀπαγγελίας ζ(A^2 s. l.)M : ἐπαγγελίας **Fγ** | ἔστι **αε** : εἰσὶ L**θ** **51–57** figurae ab ἀπὸ κοινοῦ usque ad ἐξ ἀντιστρόφου notantur numeris α′ – λγ′ in cod. V, α′ – λδ′ in cod. L, qui figuram ἀλλοίωσιν post *homoeoptoton* (l. 54) add. **51–52** ἀπολελημένον L **52–53** προσδιόρθωσις H

---

24 42 cf. Alex. fig. 28, 17 sq., ubi pro verbis q. s. χωρὶς τῆς πρώτης προθέσεως sec. Ps.-Herod. χωρὶς τῆς προεκθέσεως legendum videtur | 43–47 τετράκωλος – πορευομένης] cf. Alex. fig. 28, 12–17 **25** 49 sq. Σχῆμά – ἀπαγγελίας] cf. Tiber. fig. 1, 7–13

σις, ἐπιδιόρθωσις, ἀποστροφή, διαβεβαίωσις, ἐρώτησις, ἀντεστραμμένον, ἐπαναφορά, πολύπτωτον, ὁμοιόπτωτον, ὁμοιοκατάληκτον, ὁρισμός, ἀστεϊσμός, ἐπιτροπή, ἀντίθεσις, διάλυσις, ἐπίζευξις, κλῖμαξ, σύλληψις, κατ' ἐξοχήν, Πινδαρικόν, Ἰβύκειον, Ἀλκμανικόν, ἐκ παραλλήλου, καταρίθμησις, ἀσύνδετον, ἐξ ἀντιστρόφου. τὰς γὰρ κατασκευὰς τοῦ λόγου οὐ συναριθμητέον τοῖς σχήμασιν, οἷον τήν τε προοικονομίαν καὶ προαναφώνησιν ⟨καὶ παραφώνησιν⟩ καὶ παραβολὴν καὶ ὁμοίωσιν {καὶ ἀνταπόδοσιν} καὶ παράδειγμα καὶ εἰκόνα.

26 Ἀπὸ κοινοῦ μέν ἐστι λόγων συνέχεια ἐν διανοίᾳ κοινωνοῦσα ὡς ἐπὶ τὸ πλεῖστον ἑνὸς ῥήματος εἰς συντέλειαν, οἷον (Il. 1, 15 sq. = 1, 374 sq.)

καὶ ἐλίσσετο πάντας Ἀχαιούς,
Ἀτρεΐδα δὲ μάλιστα δύω κοσμήτορε λαῶν.

27 Μερισμὸς δὲ πράγματος ἑνὸς εἰς πολλὰ διαίρεσις εἰς δήλωσιν τῶν ὑποκειμένων λαμβανόμενος, οἷον (Il. 9, 593 sq.)

ἄνδρας μὲν κτείνουσι, πόλιν δέ τε πῦρ ἀμαθύνει,
W. 595 τέκνα δέ τ' ἄλλοι ἄγουσι βαθυζώνους τε γυναῖκας. |

codd. primores: HW=ζ, MF=η, ζ+η=α; UP=θ, VE=ε, ε+L=δ, δ+θ=γ; α+γ=ω

53 ἐπιδιόρθωσις, ἀποστροφή, διαβεβαίωσις om. H **53–54** διαβεβαίωσις et ὁμοιόπτωτον inter se locum mutaverunt in F | ἀντιστραμμένον L **54** post ὁμοιόπτωτον add. ἀλλοίωσις Lθ **56** σπινδαρικόν U, πινπιδαρικόν P | ἰβυκόν ζ, ἰβικόν (A^2 i. m.), ἰβώκιον F, ἰβύκιον (βιβύκιον E) γ | ἀλμανικόν δ **57** ἀπαρίθμησις ηε | ἀσύνθετον ζA | ἐξ ἀντιστρόφου ζ(A^2 i. m.) : ἐξ ἀντιστροφῆς Lθ, ἐξ ἀντιστροφῶν M, ἐξ ἀντιστροφη F, ἐξ ἀντιστροφ V, om. E **58–59** τήν τε προοικονομίαν καὶ προαναφώνησιν καὶ om. L **59** προαναφώνησιν αU : προανεκφώνησιν P | καὶ παραφώνησιν addidi, cf. 62, 59 **60** ante παραβολὴν add. τὴν L | καὶ ἀνταπόδοσιν delevi, cf. 64, 72 sq. **65** καὶ om. F **66** Ἀτρεΐδα MθV, maior pars codd. Hom. : ἀτρεῖδα ζ, cod. Hom. V^4, ἀτρίδα FL, ἀτρειδ E | δύο Hε **67** μερισμός ἐστι π. WFP, μερισμὸς δέ ἐστι π. Uδ | πολλὰς διαιρέσεις γ **68** λαμβανόμενος WFθ : om. H, λαμβανομένη M, παραλαμβανόμενος δ | post λαμβανόμενος add. λόγος Lθ **69** τε ζMθε : τ( ) F, τοῦ L, τι Sp. | ἀμαθύνει MLθ, maior pars codd. Hom. : ἀμαλδύνει WF, ἀμαλθύνει H, pars codd. Hom., Hermog. 450, 10 cod. Ph, ἀμαλθήνει V, ἀμαλθήσει E **70** ἄλλοι om. F

26 cf. Phoeb. fig. 46, 3–6, Tiber. fig. 37, 1–5, Choerob. trop. 256, 11–17, Lesb. fig. 31 B **27** cf. anon. rhet. 354, 21 sq., Hermog. 238, 21–239, 2 et 291, 1–5, Aristid. rhet. 30, 23–25, Apsin. rhet. 317, 3–8, Hermog. 450, 8–11; cf. [Plut.] De Hom. 2, 67, 1, ubi figura versibus Homeri Il. 9, 593 sq. illustrata *diatyposis* vocatur (de *diatyposi* vide etiam Alex. fig. 25, 12, Phoeb. fig. 51, 18, Tiber. fig. 43, Zonaei fig. 163, 30, anon.[3] fig. 180, 4)

τούτῳ γὰρ τῷ σχήματι χρησαμένη ἡ Κλεοπάτρα ὥσπερ ἐδυσώπησε καὶ διήγειρε τὸν Μελέαγρον· ἡ γὰρ καθ' ἕκαστον τῶν ὑποκειμένων διήγησις εἰς ὄψιν ἡμῖν τὸν τῆς πόλεως οἶκτον ἤγαγεν.

28 Ἀπολελυμένον δὲ λόγος πολλὰς ἀρχὰς ἔχων ἐκ διαιρέσεως καὶ διαλείμματος ἐκφέρων τὴν τῆς φωνῆς | ὁρμήν, καθάπερ ἀνακαιο- Sp. 95
μένου καὶ ἐκλάμποντος τοῦ θυμοῦ τοῦ λέγοντος, οἷον (Il. 3, 39 = 13, 769)

Δύσπαρι, εἶδος ἄριστε, γυναιμανές, ἠπεροπευτά.

29 Παρονομασία δέ, ὅταν ἔκ τινος τῶν ληφθέντων εἰς διάνοιαν ὀνομάτων ἢ ῥημάτων βραχὺ μεταποιήσαντες ἑτέραν κινήσωμεν ἔννοιαν, οἷον (Il. 2, 758)

τῶν μὲν Πρόθοος θοὸς ἡγεμόνευε.

συνώνυμον γὰρ ὄνομα λαβὼν ἐτήρησε τὴν χάριν, δυνάμενος εἰπεῖν „Πρόθοος ταχύς".

---

codd. primores: HW=ζ, MF=η, ζ+η=α; UP=θ, VE=ε, ε+L=δ, δ+θ=γ; α+γ=ω

71 γὰρ om. Lθ | χρησαμένη M, Lianorus in cod. S : χρησαμένους F, ἐχρήσατο ζ(A^2 i. m.), χρωμένη Lθ | ἐκδυσώπησε θ **72** ἤγειρε F **73** ἤγαγεν οἶκτον θ **74** δὲ λόγος πολλὰς ἀρχὰς ἔχων scripsi : δὲ πολλὰς ἀρχὰς ἔχων (ἔχον Dind.) H, Dind., δὲ ὁ πολλὰς ἀρχὰς ἔχων W, δὲ ὃ πολλὰς ἔχον ἀρχὰς M, δὲ τὸ τὰς πολλὰς ἀρχὰς ἔχον F, δέ ἐστι λόγος πολλὰς ἀρχὰς ἔχων Lθ, Walz, Sp., δέ ἐστι ὁ (ὁ om. E) λόγος ὁ πολλὰς ἀρχὰς ἔχων ε **75** ἐκφέρει ζ(A^2 i. m.)M | ὁρμήν η Lγρ. ε : ὀργήν ζLθ **75–76** ἀνακαιομένου ζ(A^2 s. l.)MLE : ἀνακειμένου F, ἀναγκαιουμένου θ, ἀνακαινομένου V **76** ἐλλάμποντος M | οἷον om. ζM **78** ὑπεροπευτά θ **79** δέ om. F | ὅταν ηγ, punct. subnot. A : ἐστιν ζ(A^2 i. m.) | διάνοιαν α(A^2 i. m.) : διανοίας γ **81** ἔννοιαν scripsi coll. Alex. fig. 36, 16, Zonaei fig. 168, 31, anon.[3] fig. 185, 13, ubi obiectum verbi q. e. κινήσωμεν est ἔννοιαν : διάνοιαν ω (propter l. 79 εἰς διάνοιαν) **82** τῶν ζM : τῷ F, τὸν θ, τὸ δ | μὲν om. η | θοὸς Pinellus in cod. A i. m., Palaeocappa in cod. Q suppl., qui exemplum et alibi apud rhetores (Hermog. 304, 9. 429, 16, [Plut.] De Hom. 2, 38) invenire poterant : om., ut videtur, ω **83** χάριν ηγ : ἀρχήν ζ(A^2 i. m.), ἠχήν Shorey CPh 5, 1910, 368

---

28 hanc figuram alibi non inveni **29** 79–81 Παρονομασία – κινήσωμεν ἔννοιαν] cf. Alex. fig. 36, 14–16 Παρονομασία δὲ γίνεται, ὅταν τι τῶν ληφθέντων εἰς τὴν διάνοιαν ὀνομάτων ἢ ῥημάτων βραχὺ μεταποιήσαντες ἑτέραν κινήσωμεν ἔννοιαν, Zonaei fig. 168, 29–31 Παρονομασία ἐστίν, ὅταν τι τῶν ληφθέντων εἰς διάνοιαν ὀνομάτων ἢ ῥημάτων βραχὺ μεταποίησαντες ἑτέραν κινήσωμεν ἔννοιαν, anon.[3] fig. 185, 11–13 Παρονομασία γίνεται, ὅταν τι τῶν ληφθέντων εἰς διάνοιαν ὀνομάτων ἢ ῥημάτων βραχὺ μεταποίησαντες ἑτέραν κινήσωμεν ἔννοιαν, cf. Phoeb. fig. 47, 13–15, Tiber. fig. 27, 1 sq., [Plut.] De Hom. 2, 38; haec figura etiam παρήχησις vocatur, cf. Zonaei fig. 169, 2 ὃ καὶ παρήχησις ὀνομάζεται, Hermog. 194, 4–9 et 429, 16–18

30 Ἀποσιώπησις δέ, ὁπόταν ἀτοπωτέρᾳ τις μέλλων ἐπιφορᾷ χρήσασθαι σιγήσῃ τὸ συμπέρασμα τῆς διανοίας, οἷον (Dem. 18, 3) „ἀλλ' ἐμοὶ μὲν – οὐ βούλομαι δυσχερὲς οὐδὲν εἰπεῖν ἀρχόμενος τοῦ λόγου". |

31 Διὰ μέσου δέ ἐστιν ἕνωσις λόγου τὸ ἀκόλουθον ἀφαιρουμένη ἑτέρου τινὸς παραθέσει λόγου, οἷον (Il. 4, 286)

σφῶϊ μέν· οὐ γὰρ ἔοικ' ὀτρυνέμεν· οὔ τι κελεύω.

32 Διόρθωσις δέ, ὅταν τῷ ῥηθέντι δυσαρεστήσαντες ὡς οὐχ ἱκανῶς εἰρημένῳ μεταφράσωμεν, εἶτα ἐπιδιασαφήσωμεν αὐτὸ μᾶλλον, οἷον (Dem. 18, 88) „ὑμεῖς τοίνυν, ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι· τὸ δ' ὑμεῖς ὅταν εἴπω, τὴν πόλιν λέγω".

33 Προδιόρθωσις δέ, ὅταν μέλλωμεν αἰσχρὰ κατὰ τῶν ἀντιδίκων ἢ μεγάλαυχα περὶ αὑτῶν ἐρεῖν, εἶτα ἐκμαλάττωμεν τοῖς λόγοις προκαταλαμβάνοντες τοὺς ἀκροατάς, οἷον (Il. 14, 110–113)

W. 596

---

codd. primores: HW=ζ, MF=η, ζ+η=α; UP=θ, VE=ε, ε+L=δ, δ+θ=γ; α+γ=ω

85 ὅταν Fε | ἀτοπωτερ( ) **θ** **86** χρῆσθαι HML, χρᾶσθαι F, ἐπιχρήσασθαι **ε** | πέρασμα H, πρᾶγμα W | οἷον om. **α** **87** ἐμοὶ ζMγ, codd. Dem. optimi (SVAY) : ἐγὼ F, cod. Dem. Fi.m. Y^2γρ., Demetr. eloc. 253, Tiber. fig. 10, 5 | βούλημα **δ**, βήλημα U | post βούλομαι add. δὲ M, codd. Dem. S corr. VAY et Y^2γρ., Hermog. 361, 14 et 420, 7, Demetr. eloc. 253, Tiber. fig. 10, 4 codd. PA | ἀρχόμενος **η**Pa.c. A : ἀρχομένου ζε, ἀρχομένῳ LU Pp.c. **88** τῷ λόγῳ Pp.c. **89** δέ **α**(A^2s.l.) : μὲν **δ**, om. **θ** | λόγου om. H | ἀφαιρουμένη H**η**U : ἀφαιρουμένης W, ἀφαιρούμενον L, ἀφαιρουμένου Us.l. PV, φερομένου E **90** παρενθέσει Bloch | οἷον om. ζ **91** σφῶϊ Lianorus in cod. S : σφῶιν **αθε**, σφω L | οὐ ante γὰρ om. **θ** | ἔοικ' codd. Hom. : ἔοικεν **ω** | οὔ τι ζMs.l. Fε : ὅτι M, οὔτω L, οὔ τε **θ** **92** δέ ζFγ : ἐστὶν M **93** εἶτ' F **93–94** οἷον ὡς τοίνυν ὑμεῖς ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι **η**, οἷον καὶ τοίνυν ὦ ἄνδρες ὑμεῖς Ἀθηναῖοι **ε** (Dem. 18, 88: ὑμεῖς ἄνδρες Ἀθηναῖοι. τὸ δ' ὑμεῖς ὅταν λέγω, τὴν πόλιν λέγω) **2** μεγάλαυχα ζ(A^2i.m.)F : μεγάλα Mγ | αὑτῶν ut vidit Bühler : αὐτῶν **ω**, edd. an ⟨ἡμῶν⟩ αὑτῶν legendum esset, secum consideravit Bühler | ἐκμαλάσσωμεν ζ **3** τοὺς ἀκροατάς **αε** : τὸν ἀκροατήν L**θ**

---

30 85 sq. Ἀποσιώπησις – συμπέρασμα τῆς διανοίας] cf. Alex. fig. 22, 7–9, Phoeb. fig. 50, 8–14, Zonaei fig. 163, 5 sq., anon. fig.^{3} 178, 4–8. | 85–88 Ἀποσιώπησις – τοῦ λόγου] cf. Tiber. fig. 10, 2–5, Demetr. eloc. 253, Hermog. 361, 12–15 et 419, 17–420, 8 **31** 89 sq. Διὰ μέσου – παραθέσει λόγου] id, quod Ps.-Herod. διὰ μέσου vocat, ap. ceteros rhetores *hyperbaton* appellatur, cf. Alex. fig. 38, 9–39, 11, Tiber. fig. 32, anon.^{1} fig. 136, 4–137, 13, Zonaei fig. 170, 14–17, anon.^{3} fig. 188, 5–15, Tryph.^{1} trop. 197, 19–29, Cocondr. trop. 218, 5–24, Choerob. trop. 248, 2–5, [Plut.] De Hom. 2, 30, 2, Hermog. 429, 20–431, 14, sed cf. Porphyrionis comm. in Hor. carm. III 5, 6–8. **32** cf. Schem. dian. l. 9 Schindel **33** 1–3 Προδιόρθωσις – τοὺς ἀκροατάς] cf. Alex. fig. 14, 26–29, Phoeb. fig. 51, 2–6, Tiber. fig. 8, 2 sq., Zonaei fig. 161, 12–14, anon.^{2} fig. 174, 12–16

ἐγγὺς ἀνήρ· οὐ δηθὰ ματεύσομεν· αἴ κ' ἐθέλητε
πείθεσθαι, καὶ μή τι κότῳ ἀγάσησθε ἕκαστος,
οὕνεκα δὴ γενεῇφι νεώτατός εἰμι μεθ' ὑμῖν·
πατρὸς δ' ἐξ ἀγαθοῦ κἀγὼ γένος εὔχομαι εἶναι.

34 Ἐπιδιόρθωσις δέ, ὅταν τοῖς δοκοῦσιν ἡμαρτῆσθαι ἐπάγῃ τις ὥσπερ θεραπείαν τὴν μετάνοιαν, οἷον (Il. 5, 878)

σοί τ' ἐπιπείθονται καὶ δεδμήμεσθα ἕκαστος. | Sp. 96

ἐπεὶ γὰρ ὡς περὶ ἑτέρων εἶπε τὸ „πείθονται", συμπεριέλαβεν ἐν τῷ δευτέρῳ καὶ ἑαυτόν.

35 Ἀποστροφὴ δὲ γίνεται, ὅταν δέον εἰπεῖν πρὸς | τοὺς ἁμαρτάνον- W. 597
τας, πρὸς αὐτοὺς μὲν ἐκείνους οὐδὲν εἴπωμεν, πρὸς δὲ τὸν τὴν ὅλην ἀναδεχόμενον βλάβην. Ὀδυσσεὺς οὖν βουλόμενος εἰπεῖν τὴν βλάβην τοῖς Ἕλλησιν, ὅτι ἀδικοῦσι παραβαίνοντες τὰς ὑποσχέσεις, ἃς ὑπέσχοντο τῷ βασιλεῖ, πρὶν ἑλεῖν τὴν Ἴλιον ἀνακάμπτειν ζητοῦντες οἴκαδε, ἐπεὶ τοῦτο ἑώρα σκληρότερον πρὸς κεκινημένην τὴν ἐκκλησίαν, οὐδὲν μὲν παροξύνων εἶπεν, ἀλλὰ γὰρ ἀπέστρεψε τὸν λόγον πρὸς τὸν βασιλέα (Il. 2, 284 sq.)·

---

codd. primores: HW=ζ, MF=η, ζ+η=α; UP=θ, VE=ε, ε+L=δ, δ+θ=γ; α+γ=ω

4 ἐγγὺς **αδ** : εἰδὺς U, ἡδὺς P | ματεύσομεν codd. Hom. plurimi : μαντεύσωμεν ζ, μαντεύσομαι **Mθ**, μαστεύσομεν F, μαντεύσομεν **δ** | αἴ καὶ θέλητε L, αἴ κε θέαντε H, αἴ κε θεοῖς τε W **5** πείθεσθαι **HMδ**, pars codd. Hom. : πείθεσθε WF, pars codd. Hom., πείσεσθαι **θ**, pars codd. Hom. | μέ W | τι **α**U : τε **δ**, τοι P **6** γενεῇ φινεώτατ( ) L, γενεῇφιν νεώτατός M, γενεῇφι λεώτατός F, γενεῆν (-εὴν P) φινεώτατος U p. c. P, γενεῇ φινεώτων **ε** **7** κἀγὼ **ζMγ** : ἐγὼ F (καὶ ἐγὼ codd. Hom.) | post εὔχομαι add. Τυδέος **ζ**, post εἶναι **θ** ex Homeri versu insequente **9** θερα$^{\pi}$ L, θεραπεύων **ε** **10** συ τ' ἐπιπείθονται **ζ**, σοι τε πείθονται M, σοί τ' ἐπεὶ πείθονται V, σοί ποτε πείθονται E | δεδμήμεθα **Fγ** | ἕκαστοι M **11** ὥς περ **WFθ** | ἑτέρω W, ἑτέρου **γ** | τὸ **αδ** : τὸν **θ** **12** καὶ om. W | αὐτόν **ηUδ**, αὐτόν P, Vill. **13** τοὺς om. H **14** πρὸς αὐτοὺς ἐκείνους H, i. m. μὲν, quam particulam scriba post vocem q. e. πρὸς inserendam significat | ἐκείνους om. **γ** | δὲ om. **θ** | τὸν om. **ζγ** | ὅλων L **15** ἀποδεχόμενον **ζ**, ἀναδεχόμενος **δ**, ἀναδεχομένην U, ἀναδεχομένη P | ante οὖν add. μὲν F **16** βλάβην **ζMLθV** E s. l. : πλάνην F, λώβην E **17–18** τῷ βασιλεῖ, οἷον πρὸς τὴν Ἴλιον ἐλθεῖν ἀνακάμπτειν οἴκαδε F **18** ἑώρακα **ζ** | πρὸς κεκίνηκε W, προκεκινημένην F

---

33 4 ἐγγὺς – ἐθέλητε] cf. Schol. bT Il. 14, 110 *b*. **34** 8 sq. Ἐπιδιόρθωις – τὴν μετάνοιαν] cf. Alex. fig. 15, 6–11, Phoeb. fig. 51, 6–9, Tiber. fig. 9, 2 sq., anon.[1] fig. 142, 22–25, Zonaei fig. 161, 15–17, anon.[3] fig. 174, 18–21, Hermog. 362, 3–5 | 8–10 Ἐπιδιόρθωσις – ἕκαστος] aliter schol. Il. ad loc. **35** 13–26 Ἀποστροφὴ – ἐγκαταλιπόντας τὸν βασιλέα] cf. Alex. fig. 23, 29–24, 7, Phoeb. fig. 45, 4–6. 49, 29–50, 2. 54, 7–17, Tiber. fig. 7, 2 sq., Zonaei fig. 163, 13 sq., Tiber. fig. 11, 20–26, ubi figura versibus Il. 2, 284 sq. illustrata *ethopoeia* vocatur | 13–20 Ἀποστροφὴ – πρὸς τὸν βασιλέα] cf. similia ad 7, 6 sq. Ἡ δὲ τῶν προσώπων μετάβασις – ἀποστροφήν

᾿Ατρεΐδη, νῦν δή σε, ἄναξ, ἐθέλουσιν ᾿Αχαιοὶ
πᾶσιν ἐλέγχιστον θέμεναι μερόπεσσι βροτοῖσιν.

ἐπεὶ γὰρ τὸ ἐκείνους ψεύστας τε καὶ ἀδίκους ἀποφαίνειν κίνδυνον ἐδόκει φέρειν, τὴν μὲν δύναμιν ἐφύλαξε τοῦ νοῦ, ἔδοξε δὲ τοῖς πολλοῖς ἐλεεινὸν λέγειν τὸν ἐγκαταλιμπανόμενον, καὶ οὐ πονηροὺς τοὺς ἐγκαταλιπόντας τὸν βασιλέα.

36 Διαβεβαίωσις δέ ἐστι λόγου παρρησία μετὰ τοῦ καὶ δύνασθαι πράττειν ἀπαρεμποδίστως ταῦτα, ἅπερ ἐν τοῖς λόγοις διασημαίνεται, οἷον (Il. 17, 448 sq.)

ἀλλ᾿ οὐ μὰν ὑμῖν γε καὶ ἅρμασι δαιδαλέοισιν
Ἕκτωρ Πριαμίδης ἐποχήσεται· οὐ γὰρ ἐάσω.

W. 598 **37** ᾿Ερώτησις δέ ἐστι λόγος ἐν ὑποκρίσει λεγόμενος ἐπὶ | τῷ σαφέστερον γνῶναί τι τῶν ἐπιζητουμένων, ὡς παρ᾿ Εὐριπίδῃ (fr. novum?)·

δοκεῖς γὰρ αὐτὸν εἰπεῖν;

38 ᾿Αντεστραμμένον δέ ἐστι λόγος ἀντικείμενος τῇ κατὰ φράσιν προφορᾷ τῶν σημαινομένων, οἷον (Od. 17, 231 sq.)

---

codd. primores: HW=ζ, MF=η, ζ+η=α; UP=θ, VE=ε, ε+L=δ, δ+θ=γ; γ+B=β (B inde a l. 24 τὴν μὲν δύναμιν); α+β=ω

21 δεῖ Fθ | ἀχαιοῖς F **22** ἐλάγχιστον U, ἐλάχιστον FP | θέμεναι om. F **23** ἐπεὶ ηγ : ἐπὶ ζ | ψεύστας καὶ ἀδίκους εἶναι ἀποφαίνειν F **24** μὲν α(A^2 i. m.) : μέντοι B, μέντ( ) L, om. θ | δὲ om. θ | τοῖς om. ζ **25** λέγειν om. θ | τὸν om. F | ἐγκαταλειπόμενον ζ, ἐγκαταλιπανόμενον B, καταλειπόμενον L, καταλιπανόμενον θ **26** τοὺς om. F | ἐγκαταλείποντας ζ, ἐγκαταλιμπάνοντας B **27** δέ om. FE | λόγ( ) L, λόγος θ | μετὰ τοῦ καὶ Fβ : μετὰ καὶ τοῦ M, καὶ om. ζ, punct. subnot. A **28** ἀπαραποδίστως H(A^2 s. l.) **29** οἷον om. F **30** μὰν : κᾶν W, μὲν ε **31** Πριαμίδης ζFBLθ : πριαμίδ᾿ M, om. ε | ἐποιχήσεται ζε, ἐπισχήσεται F | οὐκ H **32** δέ om. ζFε, punct. subnot. A | τῷ B (i. e. Lygizus), coniecerat Bloch : τὸ αγ **33** post ὡς add. καὶ F | παρ᾿ Εὐριπίδῃ ηβ : παρ᾿ Ὑπερίδῃ ζ, iamb. tetram. (⏑̲-]⏑-⏑-⏑--[-⏑-⏑̲-⏑-)? iamb. trim. (⏑̲-]⏑-⏑-⏑--[-⏑-)? obstat quidem lex de ponte Porsoniana respicienda, sed cf. Eur. Ion 1. fragmentum post Dind. Hyperidi [fr. 219 Jensen] tributum. **35** δοκῶ F **36** ἀντεστραμμένων H, ἀντιστραμμένον LU **36–37** λόγος ἀντικειμένως τῇ κατὰ φύσιν προσφορᾷ σημαινόμενος Ernesti, Lexicon technologiae Gr. Rhetoricae, Lipsiae 1795, 31 | κατὰ φράσιν Mβ, Lianorus in cod. S coniecerat : καταφασιν F, κατὰ ῥύσιν ζ, ῥῦσιν A^2 (ex κατὰ ῥύσιν / ῥῦσιν ci. Ellebodius in cod. C et Dind. κατὰ ῥῆσιν) **37** τῶν ζ(A^2 s. l.) : om. ηβ | σημαινομένων ζ(A^2 s. l.)L : σημαινόμενος MBA^1, σημαινόμενον θ, σημαίνων ε, om. F | οἷον om. ζL

---

35 21 sq. ᾿Ατρεΐδη – βροτοῖσιν] cf. Schol. T Il. 2, 284–5 a^1, Schol. bT Il. 2, 284–5 a^2 **36** hanc figuram alibi non inveni **37** 32 sq. ᾿Ερώτησις – τῶν ἐπιζητουμένων] cf. Phoeb. fig. 45, 6–13 et 53, 3–9, anon.[1] fig. 124, 5–19, Zonaei fig. 163, 24–26, anon.[3] fig. 179, 20–25 **38** hanc figuram alibi non inveni, sed cf. Schol. BHQ Od. 17, 231

πολλά οἱ ἀμφὶ κάρη σφέλα ἀνδρῶν ἐκ παλαμάων
πλευραὶ ἀποτρίψουσι δόμον κάτα βαλλομένοιο.

39 Ἐπαναφορὰ δέ ἐστι πλάσις ἐκ τοῦ διπλασιάζεσθαι ἐπίτασιν δηλοῦσα, οἷον (Il. 20, 371 sq.) | Sp. 97

τοῦ δ' ἐγὼ ἀντίος εἶμι, καὶ εἰ πυρὶ χεῖρας ἔοικεν,
εἰ πυρὶ χεῖρας ἔοικε, μένος δ' αἴθωνι σιδήρῳ

καὶ (Il. 22, 127 sq.)

ἅ τε παρθένος ἠίθεός τε,
παρθένος ἠίθεός τ' ὀαρίζετον ἀλλήλοιιν.

{καὶ (Aeschin. 3, 133) „Θῆβαι δέ, Θῆβαι, πόλις ἀστυγείτων, μεθ' ἡμέραν ἐκ μέσης τῆς †πόλεως† ἀνήρπασται".}

40 Πολύπτωτον δέ, ὅταν ἤτοι τὰς ἀντονομασίας ἢ τὰ ὀνόματα εἰς πάσας τὰς πτώσεις μεταλαμβάνοντες διατιθώμεθα τὸν λόγον, ὡς

---

codd. primores: HW=ζ, MF=η, ζ+η=α; UP=θ, VE=ε, ε+L=δ, δ+θ=γ; γ+B=β; α+β=ω

38 οἱ **αBθ** : οἷον L, οἵο (οἱ ὁ E) ε | ἀμφὶ κάρις F, ἀμφὶς κάρης **BθV**, ἀμφικάρης L, ἀ[.]ὶς κάρης E | σφέλα ζ : σφέτερος M, φαλα F, φῦλα BL**θ**, φύλλα ε | πολεμάων B, παλεμάων U, πολεμίων ε **39** πλευραὶ ζ(A^2 i. m.)MB : πλευροὶ F, πλευρὰ **γ** | δόμον Morus in cod. A (cf. 1, 12) : δόμου **ω** **40** δέ om. ζF**θ** | πλάσις ζM**γ** : λέξις M s. l., φράσις FB | ἐπίτασις H **42** τοῦ τ' ἐγὼ B | εἰ om. ζ **43** εἰ – ἔοικε om. F**γ** ex homoeoteleuto | καὶ πυρὶ H, καὶ εἰ πυρὶ M, εἰ καὶ πυρὶ B **45** ἅ τε **αBδ** : εὖτε **θ** | τε om. **θ** **46** παρθένος ἠίθεός om. **γ** ex homoeoteleuto | ἠίθεός τ' om. ζ | τε B | ὀαρίζετο W, ὁρίζετο H, ὁρίζετον F, ἀρίζετον **θ**, ἀρίζετο V, ἠρίζετο E | ἀλλήλοισι FP, pars codd. Hom., ἀλλήλοι( ) LU, ἀλλήλοις ε **47–48** delevi (cf. 48, 21 sq.) | alterum Θῆβαι om. BL**θ**, pars codd. Aeschin. | μεθ' ἡμέρ' ἐκ πόλεως μέσηρ [!] ἥρπασται F | ἡμέραν ζMBL U s. l. : ἡμέρας **θ** **48** ἐκ μέσου **θ** | τῆς πόλεως MBL**θ**, om. ζ, punct. subnot. A | ἀνήρπασται ζL**θ** : ἥρπασται **ηB** **49** ὅταν ζBL**θ**, coniecerat Vill. : ὅτε B s. l., ἐστιν ε, om. **η** | ἤτοι ζ : ἢ τὸ F, ἢ M**β** | ἀντονομασίας LU s. l. probante Pfeiffer, Hist. of Cl. Scholarship, Oxonii 1968, 13 n. 2, ἀντωνομασίας F**θε** : ὀνομασίας ζMB, Dind., ἀντωνυμίας Allatius in codd. GT, Wilamowitz, Antig. v. Karystos, Berol. 1881, 52, n. 12 **50** μεταβάλλοντες ζM, παραλαμβάνοντες L | διατιθώμεθα Bekk. : διατιθέμεθα ζF**β**, συντιθέμεθα M

---

39 40 sq. Ἐπαναφορὰ – δηλοῦσα] cf. Alex. fig. 20, 30 sq. et 29, 13–25, Phoeb. fig. 46, 21–24, Tiber. fig. 29, anon.[1] fig. 131, 18–30, Zonaei fig. 164, 30–165, 2, anon.[3] fig. 181, 15–27, Demetr. eloc. 61. 141. 268, Hermog. 302, 10–13, [Plut.] De Hom. 2, 33 | 42–46 τοῦ δ' ἐγὼ – ἀλλήλοιιν] cf. Schol. AbT Il. 20, 372 *a* et A 20, 372 *b*, Schol. A^{int} Il. 22, 128 *a*. figura versibus Il. 20, 371 sq. et 22, 127 sq. illustrata vocatur *epanalepsis* ap. Alex. fig. 19, 32–20, 4, Hermog. 424, 9 sq., Cocondr. trop. 242, 26–243, 6, *analepsis* sive *palillogia* ap. Tiber. fig. 26, 16–19, *palillogia* sive *anadiplosis* ap. [Plut.] De Hom. 2, 32 | 47 sq. Θῆβαι δέ, Θῆβαι – ἀνήρπασται cf. 48, 21 sq., Apsin. rhet. 328, 22; figura exemplo Aeschin. illustrata vocatur *anadiplosis* ap. Demetr. eloc. 267 et *epanalepsis* ap. Apsin. rhet. 258, 18 sq. **40** 49 sq. Πολύπτωτον – τὸν λόγον] cf. Alex. fig. 34, 23–25, Phoeb. fig. 55, 16–20, anon.[1] fig. 138, 31–139, 2

W. 599 παρὰ Κλεοχάρει (oratori, cuius fr. collecta non sunt)· „Δημο|σθένης ὑπέστη Φίλιππον· Δημοσθένους πένης μὲν ὁ βίος, μεγάλη δ' ἡ παρρησία· Δημοσθένει πολλῶν διδομένων οὐδὲν οὔτε πλῆθος οὔτε κάλλος ἄξιον ἐφάνη προδοσίας· Δημοσθένην Ἀλέξανδρος ἐξήτει· τὸ διὰ τί παρ' αὐτοῖς λογίζεσθε· ἀδίκως ἀπέθανες, ὦ Δημόσθενες". ἔστι δὲ τὸ τοιοῦτον σχῆμα καὶ παρά τισι τῶν ποιητῶν, ὡς παρ' Ἀρχιλόχῳ καὶ Ἀνακρέοντι. καὶ παρὰ μὲν Ἀρχιλόχῳ (fr. 115 West = 110 Tarditi)·

νῦν δὲ Λεώφιλος μὲν ἄρχει, Λεώφιλος δ' ἐπικρατεῖ,
Λεωφίλῳ δὲ πάντα κεῖται, Λεώφιλον δ' ἄκουε . . .

παρὰ δὲ Ἀνακρέοντι (fr. 5 Gentili = 14 Page)·

W. 600 Κλευβούλου μὲν ἔγωγ' ἐρῶ, |
Κλευβούλῳ δ' ἐπιμαίνομαι,
Κλεύβουλον δὲ διοσκέω.

---

codd. primores: HW=ζ, MF=η, ζ+η=α; UP=θ, VE=ε, ε+L=δ, δ+θ=γ; γ+B=β; α+β=ω

51 κλεοχάρμω M **52** Φίλιππον **ηβ** : φιλίππῳ ζ(A^2 s. l.) | δημοσθένης F **54** Δημοσθένην **Bθε** : δημοσθένη ζ, δημοσθένει **η**L | ἐξήτει· τὸ coniecerat Sp. A^2 i. m. (i. e. Pinellus), ἐξητεῖτο FB : ἐζητεῖτο ζMγ, ἐζήτει. τὸ Bekk. **55** διὰ τί **αB** : δια τ( ) τί L, διὰ τὸ **θε** | αὐτοῖς Dind. : αὐτοῖς **ω** | λογίζεσθε **ηθ** : λογίζεσθαι ζε, λογίζοιστε **Bθ** s. l., λογίζεσθ( ) L | ἀδίκως bis ζ(A^2 i. m.), num recte? | ante ἀπέθανες add. τε ζU, τὸ P **56** τὸ τοιοῦτον σχῆμα ζBL : τὸ τοιοῦτο σχῆμα M, τοιοῦτον σχῆμα F, τοῦτο τὸ σχῆμα **θ**, καὶ τοιοῦτον σχῆμα **ε** **57** καὶ Ἀνακρέοντι. καὶ παρὰ μὲν Ἀρχιλόχῳ om. ζF | alt. καὶ **Mε** : om. BL**θ** | περὶ **θ** | post μὲν add. οὖν M**θ** **59** νῦν δὲ Λεώφιλος ζB**δ** : νῦν μὲν λεώφιλος **η**, νῦν λεώφιλος **θ** | μὲν ἄρχει ζF**θ** : ἄρχει (om. μὲν) M, ἡμῶν ἄρχει B**δ**, μοναρχεῖ G^2 i. m. | Λεώφιλος δ' **η**U s. l. P**δ** : λεωφίλου δ' ζ(A^2 s. l.)BU | ἐπικρατεῖ ζMB**θε** : ἐπικρατ( ) FL | Λεωφίλου δ' ἔπεα κρατεῖ Schneidewin, Λεωφίλου δ' ἔπος κρατεῖ Ahrens, Λεωφίλου δ' ἐπικρατεῖν West, alii alia **60** Λεωφίλῳ δὲ **αBθ** : λεώφιλος δὲ U s. l. **δ** | πάντα : πάντως **ε** (in **ε** etiam ordo inversus est : Λεώφιλος δὲ πάντως κεῖται, Λεώφιλος δὲ ἐπικρατεῖ) | κεῖται **ω**, defendit Bergk 1882 : ἀνεῖται Bergk („nisi malis . . . ἀνῷκται") 1843 | Λεώφιλον B s. l. : λεώφιλος U s. l. P**δ**, λεώφιλε **α**BU | ἄκουε **ω** (adde e. g. πῶς et verbum, quo significetur quid Leophilus faciat vel dicat) | Λεωφίλου ἀκούεται Porson, Eur., I, Hec., Lipsiae 1824, xxvi in n., Λεώφιλος δ' ἀκουέτω Bergk 1882, alii alia **61** περὶ **θ** | post Ἀνακρέοντι add. ἐπὶ τριῶν ζ, διὰ τριῶν A^2 i. m. **62** Κλευβούλου ζM : καλευβούλω F, κλευούλου BL**θ**, κλεοβούλου **Aε** | μὲν ζMF p. c.**β** : μοι F a. c., μετ' Lianorus in cod. S | ἔγωγ' ἐρῶ **Hηβ** : ἐγὼ γελῶ W **63** Κλευβούλῳ ζM : καλευβούλω F, κλευούλῳ BU, κλευούλ( ) L, σκευούλῳ P, κλεοβούλῳ **Aε** | δ' ἐπιμαίνομαι **α** : δὲ ποιμαίνομαι (-μεν E) **β** **64** Κλεύβουλον H p. c. WM : καλεύβουλον F, κλεύουλον BL**θ**, κλεόβουλον AE, κλεόβου( ) V | δὲ om. ζε | διοσκέω Bergk 1843 coll. Hesych. s. v. διοσκεῖν : διὸς κνέων ζ, διοκνέω F, διοσκνέω **Bθ**, διὸς κναίω Bγρ., διωκέω L, διαινέω A, διὸς. .αίω V, διόςαιω E (scriba, i. e. Darmarius, duas litteras, quas legere non potuit, punctis notavit), δι ιδεῖν ἐπιποθῶ M, δ' ἰδέειν ποθέω Dind.

41 Ὁμοιόπτωτον δέ ἐστι φράσις ἐκ τῶν παραπλησίων ἢ τῶν ὁμοίων κλίσεων εἰς ἓν ἐξενηνεγμένη, οἷον (Il. 5, 678)

Ἄλκανδρόν θ' Ἅλιόν τε Νοήμονά τε Πρύτανίν τε. | Sp. 98

καὶ (Il. 1, 367)

τὴν δὲ διεπράθομέν τε καὶ ἤγομεν ἐνθάδε πάντα. | W. 601

42 Ὁμοιοκατάληκτον δέ ἐστι φράσις εἰς μίαν καὶ τὴν ὁμοίαν κατακλειομένη κατάληξιν, οἷον (Od. 6, 42–45)

Οὔλυμπον δ', ὅθι φασὶ θεῶν ἕδος ἔμμεναι ἐσθλόν
〈– ∪ ∪〉 οὔτ' ἀνέμοισι τινάσσεται οὔτε ποτ' ὄμβρῳ
δεύεται οὔτε χιὼν ἐπικίδναται, ἀλλὰ μάλ' αἴθρη
πέπταται ἀννέφελος·

43 Ὁρισμὸς δέ ἐστιν, ὅταν προθέντες ὄνομά τι ἢ ῥῆμα, οἷόν ἐστιν, ὁριζώμεθα (Hyp. fr. 219 a)· „παραπέμπει γὰρ ἡμᾶς ἡ ἐλπίς, αὕτη δὲ ἀτυχούντων ἐστὶν ἐφόδιον".

---

codd. primores: HW=ζ, MF=η, ζ+η=α; UP=θ, VE=ε, ε+L=δ, δ+θ=γ; γ+B=β; α+β=ω

65 ἔκφρασις M | ἢ αBε : καὶ Lθ **66** post οἷον add. ἐπὶ μὲν εὐθείας (Il. 1, 13 sq. = 1, 372 sq.) λυσόμενός τε θύγατρα φέρων τ' ἀπερείσι' ἄποινα· στέμματ' ἔχων ἐν χερσὶν ἑκηβόλου Ἀπόλλωνος· ἐπὶ δὲ αἰτιατικῆς M, edd.; haec verba ut spuria seclusi **67** θ' Mθ : τ' FBδ, om. ζ | μνήμονά F **68** post καὶ add. ἐπὶ τοῦ αὐτοῦ χρόνου M, edd.; quae verba ut spuria seclusi **69** τε om. θ | post πάντα add. Ἀλλοίωσις – ἐν τῷ περὶ Ὀρέστου BLθ (cf. append. I) **70** δέ Mγ : τε F, om. Bζ **70–71** φράσις εἰς μίαν καὶ τὴν ὁμοίαν κατακλειομένη (κατακλειομένην θ, καταλειομένη F) αLθ : τὸ εἰς μίαν καὶ τὴν ὁμοίαν (καὶ τὴν ὁμοίαν om. E, τὴν om. V) κατακλειόμενον Bε **71** οἷον om. ζL **72** θεῶν (θεοῦ ε) ἕδος ἔμμεναι ἐσθλόν (ἐσθλῶν B) ζMβ : θεῶν ἔμμεναι ἕδος ἐσθλόν F **74** δεύεται ζMB s.l.θ : λύεται FBL, λ οὔτε V (inter λ et οὔτε spatio 4–5 litt. vacuo relicto), λούετ τ' E | χιὼν om. ε (in V inter οὔτε et ἐπικιδν. spatio 3–4 litt. vacuo relicto), χιῶνι ζ, χειμωνι A^2 i. m. | ἐπικίδναται α(A^2 s. l.)BLU : ἐπισκίδναται P, ἐπισκίδνατε E, ἐπισκίδνατ( ) V, ἐπιπίλναται Morus in cod. A et codd. Hom. **74–75** ἀλλὰ – ἀννέφελος om. W **75** πίπταται H, πέταται F, πέπαυται ε | ἀννέφελος A, codd. Hom. aliquot : ἀννεφέλας HBLθ, ἀνέφελος M, codd. Hom. plurimi, ἂν νεφέλας F, ἐν νεφέλαις ε (Od. 6, 42 sq. : Οὔλυμπον δ', ὅθι φασὶ θεῶν ἕδος ἀσφαλὲς αἰεὶ ἔμμεναι· οὔτ' ἀνέμοισι τινάσσεται οὔτέ ποτ' ὄμβρῳ) **76** ὁ ὁρισμὸς F | προστεθέντες ζ(A^2 a. c.), προστιθέντες A^2 p. c., Dind. | ὀνόματι ἢ ῥήματι ζ(A^2 s. l.)E, ὀνόματά τι ἢ ῥῆμα θ, ὀνόματα ἢ ῥήματα V | οἷόν ἐστιν om. WB **77** ἡμᾶς om. P **78** ἐστὶν om. ζF

---

41 65 sq. Ὁμοιόπτωτον – ἐξενηνεγμένη] cf. Alex. fig. 36, 7 sq., Tiber. fig. 33, 18–20, Zonaei fig. 169, 14 sq., anon.[3] fig. 186, 5 sq., [Plut.] De Hom. 2, 35, 2, Hermog. 428, 20–429, 5 **42** 70 sq. Ὁμοιοκατάληκτον – κατάληξιν] cf. anon.[3] fig. 185, 19 sq.; apud ceteros rhetores haec figura *homoeoteleuton* vocatur: Alex. fig. 35, 30–36, 1, Phoeb. fig. 56, 14–16, Tiber. fig. 33, 8–10, Zonaei fig. 169, 3 sq., anon.[1] fig. 131, 30–132, 2, Demetr. eloc. 268, Hermog. 428, 15–20, [Plut.] De Hom. 2, 35, 1 **43** cf. Rut. Lup. 2, 5 ed. Brooks p. 30

44 Ἀστεϊσμὸς δέ ἐστι προσποίησις πιθανὴ τοῦ μὴ λέγειν ἢ μνημονεύειν ἡμᾶς, ἃ λέγομεν, ὡς παρὰ Σοφοκλεῖ εἰσῆκται λέγων ὁ Ὀδυσσεὺς τῷ Διομήδει (fr. 799 Radt)·

ἐγὼ δ' ἐρῶ σοι δεινὸν οὐδέν, οὐχ ὅπως
W. 602 φυγὰς πατρῴας ἐξελήλασαι χθονός, |
οὐχ ὡς ὁ Τυδεὺς ἀνδρὸς αἷμα συγγενὲς
κτείνας ἐν Ἄργει ξεῖνος ὢν οἰκίζεται,
οὐδ' ὡς πρὸ Θηβῶν ὠμοβρῶτ' ἐδαίσατο
τὸν Ἀστάκειον παῖδα διὰ κάρα τεμών.

45 Ἐπιτροπὴ δέ, ὅταν τοῖς ἀκούουσιν ἐπιτρέψωμεν τὴν τῶν πραγμάτων ἢ ὀνομάτων ἐξουσίαν, ὡς παρὰ τῷ Εὐριπίδῃ παρεισάγεται ἡ Ἀνδρομέδα λέγουσα τῷ Περσεῖ (fr. 132 Nauck²)

ἄγου δέ μ' ὦ ξεῖν', εἴτε πρόσπολον θέλεις,
εἴτ' ἄλοχον, εἴτε δμωΐδα.

---

codd. primores: HW=ζ, MF=η, ζ+η=α; UP=θ, VE=ε, ε+L=δ, δ+θ=γ; γ+B=β; α+β=ω

79 ἐστι om. ζFB | πιθανὴ om. F **80** ὁ om. MBθε **82** ἐρῶ Wηβ : ἀρῶ H | δεινὸν om. F | οὐχ Fδ : οὔθ' ζBθ, ἀλλ' M **83** πατρῴας ηβ : πατρώιος ζ | ἐξελήλασαι ζ(A² s. l.)F coniecerat Vill. : ἐξελήλασθαι M, ἐξελήλαται BLθ, ἐλήλαται ε **84** οὐχ ὡς ὁ Τυδεὺς F : οὐδ' ὁ τυδεὺς ζ, οὐδ' ὡς τυδεὺς M, οὐδ' ὡς ὁ τυδεὺς BLθ, ὃν (ὃν E) δ' ὁδυσσεὺς ε | συγγενὲς ζ : συγγενοῦς ηBθε, συγγενοῦ L **85** κτείνας Mζβ : κλείνας F | ἐν Ἄργει WηBθ : ἐναργεῖ H, ἐνάργει δ **86** οὐδ' ηβ : οὔθ ζ | πρὸ Θηβῶν ζ(A² s. l.)Bδ : πρωθηβῶν η, προθημῶν θ | ὠμοβρῶτ' Dind., ὠμοβρῶτα Bθ (ὠμοβρῶτ' A p. c.); accusativum praebent etiam codd. ζM (ὠμόβροτα), L (ὁμόβροτα) : ὁμοβρῶτι F, ὁμοβρώτους E, ὠμοβρώτου V, ὠμοβρότως Vill. (obstat metrum), ὠμοβρὼς Brunck | ἐδαίσατο ζMBε : ἐδάσσατο F, ἐδεδάσατο L, ἐδαιδάσατο UP p. c. L s. l. (P a. c. legere non possum), ἐδάσατο A **87** Ἀστάκειον θ : ἀστάκιον ζMBL, ἀστάσιον F, ἀκράτιστον ε | διὰ κάρα τεμών (διακάρατεμῶν H) αBLθ : δικ τιμῶν V (inter δικ et τιμῶν spatio 4–5 litt. vacuo relicto), διατιμῶν E, διακαρατομῶν Dind. **88** Ἐπιτροπὴ δέ αB : ἐπιτροπὴ δέ ἐστιν Lθ, ἐπιτροπή ἐστιν ε **88–89** τῶν προσώπων ἢ ὀνομάτων B, τῶν πραγμάτων ἢ νοημάτων V **89** ἐξουσίαν om. F | παρ' Εὐριπίδῃ FW **90** Ἀνδρομέδα Pinellus in cod. A i. m. (ἴσως Ἀνδρομέδα) et Vill. : ἀνδρομάχη ω | τῷ Περσεῖ om. ζ, punct. subnot. A **91** δέ om. FP | μ' ὦ Hβ : με ὦ WM, μοι ὦ F | ξεῖν' LU : ξεῖνε ζ, ξεῖνε MB, ξένε F, ξέν' P, ζεῖν V, ζ[. .]ν E | πρὸς ὄλυμπον ἐθέλης (ἐθέλεις W) ζ | post θέλεις add. εἴτε καὶ δάμαρθ' A **92** εἴτε ἄλοχον F (cf. Diog. Laert. IV, 29: ἄγου με, ὦ ξένε, εἴτε δμωῖδ' ἐθέλεις εἴτ' ἄλοχον)

---

44 79 sq. Ἀστεϊσμὸς – λέγομεν] aliter vulgo *asteismos* ad *ironiam* pertinet: Alex. fig. 23, 8 sq., Tryph.¹ trop. 206, 12–17, anon. trop. 214, 6–12, Tryph.² trop. 17, Cocondr. trop. 235, 20–27, Choerob. trop. 254, 24–255, 8 **45** 88 sq. Ἐπιτροπὴ – ἐξουσίαν cf. Iul. Ruf. 27 ed. Halm Rhet. Lat. min. p. 45

46 Ἀντίθεσις δὲ γίνεται κατὰ τρόπους πλείονας· καθ' ἕνα μέν, ὅταν τὰ ἀντικείμενα ὀνόματα λαμβάνηται (loc. incert.)· „τιμωρία γὰρ ἐπιτίμιον κακίας, οὐκ ἀρετῆς". καὶ (loc. incert.) „πολέμῳ δὲ ἰσχὺν χορηγεῖ πλοῦτος, οὐ πενία". καὶ κατὰ διέξοδον (loc. incert.) „⟨μᾶλλον⟩ γὰρ τιμῶσιν αἱ πόλεις τῶν ἀδίκως πλουτούντων τοὺς δικαίως πενομένους, καὶ τῶν παρανόμως νικώντων τοὺς | ἐννόμως ἡττωμένους, Sp. 99
καὶ τῶν κακῶς ζώντων τοὺς καλῶς ἀποθνήσκοντας". ἑτέρα δὲ ἀντίθεσις, ὅταν ἀντιδιαστέλληται κατάφασις ἀποφάσει ([Demad.] fr. 80)· „σὺ μὲν γὰρ ἔλαβες, Δημάδη, δῶρα παρὰ Φιλίππου, ἐγὼ δὲ οὐκ ἔλαβον· καὶ σὺ μὲν συνέπινες αὐτῷ κατὰ τῆς πόλεως εὐωχουμένῳ, ἐγὼ δὲ οὐ συνέπινον· καὶ σὺ μὲν συνηνέχθης | τοῖς ἐκείνου πρέσβεσι W. 603
συνομνύμενος, ἐγὼ δὲ οὐ συνηνέχθην".

---

codd. primores: HW=ζ, MF=η, ζ+η=α; UP=θ, VE=ε, ε+L=δ, δ+θ=γ; γ+B=β; α+β=ω

93 δὲ om. F | γίνεται **αBθ** : ἐστὶ καὶ γίνεται L, λέγεται **ε** | καθ' ἕνα scripsi coll. Alex. fig. 36, 27 sq., Zonaei fig. 169, 23 : καὶ εἷς (καὶ om. H) **ω** | ὅτι F **94** τὰ om. ζ | λαμβάνονται F **1** ὁ πλοῦτος F | καὶ om. W | διεξόδους L | μᾶλλον supplevi ex Alex. fig. 36, 29, Zonaei fig. 169, 25; cf. anon.[3] fig. 186, 19 : om. **ω**, προτιμῶσιν Bloch **2** ἀδίκους L | δικαίους Fa.c. Pa.c.**δ** **3** καὶ – ἡττωμένους om. L | παρὰ νόμους F | ἐν νόμῳ **ζ**, ἐννόμους F**ε** **5** ἀντιστέλληται **ζ**, δια post ἀντι linea infra scripta del. A^1 vel A^2 | καταφάσεις **θ** | ἀποφάσεις **θ**, ἀποφάσεως **ε** **6** μὲν om. ζ | γὰρ om. F | ἔλαβας U, corr. s.l. | Δημάδη Vill., διμάδη M : δημώδη **ζFBδ**, δήδη$^{\mu}$ **θ** | Φιλίππῳ **θ** | δὲ om. P **7** ἔπινες σὺν αὐτῷ M | τῇ πόλει F | εὐωχουμένων **ζF** **8** οὐ **αθ** : οὐδὲ **Bδ** | post συνέπινον add. αὐτῷ **ηβ** | συνηνέχθης P : συνηλέχθης **ζ**L, συνειλέχθης **η**BU, συνηλείχθ^{s} Bγρ. | πρέσβευσιν F, πράξεσι W **9** συγγενόμενος M, ὁμνύμενος F | συνηνέχθην Palaeocappa in cod. Q : συνηλέχθην **ζ**B, συνειλέχθην **ηθ**, συνηλέγχθην L

---

46 cf. Alex. fig. 36, 27–37, 5 Ἀντίθεσις δὲ γίνεται κατὰ τρόπους πλείονας, καθ' ἕνα μέν, ὅταν τὰ ἀντικείμενα ὀνόματα ἀναλαμβάνωμεν, ὡς ἔχει τὸ τοιοῦτον, μᾶλλον γὰρ τιμῶσιν αἱ πόλεις τῶν ἀδίκως πλουτούντων τοὺς δικαίως πενομένους καὶ ἐπιλούουσιν ἐν θερμοῖς ὕδασι ψυχροὺς ἄνδρας. καθ' ἕτερον δέ, ὅταν αὐτὰ στρέφηται τὰ ὀνόματα, σὺ μὲν γὰρ ἔλαβες, ὦ Δημάδη, δῶρα παρὰ Φιλίππου, ἐγὼ δὲ οὐκ ἔλαβον, καὶ προέπινες αὐτῷ κατὰ τῆς πόλεως εὐωχούμενος, ἐγὼ δ' οὐ συνέπινον, Zonaei fig. 169, 23–28 Ἀντίθετον γίνεται κατὰ δύο τρόπους, καθ' ἕνα μέν, ὅταν τὰ ἀντικείμενα ὀνομάτα λαμβάνωνται, οἷον μᾶλλον τιμῶσιν αἱ πόλεις ἀδίκως πλουτοῦντας, ἢ τοὺς δικαίως πενομένους· καθ' ἕτερον δέ, ὅταν ἀντιδιαστέλληται κατάφασις ἀποφάσει, ὡς τὸ σὺ μὲν ἔλαβες δῶρα, ἐγὼ δ' οὐκ ἔλαβον, anon.[3] fig. 186, 17–23 Τὸ ἀντίθετον κατὰ πλείονας γίνεται τρόπους, ἕνα μέν, ὅτε τὰ ἀντικείμενα ὀνόματα λαμβάνεται, οἷον τὸ τιμῶσι μᾶλλον τοὺς ἀδίκους πλουτοῦντας, ἢ τοὺς δικαίους πενομένους. καθ' ἕτερον δὲ τρόπον, ὅτε ἀντιδιαστέλλεται κατάφασις ἀποφάσει, οἷον σὺ μὲν ἔλαβες, ἐγὼ δὲ οὐκ ἔλαβον· τὸ μὲν γὰρ καταφαίνεταί τις, τὸ δὲ ἀποφαίνεταί τι, cf. Tiber. fig. 41, Demetr. eloc. 250, Hermog. 431, 15–432, 10, Anaxim. rhet. 26

47 Διάλυσις δέ, ὁπόταν τοὺς συνδέσμους αἴροντες ἑκάστου τῶν κώλων ἰδίαν ἀρχὴν ποιώμεθα, οἷον (Aeschin. 3, 157) „νομίσατε ὁρᾶν ἁλισκομένην πόλιν, τειχῶν κατασκαφάς, ἐμπρήσεις οἰκιῶν, ἀγομένας γυναῖκας, παῖδας ἐπὶ δουλείαν, πρεσβύτας ἄνδρας, πρεσβύτιδας γυναῖκας ὀψὲ μεταμανθάνοντας τὴν ἐλευθερίαν, κλαίοντας, ἱκετεύοντας ἡμᾶς, ὀργιζομένους οὐ τοῖς τιμωρουμένοις, ἀλλὰ τοῖς τούτων αἰτίοις". νῦν γὰρ οὐκ εἶπεν „ἁλισκομένην πόλιν καὶ ἐμπιπραμένας οἰκίας καὶ κατασκαπτόμενα τείχη", ἀλλὰ χωρὶς τῶν συνδέσμων ἐξέφρασε τὸν λόγον.

48 Ἐπίζευξις δέ, ὅταν τὰ προκείμενα ὀνόματα δὶς λαμβάνοντες τὴν ἐπιφορὰν ἐκφαντικωτέραν ποιησώμεθα, οἷον (Aeschin. 3, 133) „Θῆβαι δέ, Θῆβαι, πόλις ἀστυγείτων, μεθ' ἡμέραν ἐκ μέσης τῆς Ἑλλάδος ἀνηρπάσθη".

49 Κλῖμαξ δέ, ὅταν ἕκαστον τῶν ἐν τοῖς κώλοις ὀνομάτων ἀναλαμβάνοντες διατιθώμεθα τὸν λόγον, ὡς (Dem. 18, 179) „οὐκ εἶπον

---

codd. primores: HW=**ζ**, MF=**η**, **ζ**+**η**=**α**; UP=**θ**, VE=**ε**, **ε**+L=**δ**, **δ**+**θ**=**γ**; **γ**+B=**β**; **α**+**β**=**ω**

10 post δέ add. ἐστιν **δ** | ὁπό^{τ} L, ὁπότε B**ε** **10–11** τῶν καλῶν H **11** ποιούμεθα W**β** **13–14** παῖδας – γυναῖκας om. **ζ** ex homoeoteleuto, at H eadem verba add. i. m. **13** ἐπὶ δούλων L, ἐπιδουλείων **ε** **14** μεταμανθάνοντες M, καταμαρθάνοντας B **15** οὐ τούτοις τιμωρούμενοι F, οὐ τοὺς τιμωρουμένους **θ** **15–16** ἀλλὰ τούτοις αἰτίοις F (Aeschin. 3, 157 : καὶ νομίσαθ' ὁρᾶν ἁλισκομένην πόλιν, τειχῶν κατασκαφάς, ἐμπρήσεις οἰκιῶν, ἀγομένας γυναῖκας, [καὶ] παῖδας εἰς δουλείαν, πρεσβύτας ἀνθρώπους, πρεσβύτιδας γυναῖκας ὀψὲ μεταμανθάνοντας τὴν ἐλευθερίαν, κλαίοντας, ἱκετεύοντας ὑμᾶς, ὀργιζομένους οὐ τοῖς τιμωρουμένοις, ἀλλὰ τοῖς τούτων αἰτίοις) **16–17** ἁλισκομένην πόλιν· καὶ κατασκαπτόμενα τείχη· καὶ ἐμπιπραμένας οἰκίας· ἀλλὰ **θ** **17** ἐμπιπραμένος W, ἐμπιπρησκομένας M, ἐμπιπρασκομένας FL | τὰς οἰκίας **η**BL | καταπτόμενα L | τὰ τείχη **α**L **18** τὸν λόγον om. **ζ** **19** δέ om. F | δὶς S^{2}γρ. (i. e. Pintianus) λαμβάνοντες : διαλαμβάνοντες (-τας FS, -τες S s. l.) **ω** | post λαμβάνοντες add. διατιθώμεθα P **20** ἐκφαντικωτερ( ) L**θ** | οἷον om. E **21–22** cf. 39, 47 sq. **21** Θῆβαι δέ om. L**θ**E | μέσου **ζ** (Aeschin. 3, 133: Θῆβαι δέ, Θῆβαι, πόλις ἀστυγείτων, μεθ' ἡμέραν μίαν ἐκ μέσης τῆς Ἑλλάδος ἀνήρπασται, cf. etiam Din. 1, 24) **23** ἕκτον **δ** | τῶν ἐν τοῖς κώλοις ὀνομάτων **η**BL**θ** : ἐν τοῖς ὀνόμασιν H(A^{2} i. m.), τῶν ἐν τοῖς ὀνόμασιν W, τοῖς κώλοις τῶν ὀνομάτων **ε** **24** post λόγον add. ὥσπερ διὰ – ἄνεισιν B**θ** (cf. append. II) | ὡς **ζ** : καὶ **ηδ**, οἷον **θ**, οἷον καί B **24–25** εἶπον μὲν MP : εἴπομεν (-ωμεν V) **ζ**FBU**δ**

---

47 Ps.-Herod. *dialysin* et *asyndeton* (cf. § 57) pro diversis figuris habuisse videtur (asyndeta sunt hic cola illic sententiae); cf. Alex. fig. 32, 30–33, 2, Phoeb. fig. 45, 30–46, 2 et 55, 2 sq., Demetr. eloc. 269 **48** 19 sq. Ἐπίζευξις – ποιησώμεθα] cf. Phoeb. fig. 46, 15–20 et 56, 1–5 | 21 sq. Θῆβαι δέ, Θῆβαι – ἀνηρπάσθη cf. ad 39, 47 sq. **49** 23–33 Κλῖμαξ – φορῆναι] cf. Alex. fig. 31, 10–25, Phoeb. fig. 55, 21–26, Tiber. fig. 28, anon.^{1} 133, 28–134, 12, Zonaei fig. 166, 19–23, anon.^{3} fig. 183, 23–30, Demetr. eloc. 270, Hermog. 304, 15–21

μὲν ταῦτα, οὐκ ἔγραψα δέ, οὐδ' ἔγραψα μέν, οὐκ ἐπρέσβευσα δέ, οὐδ' ἐπρέσβευσα μέν, οὐκ ἔπεισα δὲ Θηβαίους". καὶ τὸ παρ' Ὁμήρῳ δέ τινες τούτῳ τῷ σχήματι συναριθμοῦσιν (Il. 2, 102–107)· | W. 604

Ἥφαιστος μὲν δῶκε Διὶ Κρονίωνι ἄνακτι, | Sp. 100
αὐτὰρ ἄρα Ζεὺς δῶκε διακτόρῳ ἀργειφόντῃ·
Ἑρμείας δὲ ἄναξ δῶκεν Πέλοπι πληξίππῳ,
αὐτὰρ ὃ αὖτε Πέλοψ δῶκ' Ἀτρέϊ, ποιμένι λαῶν,
Ἀτρεὺς δὲ θνήσκων ἔλιπεν πολύαρνι Θυέστῃ,
αὐτὰρ ὃ αὖτε Θυέστ' Ἀγαμέμνονι λεῖπε φορῆναι.

50 Σύλληψις δέ, ὅταν τὸ τῷ ἑτέρῳ συμβεβηκὸς κἀπὶ θατέρου λαμ-

---

codd. primores: HW=ζ (W l. 31 post λαῶν desinit), MF=η, ζ+η=α; UP=θ, VE=ε, ε+L=δ, δ+θ=γ; γ+B=β; α+β=ω

25 οὐκ ἔγραψα δέ ηBL : οὐκ ἔγραψα θV, om. ζ | οὐδ' ἔγραψα μέν codd. Dem., οὐδ' ἐγράψαμεν FBLθV : οὐδὲ ἔγραψα δὲ M, οὐκ ἔγραψεν H, οὐκ ἐγράψαμεν W, οὐκ ἔγραψα μέν E | οὐκ ἐπρέσβευσα δέ M : om. ζFβ **26** οὐδ' ε : οὐκ αBLθ **24–26** θ et ε textum maxime confusum praebent : τὸν λόγον οἷον οὐδ' ἐγράψαμεν· καὶ οὐκ εἶπον μὲν (εἴπομεν U) ταῦτα, οὐκ ἔγραψα οὐκ ἐπρεσβεύσαμεν· οὐκ ἔπεισα δὲ θηβαίους θ (scribae librorum U et P post οἷον spatium litterarum 14–15, post ἐγράψαμεν autem litterarum 16–17 vacuum reliquerunt), τὸν λόγον καὶ οὐκ εἴπομεν (-ωμεν V) ταῦτα οὐκ ἔγραψα· οὐδ' (ἔγραψα· οὐδ' om. E) ἐγράψαμεν οὐδ' ἐπρεσβεύσαμεν· οὐκ ἔπεισα (ἔπεισε V) δὲ θαβαίους ε (Dem. 18, 179 : οὐκ εἶπον μὲν ταῦτ', οὐκ ἔγραψα δέ, οὐδ' ἔγραψα μέν, οὐκ ἐπρέσβευσα δέ, οὐδ' ἐπρέσβευσα μέν, οὐκ ἔπεισα δὲ Θηβαίους) **26** καὶ τῷ F **27** τινες τούτῳ om. F **28** post μὲν add. γὰρ M **29** ἀτὰρ Mθ | ἄρα om. P | ὁ ζεὺς θ | ἐδῶκε F **29–30** διακτόρῳ – δῶκεν om. M **30** δ' ἄναξ ζθ | δῶκεν ζ : δῶκε Fβ **31** δῶκε κρατέι ποιμένι λαῶ L **32–33** Ἀτρεὺς – φορῆναι om. HBθ **32** ἔλιπεν codd. Hom. : ἔλιπε δη **33** Θυέστ' codd. Hom. : θυέστης F, θυέστ^{ς} M, θυέστα δ | λεῖπε ML : λίπε Fε | φορῆναι ηε : φορῆν L **34** δέ HFBLθ : ἐστι M, δέ ἐστιν ε | τὸ τῷ om. F, τὸ om. Pε, τῷ om. BL **34–35** λαμβάνονται H, λαμβάνεται F

---

49 28–33 Ἥφαιστος – φορῆναι] cf. Schol. A^{int} bT Il. 2, 101–107*a* et Schol. A Il. 2, 101–107*b* **50** 34–44 Σύλληψις – Ποσειδάωνος] cf. Tryph.[1] trop. 202, 25–31 Σύλληψίς ἐστι φράσις τὸ ἰδίᾳ τινὶ συμβὰν κατὰ δύο τιθεῖσα, οἷον Βορέης καὶ Ζέφυρος τώ τε Θρήκηθεν ἄητον. καὶ τώ δὲ δύω σκάζοντε βάτην· καὶ φὰν δ' ἔμμεναι Ζηνὸς υἷοὶ καὶ κλυτοπώλου Ποσειδάωνος, anon. trop. 211, 2–5 Σύλληψίς ἐστι φράσις τὸ ἄλλως πραχθὲν ἐφ' ἕτερον ἔλκουσα, ὡς τὸ Βορρᾶς καὶ Ζέφυρος, τώ τε Θρᾴκηθεν ἄητον· μόνος γὰρ Βορρᾶς ἀπὸ Θρᾴκης πνεῖ, Choerob. trop. 248, 30–249, 7 Σύλληψίς ἐστι φράσις ἀφ' ἑνός τινος κυρίου κατὰ δύο ἢ καὶ πλειόνων λαμβανομένη· ἡ φράσις τὸ ἄλλῳ πραχθὲν ἐφ' ἕτερον ἔλκουσα, οἷον Βορέης καὶ Ζέφυρος, τώ τε Θρήκηθεν ἄητον· μόνος γὰρ ὁ Βορρᾶς ἀπὸ Θρᾴκης πνεῖ, συλληπτικῶς δὲ λέγει καὶ τὸν Ζέφυρον ἐκεῖθεν πνεῖν· καὶ πάλιν τώ δὲ δύο σκάζοντε βάτην Ἄρεως θεράποντε· Τυδείδης τε μενεπτόλεμος καὶ δῖος Ὀδυσσεύς, anon.[1] fig. 158, 9–22, anon.[2] fig. 171, 18–172, 17, Tryph.[2] trop. 22 | 34–39 Σύλληψις – τετρωμένον] cf. Schol. A Il. 19, 49*a*

βάνηται, οἷον (Il. 19, 47 sq.)

τὼ δὲ δύω σκάζοντε βάτην Ἄρεος θεράποντε,
Τυδείδης τε μενεπτόλεμος καὶ δῖος Ὀδυσσεύς.

πιθανὸν γὰρ ἦν αὐτῶν τὸν ἕτερον σκάζειν, τὸν κατὰ τοῦ ταρσοῦ τετρωμένον. καὶ (Il. 9, 5)

Βορέης καὶ Ζέφυρος, τώ τε Θρήκηθεν ἄητον.

μόνος γὰρ ὁ Βορέας ἀπὸ τῆς Θρᾴκης ἐκπνεῖ. καὶ τὸ παρὰ Πινδάρῳ ἐπί τε τοῦ Πειρίθου καὶ τοῦ Θησέως λεγόμενον (fr. 243 Maehler)·

φὰν δ' ἔμμεναι
Ζηνὸς υἱοὶ καὶ κλυτοπώλου Ποσειδάωνος.

51 Κατ' ἐξοχὴν δὲ γίνεται, ὅταν τῶν ἐν τῷ κοινῷ ῥηθέντων ἰδίᾳ καθ' ὑπεροχὴν μνησθῶμεν τινῶν (Il. 13, 1)·

Ζεὺς δ' ἐπεὶ οὖν Τρῶάς τε καὶ Ἕκτορα νηυσὶ πέλασσεν.

εἷς γὰρ ἦν τῶν Τρώων ὁ Ἕκτωρ, ἰδίᾳ δὲ εἴρηται, ὅτι ἄριστος. καὶ
W. 605 (Il. 2, 641 sq.) |

οὐ γὰρ ἔτ' Οἰνῆος μεγαλήτορος υἱέες ἦσαν,
οὐδ' ἄρ' ἔτ' αὐτὸς ἔην, θάνε δὲ ξανθὸς Μελέαγρος.

ὅπερ οὐ νοήσαντες οἱ νεώτεροι τὸν Μελέαγρον, Ἄρεως ὄντα, κεχωρίσθαι τῶν Οἰνειδῶν ἔδοξαν.

---

codd. primores: H, MF=**η**, H+**η**=**α**; UP=**θ**, VE=**ε**, **ε**+L=**δ**, **δ**+**θ**=**γ**; **γ**+B=**β**; **α**+**β**=**ω**

35 οἷον om. HMB **36** δύο LE, cod. Hom. P^{11} | ἄρεως H, pars codd. Hom. | θεράπων τε H, θεραπόνται F, ubi i. m. littera q. e. ε scripta est **37** ante τε add. δὲ F | μνεπτόλεμος H, μελεπτόλεμος M, νεοπτόλεμος FE, μενοπτόλεμος L, πτόλεμος U **38** ἦν αὐτῶν HA : ἦν αὖ^{τ} L, ἦν αὐτῷ **Bθε**, αὐτῶν (αὐτόν F) ἦν **η** **40** ante καὶ add. τε F | θράκηθεν **θε**, cod. Hom. P^{21} **41** πνεῖ M, ἀποπνεῖ **ε** | καὶ τῷ **Lθ** | περὶ πίνδαρον B **43** φὰν (φᾶν F) **η**BL**θ** : φάμεν H | ἔμμενε F **44** υἱοὶ FBL**θ** : υἱὸν H, υἱῷ A^2 i. m., υἱὸς M | Ποσειδάωνος HMBL**θ** : μανδάονος F **45** κατ' ἐξοχὴν δὲ (δὲ om. F) γίνεται ὅταν τῶν ἐν τῷ (τῷ om. H) κοινῷ ῥηθέντων ἰδίᾳ **α**(A^2 i. m.)B : κατ' ἐξοχὴν δὲ γίνεται σχῆμα ὅταν τῷ (τῷ om. P) ἐν τῷ κοινῷ ῥηθέντι ἰδία **Lθ**, κατ' ἐξοχὴν δὲ λέγεται ὅταν τῶν (τῶν om. V) ἐν τῷ κοινῷ ἐκθέντων ἰδίαν **ε** **46** post τινῶν add. οἷον **θε** **47** Ζεὺς δ' ἔπειτα Τρῶας **ηε** | δ' om. **θ** | τε om. B**δ** **48** post Τρώων add. καὶ M | post ἄριστος add. ἦν τῶν τρώων F **48–53** καὶ – ἔδοξαν om. F **50** μεγαλήτορες M, pap.^{2} Hom., codd. Hom. $Bm^{2}M^{6}Vi^{2}$ **51** οὐδ' ἄρ' ἔτ' αὐτὸς codd. Hom. : οὐτ' αὐτὸς MBL**θ**, οὔτος αὐτὸς H | ἔην om. H | ἔκθανε H **52–53** καὶ χωρίσθαι L

---

50 40 sq. Βορέης – ἐκπνεῖ] cf. Schol. T Il. 9, 5–6*b* **51** 45–51 Κατ' ἐξοχὴν – Μελέαγρος] cf. Phoeb. fig. 47, 7–12; figura apud ceteros rhetores *exoche* tantum vocatur: Tryph.^{2} trop. 25 ἐξοχή ἐστιν ὀνόματος διαστολὴ κατὰ διαφορὰν πρὸς τὰ ὅμοια, οἷον Ζεὺς δ' ἐπεὶ οὖν Τρῶάς τε καὶ Ἕκτορα νηυσὶ πέλασσεν, ὥσπερ τοῦ Ἕκτορος μὴ οὐχὶ ἑνὸς τῶν Τρώων, ἐπεὶ τοῦτον ἤνεγκε· κατ' ἐχοχὴν γὰρ αὐτὸν ἐδήλωσε. καὶ ὁμοίως· οὐ γὰρ ἔτ' Οἰνῆος μεγαλήτορος υἱέες ἦσαν, οὐδ' ἄρ' ἔτ' αὐτὸς ἔην· θάνε δὲ ξανθὸς Μελέαγρος, anon. trop. 212, 10–12, Choerob. trop. 252, 18–24, Schol. A Il. 2, 641 et Schol. b Il. 2, 642*b*

52 Πινδαρικὸν δὲ τὰ τοῖς πληθυντικοῖς ὀνόμασιν ἑνικὰ ῥήματα ἔχοντα ἐπιφοράν, οἷον (fr. 78, 2 sq. Maehler)

〈θύεται〉
ἄνδρες ὑπὲρ πόλεως

καὶ (fr. 239 Maehler)

ἰάχει βαρυφθεγκτᾶν ἀγέλαι λεόντων

καὶ παρ' Ἡσιόδῳ (Th. 321)

τῆς δ' ἦν τρεῖς κεφαλαί.

ἀπὸ δὲ τούτου τοῦ ἔθους καὶ τοῖς οὐδετέροις πληθυντικοῖς ἑνικὰ ῥήματα ἐπιφέρειν ἀεὶ παρεδεξάμεθα, ὅπερ οὐ | τηροῦσι παντάπασιν Sp. 101
οἱ λυρικοί, ἀλλ' οὐδὲ ὁ ποιητής· λέγει γοῦν (Od. 8, 233)

γυῖα λέλυνται.

καὶ ἐκ παραλλήλου (Il. 2, 135)·

καὶ δὴ δοῦρα σέσηπε νεῶν καὶ σπάρτα λέλυνται.

53 Τὸ δὲ Ἰβύκειον καὶ λέξεως καὶ συντάξεώς ἐστι, γίνεται δὲ ἐν τοῖς ὑποτακτικοῖς τρίτοις προσώποις τῶν ῥημάτων κατὰ πρόσθεσιν τῆς „σι" συλλαβῆς, οἷον (Il. 5, 6)

---

codd. primores: H, MF=**η**, H+**η**=**α**; UP=**θ**, VE=**ε**, **ε**+L=**δ**, **δ**+**θ**=**γ**; **γ**+B=**β**; **α**+**β**=**ω**

54 τοῖς om. P | πληθυντικοῖς **α**(A^2 i. m.)B**δ** : πολλοῖς **θ** | ὀνόματα H | ἑνικῶν ῥημάτων M | ῥήματα om. B**ε** **55** ἔχοντας H | ἐπιαναφοράν H(A^2 i. m.) **56** θύεται supplevi ex Pind. fr. 78, 2 **57** ὑπὲρ **ηBLθ** : ἐπὶ H | πόλεως H : πόλεων **ηBLθ** (Pind. fr. 78, 2: θύεται ἄνδρες ὑπὲρ πόλιος) **59** ἰάχει **ηBLθ** : ἰαχεῖ H, Maehler, βοᾶ (interpretamentum, ut videtur) M i. m. | βαρυφθεγκτᾶν Fiorillo, Herodis Attici quae supersunt, Lipsiae 1801, 70, βαρύ φθεγκτ' (φθέκτ' P) ἀν HMBL**θ** : βαρύ φθεγκτ' (om. ἀν) F | ἀγέλαι HFBLU : ἀγέλαν M, ἀγγεῖλαι P **60–61** καὶ – κεφαλαί om. F **61** δ' ἔην B | δ'ἔ τρεῖς (sic) L **62** τὸ ἔθος M | οὐδετέρων F **62–63** ἐπιφέρειν ἑνικὰ ῥήματα M **63** ἐκφέρειν F | ἀεὶ παρεδεξάμεθα om. M | ὅπερ **α**(A^2 s. l.)B**δ** : ὅπου **θ** **64** γοῦν HMB : οὖν F, γὰρ **γ** **67** σέσηπται F, cod. Hom. Vi^7 | νηῶν MLU **68** Ἰβύκειον M, Morus in cod. A corr. : ἠβυκὸν H, ἰβύκιον (βιβύκιον E) F**γ**, ἰβυκὸν B | συντάξεως **ηβ** : τάξεως H, Allatius in cod. G **69** τρίτα πρόσωπα **θ** | πρόθεσιν PLE **70** τῆς σι (σι om. E) συλλαβῆς **αBθε** : τῶν συλλαβῶν L | οἷον om. H

---

52 54–65 Πινδαρικὸν – λέλυνται] cf. Lesb. fig. 14 A et 22 B, ubi haec figura Θηβαϊκόν vocatur | 62 sq. ἀπὸ δὲ τούτου τοῦ ἔθους – παρεδεξάμεθα] cf. 5, 69 sq. ἢ ὁπόταν ἐπιφέρηται – ῥήματα | 67 καὶ δὴ δοῦρα – λέλυνται] cf. Schol. A^{im} Il. 2, 135 *a* et Schol. T^{il} Il. 135 *b* **53** cf. Lesb. fig. 4 (v. etiam Blank ad loc.), [Plut.] De Hom. 2, 11, 3, Schol. A Il. 5, 6 *a* et Schol. HMQ Od. 1, 168

λαμπρὸν παμφαίνῃσι λελουμένος ὠκεανοῖο
καὶ (Od. 1, 167 sq.)
εἴ πέρ τις ἐπιχθονίων ἀνθρώπων
W. 606 φῆσιν ἐλεύσεσθαι. |
καλεῖται δὲ Ἰβύκειον, οὐχ ὅτι πρῶτος Ἴβυκὸς αὐτῷ ἐχρήσατο (δέδεικται γὰρ παρ' Ὁμήρῳ πρότερον), ἀλλ' ἐπεὶ πολὺ καὶ κατακορὲς παρ' αὐτῷ. καὶ γὰρ (fr. 303 a Davies)·
γλαυκώπιδα Κασάνδραν
ἐρασιπλόκαμον κόραν Πριάμοιο
φᾶμις ἔχησι βροτῶν.
καὶ δι' ἑτέρων (fr. 303 b Davies)·
τᾶμος ἀύπνους κλυτὸς ὄρθρος ἐγείρησιν ἀηδόνας
ἀντὶ τοῦ „ἐγείρῃ".
54 Ἀλκμανικὸν δὲ τὸ μεσάζον τὴν ἐπαλλήλων ὀνομάτων ἢ ῥημάτων θέσιν πληθυντικοῖς ἢ δυϊκοῖς ὀνόμασιν ἢ ῥήμασι. τέσσαρα δὲ παρὰ τῷ ποιητῇ εἰσι τοιαῦτα (Il. 5, 774)·

---

codd. primores: H, MF=**η**, H+**η**=**α**; UP=**θ**, VE=**ε**, **ε**+L=**δ**, **δ**+**θ**=**γ**; **γ**+B=**β**; **α**+**β**=**ω**

71 λαμπρὸς F | λελουμένον F | ὠκεανοῖς H **74** φῆσιν H(A^2 i. m.), pars codd. Hom. : φησὶν **η**BL, pars codd. Hom., φασὶν **θ** **75** Ἰβύκειον M, Morus in cod. A : ἠβυκὸν H, ἰβύκιον FL**θ**, ἰβυκὸν B | πρῶτος MBL**θ** : πρῶτον F, om. H | αὐτὸ F | ἐχρήσατο HMBL**θ** : ἔφ[.]ρε F, ubi φεῦ i. m. scriptum est **76** δέδεικται **η**BL**θ** : ἔδει H | ante παρ' add. καὶ H | ἀλλ' ἐπεὶ om. L | ἐπεὶ **α**BU : ἐπὶ P | καὶ om. L**θ** **78–80** γλαυκώπιδα – βροτῶν : καὶ λευκὰ πίδακας ἀνδρανέρασι πλόκαμον κόρην πριάμου φαμῆς ἔχησι βροτῶν H **78** γλαυκώπιδα MBU : γλακώδιδα F, γλαυκώπιδι P, καλλυκώπι$^{\delta}$ L | Κασάνδραν FBL, Κασσάνδραν Vill. : κασάνδρα MP, κασαν$^{\delta\rho}$ U **79** ἐρασιπλόκαμον κόραν om. **η** | Πριάμοιο FB**θ** : πριάμου HM, πριάμιο L | Πριάμοιο κόραν transp. Page **80** φᾶμις M : φαμῆς H, φάμις FB**θ**, φαμις L **81** δι' om. L **82** τᾶμος M, Morus in cod. A corr. : ταμὸς H, τῆμος F, τάμος BL**θ**, ἅμος ci. Bergk 1882 | ἀύπνους F, ut coniecerat Schneidewin, Delectus poesis Gr., II–III, Poetae iambici et melici, Gottingae 1839, 340 : ἄυπνος HMBL**θ** | κλυτὸρ F | ἐγείρησιν MB : ἐγείρῃσιν H, ἀγείρησιν FL**θ** **83** ἐγείρῃ H : ἐγείρῃ MB**θ**, ἀγείρῃ FL **84** ἀλμανικὸν LE | post δὲ add. ἐστι **δ** | τὴν **α**B**θε** : τῶν L **85** πληθυντικῶς B, πληθυντικ( ) L | ἢ δυϊκοῖς om. H | δυϊκῶς BL | post δυϊκοῖς add. οὐν **θ** | ῥήμ$^{\alpha}$ H **86** εἰσι om. H | τοιαῦτα HFL**θ** : ταῦτα MBA, τὰ τοιαῦτα ε

---

54 cf. Lesb. fig. 6, Schol. A Il. 20, 138 et Schol. A Il. 5, 774, ubi ut ap. Ps.-Herod. haec figura *Alcmanica* vocatur; cf. Phoeb. fig. 48, 25–29, anon.[1] fig. 154, 16–22, Schol. AbT Il. 5, 744, ubi haec figura προεπίζευξις appellatur; Schol. bT Il. 20, 138 *b*, ubi figurae nomen et *Alcmanicum* et προεπίζευξις traditur; Schol. HQ Od. 10, 513, ubi figura et *Alcmanicum* et προδιεζευγμένον vocatur; Schol. HV Od. 10, 513, ubi figurae nomen et *Alcmanicum* et καθ' ὑπέρβατον et προδιεζευγμένον traditur

ἦχι ῥοὰς Σιμόεις συμβάλλετον ἠδὲ Σκάμανδρος
καὶ (Od. 10, 513 sq.)
ἔνθα μὲν εἰς Ἀχέροντα Πυριφλεγέθων τε ῥέουσι
Κωκυτός τε
καὶ (Il. 20, 138)
εἰ δέ κ' Ἄρης ἄρχωσι μάχης καὶ Φοῖβος Ἀπόλλων
καὶ (Od. 14, 216)
ἦ μὲν δὴ θάρσος μοι Ἄρης τ' ἔδοσαν καὶ Ἀθήνη.
πλεονάζει δὲ τοῦτο τὸ σχῆμα παρ' Ἀλκμᾶνι τῷ λυρικῷ, ὅθεν καὶ Ἀλκμανικὸν ὠνόμασται. εὐθὺ γοῦν ἐν τῇ δευτέρᾳ ᾠδῇ (fr. 2 a 3 sq. Calame) παρείληπται | Sp. 102
Κάστωρ τε πώλων ὠκέων δματῆρες ἱππόται σοφοὶ
καὶ Πολυδεύκης κυδρός. | W. 607

55 Ἐκ παραλλήλου δέ, ὅταν δύο λέξεις ἐπάλληλοι τεθῶσι τὸ αὐτὸ σημαίνουσαι, ⟨ὡς⟩ (Il. 10, 52)
δηθά τε καὶ δολιχόν
ταὐτὸ σημαίνουσι. γίνεται δὲ ἤτοι ἐκ δύο λέξεων, ὡς ἔχει τὸ προειρημένον, ἐκ κοινοῦ καὶ ξένου (Od. 12, 92)·
πυκνοὶ καὶ θαμέες,
ἢ ἐκ δύο κοινῶν (Il. 7, 350)·

---

codd. primores: H, MF=**η**, H+**η**=**α**; UP=**θ**, VE=**ε**, **ε**+L=**δ**, **δ**+**θ**=**γ**; **γ**+B=**β**; **α**+**β**=**ω**

87 ῥόον B i. m.**θε** | συμβάλλεται PV **89** εἰσέχαιρον τῷ πυρὶ φλεγέθον τε F | πυριφλεγεύθοντα ῥέουσι L **90** κωκυτόν L **92** εἰ F**β** : ἦ H(A^2 i. m.), ἡ M | κ' ἄρχουσι μάχης F (ἄρχουσι ut **ε**) | μάχης **α**B i. m. L**θ** : μάχας B**ε** | ὁ ἀπόλλων H **94** ἦ codd. Hom. : εἰ **ω** | δὴ om. L | θάρσος τε ἄρης τε καὶ ἀθήνη F | τ' om. H **95** τούτου H | παρὰ **θ** **1** ἀλμανικὸν L | εὐθὺς HA | γοῦν **α**(A^2 i. m.)B**θ** : γὰρ LA | ἐν τῷ δευτ( ) L **3** Κάστωρ (κάτωρ L) **η**BL**θ** : κάστορε H | τε om. H | ὠκέων HB : ὠκέα **θ**, om. **η**L | δματῆρες pap. Oxy. 2389 fr. 3 a, 6, Schol. Pind. Pyth. IV codd. BE (Drachmann II, 141, 2–7) : δαμάντορες H(A^2 i. m.), δαμαντῆρες **η**BL**θ**, ἐλῆτηρε Morus in cod. A sec. Eust. Od. 1667, 37 | ἱππόται (ἱππόνται L) σοφοὶ **α**(A^2 i. m.)BL : ἱππότα σοφὼ **θ** **4** κυδρός H A p. c. : κύδρος **η**BL A a. c., κύδεος **θ** **5** ἐπάλληλοι **α**(A^2 s. l.) : ἐπαλλήλαι L, ἐπάλληλα B**θ**, om. **ε** **6** σημαίνουσα L | ὡς add. Vill. **7** δολιχοὶ F **8** ταυτὸ H : τὸ αὐτὸ F, ταυτὸν MB**θ** | ταὐτο σημαίνουσι om. L | ὡς **α**L**θ** : καὶ B **8–9** προκείμενον MA^1 (sed προειρημένον A^2 s. l.) | **9** κοινῶν M, -ῆς M s. l. | ξένοι M **11** post κοινῶν add. οἷον L**θ**

---

55 5–8 Ἐκ παραλλήλου – σημαίνουσι] cf. Phoeb. fig. 46, 12–14, Zonaei fig. 165, 21–23, anon.[3] fig. 182, 7–9, qui hanc figuram *tautologiam* vocant | 10 πυκνοὶ καὶ θαμέες] cf. Schol. V Od. 12, 92; cf. anon. rhet. 365, 24–366, 1, ubi haec figura *synonymia* vocatur.

δεῦτ᾽ ἄγετ᾽ Ἀργείην Ἑλένην καὶ κτήμαθ᾽ ἅμ᾽ αὐτῇ.
{καὶ ὡς παρὰ τῷ Ἡσιόδῳ (Op. 113)
νόσφιν ἄτερ† πόνου καὶ ὀϊζύος.}
56 Καταρίθμησις δέ, ὅταν ἐπαλλήλων ὀνομάτων σύνθεσις γένηται (Il. 9, 150 = 9, 292)·
Καρδαμύλην Ἐνόπην τε καὶ Ἱρὴν ποιήεσσαν.
καὶ παρὰ Δημοσθένει (1, 12) „πρῶτον Ἐρέτριαν εἷλεν, εἶτα Πύδναν, πάλιν Ποτίδαιαν, Μεθώνην αὖθις".
57 Ἀσύνδετον δὲ τὸ τὸν μὲν λόγον ἠρτημένον ἔχον τοῦ προτέρου διανοήματος, τὴν δὲ φράσιν κεχωρισμένην (Od. 10, 251 sq.)·
ἴομεν, ὡς ἐκέλευες, ἀνὰ δρυμά, φαίδιμ᾽ Ὀδυσσεῦ·
εὕρομεν ἐν βήσσῃσι τετυγμένα δώματα καλά.
καὶ (Il. 1, 322 sq.)
ἔρχεσθον κλισίην Πηληϊάδεω Ἀχιλῆος,
χειρὸς ἑλόντ᾽ ἀγέμεν Βρισηΐδα καλλιπάρῃον.
58 Ἐξ ἀντιστρόφου δέ ἐστι φράσις ἡ τὰ συνέχοντα τὴν ἑρμηνείαν ἐνηλλαγμένα ἔχουσα (Il. 23, 119 sq.)·

---

codd. primores: H, MF=**η**, H+**η**=**α**; UP=**θ**, VE=**ε**, **ε**+L=**δ**, **δ**+**θ**=**γ**; **γ**+B=**β**; **α**+**β**=**ω**

12 δεῦτε **γ** | δεῦτ᾽ ἄρ᾽ ἐπ᾽ F | κτῆμ᾽ ἅμα αὐτῇ H **13–14** καὶ – ὀϊζύος ab **α** omissa seclusi, quia Ps.-Herod. exempla ἐκ δύο κοινῶν adnuntiaverat. hic autem figura sive ex verbis νόσφιν ἄτερ sive ex πόνου καὶ ὀϊζύος constat, sed Ps.-Herod. tantummodo ἄτερ et πόνου, neque νόσφιν nec ὀϊζύος, pro verbis *communibus* habere potuit **13** παρὰ τῷ Ἡσιόδῳ Lθ : παρ᾽ ἡσιόδῳ Bε **14** post ἄτερ addendum est τε cum codd. Hes. plurimis, quam coniunctionem ille, qui ea verba inseruerat, omisisse videtur | πόνου **Bθε** : πόρνων L | πόνου καὶ ὀϊζύος punct. subnot. A **15** ὅταν om. **η** | γένηται **Bθ** : γίνεται **αδ**, γίνηται Dind. **17** Ἱρὴν maior pars codd. Hom., ἴρην H : ἰερὴν **ηβ**, minor pars codd. Hom. **18** εἷλεν Dind., εἵλεν P : ἕλεν HBLU, ἕλθοι M, ἕλθη F | Πύδναν M p. c. : πύναν H M a. c. BL, πίναν F, πύνας U, πύναο P **19** πάλιν Morus in cod. A (cf. 1, 12) : πόλιν HMBL**θ**, om. F (cf. Dem. 1, 12 : πρῶτον Ἀμφίπολιν λαβών, μετὰ ταῦτα Πύδναν, πάλιν Ποτείδαιαν, Μεθώνην αὖθις) **20** ἀσύνθετος H(A^2 i. m.), σύνδετον F | μὲν om. **ηδ** | ἠρτημένον **αε** : ἠρτύμενον BL**θ** | πρώτου F **20–21** τοῦ προτέρου διανοήματος om. **θ** **21** διανοήματα FE | post κεχωρισμένην add. οἷον (οἳ L) **β** **22** ἴομεν HL**θ**, cod. Hom. F, [Plut.] De Hom. codd. οΓ : ἴωμεν FB, ἤομεν M, ᾖομεν codd. Hom. plurimi | κέλευες H **22–23** ὡς – εὕρομεν om. L **25** post κλισίην add. δὲ L**θ** **26** καλλιπάρθενον F, corr. s. l. **27** ante ἐξ add. περὶ ἀντιστρόφου M (v. p. 95sq.) | ἐξ ἀντιστρόφου H(A^2 i. m.) : ἐξ ἀντιστροφῆς MBL**θ**, ἐξαντιφροφὴ Fε **28** post ἔχουσα add. οἷον L**θ**

---

56 cf. Phoeb. fig. 55, 3–5, anon. rhet. 382, 22–383, 1 **57** cf. ad § 47; cf. [Longin.] De subl. 19, 2, [Plut.] De Hom. 2, 40, Schol. bT Il. 1, 322 sq. **58** cf. Schol. A Il. 23, 119–20 *a* et bT Il. 23, 119–20 *b*, Schol. bT Il. 2, 101; cf. Phoeb. fig. 50, 3–5, ubi haec figura *antistrophe* et Lesb. fig. 25 B, ubi Τυρσηνικόν vocatur

ταὶ δὲ μεγάλα κτυ|πέουσαι W. 608
πῖπτον
ἀντὶ τοῦ „πίπτουσαι ἐκτύπουν“, καὶ (Il. 2, 101)
κάμε τεύχων·
καμὼν γὰρ ἔτευξεν. τοιοῦτον δὲ λέγουσιν εἶναι καὶ τὸ
(Il. 10, 252 sq.) | Sp. 103
παρῴχηκεν δὲ πλέων νὺξ
τῶν δύο μοιράων.
νοείσθω γὰρ τὸ πλεῖον τῆς νυκτός, ὅ εἰσι δύο μοῖραι.
59 Ῥητέον δ' ἐξῆς καὶ περὶ τῶν τοῦ λόγου κατασκευῶν.
60 Προοικονομία τοίνυν ἐστὶν ἡ τὰ μέλλοντα διατίθεσθαι προπαρασκευάζουσα λέξις. ἐπειδὴ τῷ Σκαμάνδρῳ διωνυμίαν ἤμελλε περιάπτειν ὁ ποιητής (cf. Il. 20, 73 sq.), ἄλλας προϋπεστήσατο διωνυμίας (Il. 2, 813 sq.)·
τὴν ἤτοι ἄνδρες Βατίειαν κικλήσκουσιν,
ἀθάνατοι δέ τε σῆμα πολυσκάρθμοιο Μυρίνης.
καὶ (Il. 14, 291)
χαλκίδα κικλήσκουσι θεοί, ἄνδρες δὲ κύμινδιν.
{ἵνα τῷ μέτρῳ τὸ Ξάνθου ὄνομα παραληφθὲν ἁρμόσῃ.}

---

codd. primores: H, MF=**η** (F l. 37 post μοῖραι desinit), H+**η**=**α**; UP=**θ**, VE=**ε**, ε+L=**δ**, **δ**+**θ**=**γ**; **γ**+B=**β**; **α**+**β**=**ω**

29 ταὶ MBL : αἱ HA, τὰ F**θ** | μεγάλα (μεγάλαι M) **α**(A^2 i. m.)B : μάλα L**θ** | κτυπέουσα F, κτύπουσαι H(A^2 i. m.) **31** πίπτουσα F **33** καμὼν γὰρ ἔτευξεν **α** : ἀντὶ τοῦ καμὼν (κακῶν E) ἔτευξε **β** | τοιοῦτο HA | δὲ om. H **35** πλέων MA^2 i. m., pars codd. Hom. : πλέω HF, pars codd. Hom., πλείω BU, πλείων PL (πλεῖον P s. l.?), πλέον A^1, pars codd. Hom. | post νὺξ add. ον (sic) F **37** νοείσθω **α**(A^2 i. m.) : νοεῖται BL**θ** | γὰρ **η**BL**θ** : δὲ H(A^2 i. m.) | πλεῖον BL**θ** : πλείω HF, πλέον M | ὅ εἰς δύο H | ante δύο add. αἱ BLU | post μοῖραι add. τέλος τῶν σχημάτων L **38** Ῥητέον – κατασκευῶν om. BL**θ** (sed ῥητέον δ' ἐξῆς καὶ περὶ τῶν ἐν λόγῳ κατασκευῶν B i. m.) | καὶ om. **ε** | τῶν τοῦ λόγου κατασκευῶν H(A^2 i. m.)**ε** : τοῦ λόγου τῶν κατασκευῶν M **39** ante Προοικονομία add. τοῦ αὐτοῦ UP^2 | τοίνυν om. MB**ε** | τὰ M**β** : μετὰ H **39–40** προσπαρασκευάζουσα **θ**, παρασκευάζουσα M **40–41** διωνυμίαν τὴν, ἤτοι περιάπτειν ὁ ποιητής, ἄλλας προφεστήσατο διωνυμίας L **41** ἀλλὰ H**ε** | προυφεστήσατο H, προϋπεστησ$^{\tau}$ U **43** Βατίειαν Morus in cod. A et Vill. : βατίωνα **α**BL**θ**, βακίων **ε** | καλοῦσιν L **44** τε om. MBL | πολυσκαρμοῖο H (πολυσκάρμοιο pars codd. Hom.) **46** post δὲ add. τε H **47** ἵνα – ἁρμόσῃ, verba sensu omnino carentia ut certe non genuina delevi | τῷ μέτρῳ MB**θ** : τὸ μέτρον H**δ** | Ξάνθου M : ξανθὸν H**β** | παραληφθὲν M**δ** : παραλειφθὲν H, περιληφθὲν B**θ** | ἁρμόσοι **θ** s. l., ἁρμόσκοι B

---

60 hanc catasceuen alibi non inveni

61 Προαναφώνησις δὲ ἡ τὰ μέλλοντα αὖθις διὰ πλειόνων ῥηθήσεσθαι προσυνιστῶσα φράσις, οἷον (Il. 16, 46 sq.)

ἦ γὰρ ἔμελλεν

W. 609 οἵτ' αὐτῷ θάνατόν τε κακὸν καὶ κῆρα λιτέσθαι. |

καὶ (Il. 12, 10–15)

ὄφρα μὲν Ἕκτωρ ζωὸς ἔην καὶ μήνι' Ἀχιλλεύς,
καὶ Πριάμοιο ἄνακτος ἀπόρθητος πόλις ἔπλεν,
τόφρα δὲ καὶ μέγα τεῖχος Ἀχαιῶν ἔμπεδον ἦεν·
αὐτὰρ ἐπεὶ κατὰ μὲν Τρώων θάνον ὅσσοι ἄριστοι,
πολλοὶ δ' Ἀργείων οἱ μὲν δάμεν, οἱ δὲ λίποντο,
πέρθετο δὲ Πριάμοιο πόλις δεκάτῳ ἐνιαυτῷ.

62 Ἡ δὲ παραφώνησις ἐξ ἡρωϊκοῦ προσώπου γίνεται ὡς πρός τινα μὴ παρόντα (Il. 3, 182 sq.)·

ὦ μάκαρ Ἀτρείδη, μοιρηγενές, ὀλβιόδαιμον·
ἦ ῥά νύ τοι πολλοὶ δεδμήατο κοῦροι Ἀχαιῶν.

καὶ (Il. 17, 443 sq.)

ἆ δειλώ, τί σφῶϊ δόμεν Πηλῆϊ ἄνακτι,

Sp. 104 θνητῷ, ὑμεῖς δ' ἐστὸν ἀγήρω τ' ἀθανάτω τε. |

63 Παραβολὴ δὲ πράγματος ὁμοίου παράθεσις ἢ γινομένου ἢ οἵου

---

codd. primores: HM=**α**; UP=**θ**, VE=**ε**, **ε**+L=**δ**, **δ**+**θ**=**γ**; **γ**+B=**β**; **α**+**β**=**ω**

49 πρὸς συνιστῶσα **ε**, προσυνιστᾶσα H, προιστῶσα L, προσυνιστῶσιν U | οἷον om. **αε** **51** οἵτ' αὐτῷ MBL**θ**, pars codd. Hom. : οἱ αὐτῷ **ε**, pars codd. Hom., om. H | κακὸν om. L | λιτέσθαι L, pars codd. Hom. : λιπέσθαι **α**(A^2 i. m.), Hom. pap.[60], pars codd., λιτεύεσθαι **Bθ**, λείπεσθαι **ε** **53** ἔην HB**θ** : τ' ἔην M, τ' ἦν **δ** | post καὶ add. ἐν **δ** | μήνι' MA**ε** : μήνιεν BL**θ**, μῆνεν H **54** ἔπλεν H, pars codd. Hom. : ἔπλευ MBL, pars codd. Hom., ἔπλη **θ**, ἔπλετο A**ε** **55** δὲ om. H**δ** | καὶ om. L | ἦν **δ** **56** ἀτὰρ **θ** | ὅσσοι M : ὅσσοις H, ὅσοι **β** **57** λίποντος L **58** δὲ om. BL**θ** | πόλις om. H **59** παραφώνησις M s. l. **ε**, π$^{()}$φώνησις H(A^2 i. m.)L (utrum compendium post π scriptum litteris περι an παρα solvendum sit, non liquet), vox q. e. παραφώνησις hucusque ἅπαξ λεγόμενον (pap. Oxy. 1235, 102) : προαναφώνησις MB**θ** (cf. l. 48), edd., προσαναφώνησις Morus in cod. A **61** μοιριγενές M**ε**, pars codd. Hom., μυριγενές H **62** πολλοὶ om. H | δεδμήαται MA **64** ἆ HBL**θ** : εὖ M | τί **αB** : τίς L, τοῖς **θ** | σφῶι H : σφῶιν MBL**θ** | δόμεν BL**θ** : δῶμεν **α** **66** γινομένου **αL θ** : γενομένου B**ε** **66–67** οἵου τε MBL**θ**A p. c. : οὔτε H A a. c.

---

61 cf. Tryph.[1] trop. 203, 15–19, [Plut.] De Hom. 2, 65, 1, Schol. bT Il. 16, 46 *b*, Schol. bT Il. 12, 13–15 **63** cf. Polyb. Sard. 106, 18–31, Tryph.[1] trop. 201, 12–26, anon. trop. 212, 19–23, Cocondr. trop. 240, 2–27, Choerob. trop. 254, 2–6, Demetr. eloc. 89 et 146, Ruf. 405, 22–27, Nicol. 462, 15 sq., Apsin. rhet. 279, 19–280, 3, Minuc. 342, 13–17, Aristid. rhet. 61, 16, [Plut.] De Hom. 2, 84, Schol. bT Il. 10, 485 *a*

τε ὄντος γενέσθαι (Il. 10,485)·
ὡς δὲ λέων μήλοισιν ἀσημάντοισιν ἐπελθών.
64 Ὁμοίωσις δὲ πράγματος ὁμοίου παράθεσις, οἷον (Il. 3,2)
ὄρνιθες ὥς.
διαφέρει δὲ τῆς παραβολῆς, ὅτι διὰ συντόμων ὡς ἐπὶ τὸ πλεῖστον λέγεται καὶ χωρὶς ἀνταποδόσεως φράζεται. ἀνταπόδοσις δὲ φράσις ἐπαγομένη τῇ παραβολῇ καὶ συνάπτουσα τοῖς πραττομένοις αὐτήν (Il. 10,487)·
ὡς μὲν Θρήϊκας ἄνδρας ἐπῴχετο Τυδέος υἱός.
65 Παράδειγμα δὲ πράξεων ἔκθεσις πρὸς ὁμοιότητα τῶν ἐνεστηκυιῶν προτροπῆς χάριν καὶ ἀποτροπῆς ἢ δηλώσεως ἁπλῆς (Il. 9,527–529)·
μέμνημαι τόδε ἔργον ἐγὼ πάλαι, οὔτι νέον γε, | W. 610
ὡς ἦν· ἐν δ' ὑμῖν ἐρέω πάντεσσι φίλοισι·
Κουρῆτές τ' ἐμάχοντο καὶ Αἰτωλοὶ μενεχάρμαι.

---

codd. primores: HM=**α**; UP=**θ**, VE=**ε** (ε l.77 post ἁπλῆς desinit), ε+L=**δ**, **δ**+**θ**=**γ**; **γ**+B=**β**; **α**+**β**=**ω**

67 ὄντως H | ante γενέσθαι add. ὡς τε B **68** ἀπελθὼν H **69** οἷον om. MBL**θ** **71** δὲ om. H **72** *antapodosin* ut novam figuram tradunt codd., quos etiam edd. sequuntur. at apud Ps.-Herod. quidem *antapodosis* non est figura sed *pars* figurae *paraboles*, cf. Polyb. Sard. 107,1–10 et [Plut.] De Hom. 2,84 | ἡ ἀνταπόδοσις P **73** ἐπαγομένη M**β** : ἀνταποδιδομένη H(A^2 i. m.) | συνάπτουσα scripsi : συναπλοῦσα **ω** | post αὐτὴν add. οἷον L**θ** **77** καὶ ἀποτροπῆς L**θ** : ἢ ἀποτροπῆς **α**(A^2 s. l.)Bε | post ἁπλῆς add. τέλος τῶν σχημάτων ἡρωδιανοῦ (ἡρωδιανοῦ om. E) **ε** **79** μέμνημαι **α**(A^2 i. m.)BL : κέκριται **θ** | πάλαι om. B | οὔτε P | γε HBL**θ** : τε M **81** τ' om. H | μενεχαρμ( ) L, μενεχάρμῳ U, μενεχάρμοι P

---

64 69–72 Ὁμοίωσις – φράζεται] cf. Polyb. Sard. 106,16–18, Tryph.[1] trop. 200,4–6, Cocondr. trop. 239,25–29. | 72 sq. ἀνταπόδοσις – αὐτήν] cf. Polyb. Sard. 107,1–10, [Plut.] De Hom. 2,84, anon. trop. 212,25–28, Cocondr. trop. 242,6–12, Choerob. trop. 254,8–12. **65** 76 sq. Παράδειγμα – ἁπλῆς] cf. Tiber. fig. 22,7–15, Polyb. Sard. 107,11–23, Tryph.[1] trop. 200,21–23, Cocondr. trop. 241,20 sq., Choerob. trop. 254,18–22, Apsin. rhet. 280,3–8, Minuc. 342,14 sq., anon. rhet. 379,25–380,10, Ruf. 405,8–12, Nicol. 462,13–16 | 79 sq. μέμνημαι – φίλοισι] cf. Schol. A Il. 9,528 *b* et Schol. bT Il. 9,528 *c*

τοῦτο γὰρ ἀποτροπῆς ἕνεκα παρείληπται. προτροπῆς δὲ χάριν, οἷον (Od. 1,298–300)

οὐκ ἀίεις οἷον κλέος ἔλλαβε δῖος Ὀρέστης
πάντας ἐπ᾽ ἀνθρώπους, ἐπεὶ ἔκτανε πατροφονῆα,
Αἴγισθον δολόμητιν.

δηλώσεως δὲ ἁπλῆς (Il. 18,591 sq.)·

τῷ ἴκελον οἷόν ποτ᾽ ἐνὶ Κνωσσῷ εὐρείῃ
Δαίδαλος ἤσκησεν καλλιπλοκάμῳ Ἀριάδνῃ.

66 Εἰκὼν δέ ἐστι διαγραφὴ σώματος κατὰ μέρος ἤτοι μετὰ παραθέσεως ἢ καὶ διὰ ψιλῆς ἀποτυπώσεως. μετὰ μὲν παραθέσεως (Il. 2,478 sq.)·

ὄμματα καὶ κεφαλὴν ἴκελος Διὶ τερπικεραύνῳ,
Ἄρεϊ δὲ ζώνην, στέρνον δὲ Ποσειδάωνι,

διὰ ψιλῆς ἀποτυπώσεως δὲ (Od. 19,246)·

γυρὸς ἐν ὤμοισιν, μελανόχροος, οὐλοκάρηνος.

---

codd. primores: HM=**α**; UP=**θ**, L+**θ**=**γ**; **γ**+B=**β**; **α**+**β**=**ω**

82 τοῦτο γὰρ ἀποτροπῆς ἕνεκα παρείληπται MBL**θ** : ἀποτροπῆς γὰρ ἕνεκα παρείληπται H | προτροπῆ **θ** **82–84** προτροπῆς δὲ χάριν – Ὀρέστης punct. subnot. A **83–84** οἷον – Ὀρέστης om. HL **84** ante οὐκ add. ἢ Vill. | ἔλλαβε Morus in cod. A (cf. 1,12), pars codd. Hom. : ἔλαβε MB**θ**, pars codd. Hom. **85** ἐπεὶ L**θ**, punct. subnot. A : ἐπῆν M, ἐπὲ B, om. H **88** τῷ M**β** : τὸ H | Κνωσσῷ M, pars codd. Hom. : κνώσω H, pars codd. Hom., κρώσσω BL**θ** | εὐρεῖν H **90** σωμάτων Dind. **91** ἢ καὶ **θ** : ἢ **α**B, καὶ L | διὰ ψυχῆς ὑποτυπώσεως H | post παραθέσεως add. ὡς τε B, οἷον L**θ** **95** διὰ ψιλῆς ἀποτυπώσεως δὲ H : διὰ ψιλῆς δὲ ἀποτυπώσεως MB, διὰ δὲ ψιλῆς ἀποτυπύσεως L**θ** **1** ἐν M : ἔην BL**θ**, ἐπύ H | μελανόχροος HBL : μελαχροος M, μεμνόχωος U P s.l., μεμνόχοος P, μελάγχροος A

---

65 82–86 προτροπῆς δὲ χάριν – δολόμητιν] cf. Polyb. Sard. 107,13 sq., Tryph.[1] trop. 200,23–27, Cocondr. trop. 241,21–24. | 88 sq. τῷ ἴκελον – Ἀριάδνῃ] cf. Schol. A Il. 18,591–2*a* **66** 90–94 Εἰκὼν – Ποσειδάωνι] cf. Polyb. Sard. 108,1–6, Tryph.[1] trop. 200,6–13, Cocondr. trop. 240,29–32, Schol. AbT Il. 2,478–9*b* | 96 γυρὸς – οὐλοκάρηνος] hoc exemplo illustratur *iconismus* ap. Polyb. Sard. 108,10–12, tropus cuius nomen *characterismus* sive *iconismus* ap. Tryph.[1] trop. 201,28–31, *characterismus* ap. Cocondr. trop. 241,7–9, cf. Schol. V Od. 19,246

Ps.-Herodiani, De figuris: Epitome

Sigla

Codices epitomes:

E Scorialensis Ψ.IV.4, a. 1571 (codicem exaravit Andreas Darmarius [E^1], variis lectionibus supplevit Nicolaus Turrianus [E^2]
V Vaticanus Gr. 1733, s. XVI (Andreas Darmarius scripsit)
T Vallicellianus 213 (CXXXVII), s. XVII (Leo Allatius scripsit)

ε consensus codicum V et E

Codex T ad textum constituendum non adhibetur. de codd. Pseudo-Herodiani, qui in app. crit. epitomes afferuntur, cf. p. 97.

ΗΡΩΔΙΑΝΟΥ ΠΕΡΙ ΣΧΗΜΑΤΩΝ

***1** Σχῆμά ἐστιν ἐξάλλαξις φράσεως ἀπὸ τῶν καταλλήλων ἐπὶ τὸ κρεῖττον μετὰ τῆς ἀναλογίας. γίνεται δὲ τὸ σχῆμα κατὰ τρόπους τόσους, καθ' ὅσους καὶ ὁ σολοικισμός.

***4 α΄**. Ἐν πτώσεσι γίνεται σχῆμα, ὅταν λαμβάνωμεν τὰς πλαγίας ἀντὶ εὐθειῶν καὶ τὴν ὀρθὴν ἀντὶ κλητικῆς. τὴν μὲν οὖν τῶν πτώσεων συγγένειαν τὰ σχήματα συμβέβηκε ποιεῖν οὕτως (Il. 13, 205)·

Ἕκτορι δὲ προπάροιθε ποδῶν πέσε

καὶ (Il. 1, 511 et saepissime ap. Hom.)

νεφεληγερέτα Ζεύς.

τὴν δὲ διάστασιν τῆς φράσεως οὕτως (Od. 12, 73)·

οἱ δὲ δύο σκόπελοι ὁ μὲν οὐρανὸν εὐρὺν †ἵκανεν†

καὶ τὸ παρ' Ἱπποκράτει (5, 204, 2)· „ἡ γυνὴ τοῦ †κήπου πυρετὸν† ἔσχεν αὐτήν".

***5 β΄**. Ἐν δὲ ἀριθμοῖς ἡ τῶν σχημάτων κατόρθωσις, οἷον (Il. 15, 305)

ἦ πληθὺς ἐπὶ νῆας Ἀχαιῶν ἀπονέοντο

καὶ παρὰ Δημοσθένει (cf. 21, 116) „ὑμεῖς, ὦ βουλή", ἢ ὁπότε ἐπιφέρηται τοῖς οὐδετέροις τῶν γενῶν ἑνικὰ ῥήματα, οἷον (exempla fort. ficta) „γράφει τὰ παιδία, τὰ δώματα στάζει".

In apparatu critico non tantum lectiones codicum ἐπιτομὴν praebentium (VE = ε) notavi sed contuli etiam veras lectiones e codicibus Ps.-Herodiani sumptas. Item notandum putavi, ubicumque errores ἐπιτομῆς etiam in codicibus (omnibus vel aliquot) Ps.-Herodiani inventi sint (respiciuntur nimirum praesertim lectiones codicum L et UP = θ et B, qui libro, unde ἐπιτομὴ nostra originem ducit, propinquiores sunt). Errores codicibus familiae α proprios hic illic notavi. Plura ad rationem ἐπιτομῆς edendae nec non paragraphorum numerandorum vide p. 96–98.

Titulus Ἡρωδιανοῦ περὶ σχημάτων VE^2 i. m.: ἀπολλωνίου περὶ σχημάτων σὺν ταῖς συντάξεσιν E^1 lit. | capitula et figurae tractatus more Graeco numerantur in cod. V. numeros Graecos in margine adscribere coepit etiam E, sed iam post α΄ (Σχῆμά ἐστιν – σολοικισμός) et β΄ (Ἐν πτώσεσι – αὐτήν) id facere desiit **4** λαμβάνομεν ε, cf. etiam *43, 92 [ind. pro coni.] **5** κλητικήν ε | τῶν om. E **8** προπάτωροιθε ποδῖῶν E **12** ἵκανεν ε, ἱκάνει codd. Ps.-Herod. recte **13** ἱπποκράτους εL **13–14** κηπωροῦ πυρετὸς εἶχεν codd. Ps.-Herod. recte (om. L) **18** post βουλή add. ἀντὶ τοῦ ὦ σὺ βουλή E | ὁπόταν codd. Ps.-Herod.

*6 γ΄. Πῶς ἐν ἐγκλίσεσι σχῆμα
Ἐν ἐγκλίσεσι δὲ γίνεται σχῆμα †ἀόριστον†, οἷον (Il. 4, 42)
μή τι †διατρίβῃ† τὸν ἐμὸν χόλον, ἀλλά μ᾽ ἐᾶσαι.
τίθεται δὲ καὶ ὁριστικὰ ἀντὶ ὑποτακτικῶν, οἷον (Il. 2, 252 = 4, 14)
ὅπως ἔσται τάδε ἔργα.
καὶ τοῦτο τῶν Ἀττικῶν ἐστιν ἴδιον.

*7 δ΄. Περὶ τῶν κατὰ πρόσωπον σχημάτων
Ἡ δὲ τῶν προσώπων μετάβασις ποιεῖ τὴν καλουμένην ἀποστροφήν, οἷον (cf. app. crit. ad Ps.-Herod. § 7, 8)
†τὴν† δ᾽ ἀπαμειβόμενος προσέφη Πατροκλῆς ἱππεύς
καὶ τὸ παρ᾽ Ἡσιόδῳ (Op. 2), †οἷον†
δεῦτε Δί᾽ ἐννέπετε σφέτερον πατέρ᾽ ὑμνείουσαι.

*8 ε΄. Περὶ τῶν κατὰ χρόνους σχημάτων
Παρὰ δὲ χρόνους σχηματίζουσι πρῶτον μὲν οἱ τοὺς παρελη- 35
λυθότας ἀντὶ ἐνεστώτων λαμβάνοντες, ἔπειτα οἱ †ἐνεστῶτες† χρώμενοι ἀντὶ μελλόντων, οἷον (Il. 1, 184)
ἐγὼ δέ κ᾽ ἄγω Βρισηΐδα καλλιπάρῃον.
λέγει γὰρ οὕτως τὸ βεβαίως ἐσόμενον παραστῆσαι θέλων, ὡς εἴ τις εἴπῃ „αὔριον διαλέγομαι“, οἷον „πάντως διαλέξομαι“. 40

*9 ς΄. Περὶ τῶν κατὰ διαθέσεις σχημάτων
Παρὰ δὲ διαθέσεις οἱ τοῖς μέσοις ἀορίστοις καὶ μέλλουσιν ἀντὶ ἐνεργητικῶν τὴν σύνταξιν ἁρμόζοντες, εὐπρεπεστέρας τῆς περικοπῆς γινομένης, ἐπεὶ καὶ ἡ τῶν Ἀττικῶν διάλεκτος χαίρει τούτοις. λαμβάνεται δὲ ὁλόκληρα παθητικὰ ἀντὶ ἐνεργη- 45
τικῶν πολλάκις· τὸ οὖν „γράφομαι“ λέγεται ἀντὶ τοῦ „γράφω“, οἷον (cf. [Aeschin.] ep. 11, 3) „γράφομαι †τάδε περὶ προνοίας†“.

---

22 ἄριστον codd. Ps.-Herod. **23** τι τις διατρίβη E, τις διατρίβη V, τι διατρίβειν codd. Ps.-Herod. recte | λόγον Eζ(A² i. m.) | ἐάσαι V **31** τὴν ε, τὸν codd. Ps. Herod. recte | προσέφη εLα, pars codd. Hom., προσέφης θ, pars codd. Hom. | Πατρόκλεις codd. Ps.-Herod. | ἱππεύς εθH, pars codd. Hom., ἱππεῦ LWM, pars codd. Hom. **32** οἷον ε, om. codd. Ps.-Herod., sed cf. *49, 39 **33** Δί V: δὴ E | ἐνέπετε E **34** σχημάτων om. E **35** εἰς σχήματα post σχηματίζουσι add. E **36** ἐνεστῶτας E | ἐνεστῶτες ε, ἐνεστῶτι (-σι M) codd. Ps.-Herod. **38** βρησηίδα καλλιπάρειον ε **39** οὕτης V **40** εἴπῃ (εἰπεῖν E) εLθ (i. e. fam. γ [deest B]), εἴποι codd. Ps.-Herod. cett. recte | διαλέγωμαι E **42** post διαθέσεις add. σχημάτων E | καὶ om. E **43** εὐπρεπεστέραν EL **45** ὁλοκλήρους E **47** τόνδε παραπρεσβείας codd. Ps.-Herod. recte (περὶ πρεσβείας θ)

***12** ζ΄. Περὶ τῶν ἐν διανοίᾳ σχημάτων

Ἔστι σχῆμα διανοίας τὸ μὴ κατὰ φύσιν †ἐμφέρον† τὸν νοῦν μηδὲ ἐπ᾽ εὐθείας, ἀλλ᾽ ἐκτρέπον καὶ ἐξαλλάσσον τὴν τῆς διανοίας φράσιν, ὥς ὅταν λέγωμεν (exemplum fort. fictum) „σὺ εἶ τὸ κλέος τῶν σοφῶν".

ΕΙΔΗ ΤΗΣ ΕΙΡΩΝΕΙΑΣ

Τῆς δὲ εἰρωνείας εἴδη εἰσὶ τέσσαρα· χλευασμός, μυκτηρισμός, σαρκασμὸς καὶ ἀστεϊσμός.

α΄. Χλευασμὸς μὲν οὖν ἐστιν λόγος μετὰ μειδιασμοῦ προ{σ}φερόμενος, ὅτε τὸν ῥιψάσπιδα ἐγγελῶντες (exemplum fort. fictum) „ἀνδρεῖον πολεμιστήν" εἴπωμεν.

β΄. Μυκτηρισμὸς δέ ἐστι λόγος διασυρτικὸς μετὰ τῆς τῶν ῥινῶν ἐπιμύξεως, ὡς ὅταν ἐπὶ κακῷ ἁλόντα τινὰ εἴπωμεν ὀνειδίζοντες, πνεῦμα διὰ τῶν ῥινῶν συνεκφέροντες (exemplum fort. fictum) „†καὶ† ἔργον, ἑταῖρε, καὶ ἀναγκαῖον ἐποίησας καὶ φρονίμου ἀνδρός".

γ΄. Σαρκασμὸς δέ ἐστι λόγος τὴν ἀλήθειαν διὰ χρηστῶν ῥημάτων ἐμφαίνων, ὡς ὅταν τὸν ἐν προ⟨σ⟩λήψει τιμῆς κακοῖς περιπεσόντα καὶ διὰ τοῦτο ἀτιμαζόμενον ἐγγελῶντες εἴπωμεν (exemplum fort. fictum) „εἰς μεγάλην δόξαν καὶ τιμὴν ἤγαγες σεαυτόν, ἑταῖρε".

δ΄. Ἀστεϊσμὸς δέ ἐστιν λόγος †ἐφ᾽ ἑαυτὸν† διασυρτικός, ὡς ὅταν τῷ μηδὲν ἐπισταμένῳ εἴπωμεν (exemplum fort. fictum) „σὺ εἶ, ὦ ἑταῖρε, τῶν †λόγων† τὸ κλέος".

---

49 ἐκφέρον codd. Ps.-Herod. (-τες H) **50** μηδ᾽ ἐπ᾽ εὐθείαν E | ἐξαλάσσων V, ἐξαπασῶν E **51** λ( )γ( )μεν V, λέγει E **Titulus** Εἴδη τῆς εἰρωνείας (ῥωνείας V) ε **53–70** om. codd. Ps.-Herod., sed cf. Choerob. trop. 254 sq., anon. trop. 213 sq. **53** εἰσὶ om. E **55–56** προφερόμενος anon. trop. 213, 21, ἐξερχόμενος Choerob. trop. 254, 27 **56** ὅταν anon. trop. 213, 21, ὅταν ... εἴποι Choerob. trop. 254, 27 sq. | ἐγγελῶντας E **58–59** μετὰ τῶν οἰνῶν E **59** ἐπιμίξεως ε | ἁλῶντα E, ἁλῶνα V **59–60** ὀνειδίζοντα πνεῦμα δὲ δία E **60** ἐκφέροντες Choerob. trop. 254, 31 **61** καὶ ε, καλὸν Choerob. trop. 254, 31, anon. trop. 213, 26 recte | ἐποίησαν E **64** προσλήψει anon. trop. 214, 1, προλήψει ε, Choerob. trop. 255, 3 **68** ἀφ᾽ ἑαυτοῦ Choerob. trop. 255, 6 **70** λόγων ε ut Choerob. trop. 255, 8, λογίων anon. trop. 214, 9

ΠΕΡΙ ΤΟΥ †ΕΚ ΛΟΓΟΥ† ΣΧΗΜΑΤΟΣ

***25** Σχῆμα λόγου ἐστὶν λέξεων οἰκονομία μετ᾽ εὐκοσμίας ἐκπεφευγυῖα τὴν ἰδιωτικὴν ἁπλότητα τῆς ἐπαγγελίας. ἔστι δὲ τὰ †τοῦ λόγου† παρακολουθοῦντα σχήματα τάδε· **α΄** ἀπὸ κοινοῦ, **β΄** μερισμός, **γ΄** ἀπολελυμένον, **δ΄** παρονομασία, **ε΄** ἀποσιώπησις, **ς΄** διὰ μέσου, **ζ΄** διόρθωσις, **η΄** προδιόρθωσις, **θ΄** ἐπιδιόρθωσις, **ι΄** ἀποστροφή, **ια΄** διαβεβαίωσις, **ιβ΄** ἐρώτησις, **ιγ΄** ἀντεστραμμένον, **ιδ΄** ἐπαναφορά, **ιε΄** πολύπτωτον, **ις΄** ὁμοιόπτωτον, **ιζ΄** ὁμοιοκατάληκτον, **ιη΄** ὁρισμός, **ιθ΄** ἀστεϊσμός, **κ΄** ἐπιτροπή, **κα΄** ἀντίθεσις, **κβ΄** διάλυσις, **κγ΄** ἐπίζευξις, **κδ΄** κλῖμαξ, **κε΄** σύλληψις, **κς΄** κατ᾽ ἐξοχήν, **κζ΄** Πινδαρικόν, **κη΄** Ἰβύκειον, **κθ΄** †ἀλμανικόν†, **λ΄** ἐκ παραλλήλου, **λα΄** †ἀπαρίθμησις†, **λβ΄** ἀσύνδετον, **λγ΄** ἐξ ἀντιστροφ⟨ῆς⟩.

***26** **α΄**. Ἀπὸ κοινοῦ μὲν οὖν ἐστιν λόγων συνέχεια ἐν διανοίᾳ κοινωνοῦσα ὡς ἐπὶ τὸ πλεῖστον ἑνὸς ῥήματος εἰς συντέλειαν, οἷον (Il. 1, 15 sq. = 1, 374 sq.)

καὶ ἐλίσσετο πάντας Ἀχαιούς,
Ἀτρεΐδα δὲ μάλιστα δύο κοσμήτορε λαῶν.

***27** **β΄**. Μερισμὸς δέ ἐστιν πράγματος ἑνὸς εἰς †πολλὰς διαιρέσεις† εἰς δήλωσιν τῶν ὑποκειμένων παραλαμβανόμενος, οἷον (Il. 9, 593 sq.)

ἄνδρας μὲν κτείνουσι, πόλιν† τε πῦρ †ἀμαλθήνει†,
τέκνα δέ† ἄλλοι ἄγουσι, βαθυζώ⟨ν⟩ους τε γυναῖκας.

ἡ γὰρ †τῶν† καθ᾽ ἕκαστον τῶν ὑποκειμένων διήγησις εἰς ὄψιν ἡμῖν τὸν τῆς πόλεως οἶκτον ἤγαγε.

***28** **γ΄**. Ἀπολελυμένον δέ ἐστι λόγος, ὁ πολλὰς ἀρχὰς ἔχων ἐκ διαιρέσεως καὶ διαλείμματος †εἰσφέρων† τὴν τῆς φωνῆς ὁρμήν,

---

Titulus περὶ τοῦ ἐν λόγῳ σχήματος L **71–72** ἀποφεύγειν E **72–73** τῷ λόγῳ codd. Ps.-Herod. **80** πίδαρικον E | ἰβύκιον (βιβύκιον E) εL**θ** (i. e. fam. **γ** [deest B]) **80–81** ἁλμανικόν εL, Ἀλκμανικόν codd. Ps.-Herod. cett. **81** παραλλη$^{\lambda}$ V | ἀπαρίθμησις **εη**, καταρίθμησις codd. Ps.-Herod. cett. **82** ἐξ ἀντιστρο$^{\varphi}$ V, om. E, ἐξ ἀντιστροφῆς L**θ**, ἐξ ἀντιστρόφου ζ(A^2 i. m.) et **ω**, ut videtur **83** οὖν om. codd. Ps.-Herod. **87** ἀτρει$^{\delta}$ E | δύω codd. Ps.-Herod. (excepto H) recte **88–89** πολλὰς διαιρέσεις εL**θ** (i. e. fam. **γ** [deest B]), πολλὰ διαίρεσις cett. codd. Ps.-Herod. **89** παραλαμβανόμενος εL, λαμβανόμενος **θ**WF, λαμβανομένη M, om. H **91** δέ post πόλιν add. codd. Ps.-Herod. recte | ἀμαλθήνει V, ἀμαλθήσει E, ἀμαθύνει L**θ**M et maior pars codd. Hom. recte **92** δέ τ᾽ ἄλλοι codd. Ps.-Herod. (ἄλλοι om. F) recte | βαθυζώους V, βαθυτάτους E **93** τῶν^1 om. codd. Ps.-Herod. | ἑκάστην E **95** ὁ λόγος V **1** ἐκφέρων L**θ**F

καθάπερ ἀνακαιομένου καὶ ἐκλάμποντος τοῦ θυμοῦ τοῦ λέγοντος, οἷον (Il. 3, 39 = 13, 769)

Δύσπαρι, εἶδος ἄριστε, †γυναιμανής†, ἠπεροπευτά.

*29 δ′. Παρονομασία δέ, ὅταν ἔκ τινος τῶν ληφθέντων εἰς †διανοίας† ὀνομάτων ἢ ῥημάτων βραχὺ μεταποιήσαντες ἑτέραν †μὲν† κινήσωμεν διάνοιαν, οἷον (Il. 2, 758)

†τὸ† μέν †προθεν ἡγεμονεύς†.

συνώνυμον γὰρ ὄνομα λαβὼν ἐτήρησε τὴν χάριν, δυνάμενος εἰπεῖν †πρὸς θοὸς† ταχύς.

*30 ε′. Ἀποσιώπησις δέ, ὅταν ἀτοπωτέρᾳ τις μέλλων ἐπιφορᾷ ἐπιχρήσασθαι σιγήσῃ τὸ συμπέρασμα τῆς διανοίας, οἷον (Dem. 18, 3) „ἀλλ᾽ ἐμοὶ μέν – οὐ †βούλημα† δυσχερὲς οὐδὲν εἰπεῖν ἀρχομένου τοῦ λόγου".

*31 ς′. Διὰ μέσου μέν ἐστιν ἕνωσις λόγου τὸ ἀκόλουθον †ἀφαιρουμένου† ἑτέρου τινὸς παραθέσει λόγου, οἷον (Il. 4, 286)

†σφῶιν† μέν· οὐ γὰρ †ἔοικεν† ὀτρυνέμεν· οὔ τι κελεύω.

*33 ζ′. Διόρθωσις δέ, ὅταν μέλλωμεν αἰσχρὰ κατὰ τῶν ἀντιδίκων ἢ μεγάλα περὶ αὐτῶν ἐρεῖν, εἶτα ἐκμαλάττωμεν τοῖς λόγοις προκαταλαμβάνοντες τοὺς ἀκροατάς, οἷον (Il. 14, 110–113)

ἐγγὺς ἀνήρ· οὐ †δ᾽ἢ μαντεύσομεν†· αἴ κ᾽ ἐθέλητε
πείθεσθαι, καί μή †τε† κότῳ ἀγάσησθε ἕκαστος,
οὕνεκα δὴ †γενεῆ φινεώτων† εἰμι μεθ᾽ ὑμῶν·
πατρὸς δ᾽ ἐξ ἀγαθοῦ κἀγὼ γένος εὔχομαι εἶναι.

---

2 ἀνακαινομένου V **4** γυναιμανές codd. Ps.-Herod. recte | εἴ δ᾽ ὦ ἄριστε γυναικαμὴς ἦπερ ὅπαντα E **5–6** διανοίας εLθ (i. e. fam. γ [deest B]), διάνοιαν cett. codd. Ps.-Herod. **6** ματαποιήσαντες V **7** μὲν om. codd. Ps.-Herod. | διάνοιαν omnes codd. Ps.-Herod., sed cf. app. crit. ad loc. (29, 81) **8** τὸ εL, τὸν θ, τῶν ζM recte | προθεν (πρόσθεν E) ἡγεμονεύς (-μόνες E) ε, Πρόθοος ἡγεμόνευε codd. Ps.-Herod. (Πρόθοος θοὸς ἡγεμόνευε Il. 2, 758) **10** Πρόθοος ταχύς codd. Ps.-Herod. **11** ὅταν εF, ὁπόταν codd. Ps.-Herod. cett. **12** χρῆσθαι LMH, χρήσασθαι θW (ἐπι- ex dittographia orta?) | σιγήσαι E **13** βούλημα εL, βήλημα U, βούλομαι cett. codd. Ps.-Herod. recte **14** ἀρχομένου εζ, ἀρχομένῳ LU P p. c., ἀρχόμενος cett. codd. Ps.-Herod. recte **15–16** ἀφαιρουμένου (φερομένου E) ε U s. l. P, ἀφαιρούμενον L, ἀφαιρουμένη UHη **16** παραθεσ( ) V, παραθέσεως E **17** σφῶιν ε et codd. Ps.-Herod. (σφω L) (σφῶϊ Il. 4, 286) | ἔοικεν (οἵ κεν E) ε et codd. Ps.-Herod. (ἔοικ᾽ Il. 4, 286) **18** προδιόρθωσις codd. Ps.-Herod. | αἰσχρὰν E **19** μεγάλα εLθ (i. e. fam. γ [deest B]) M, μεγάλαυχα cett. codd. Ps.-Herod. | αὐτῶν ε et codd. Ps.-Herod., sed cf. app. crit. ad loc. (33, 2) **21** δ᾽ ἢ ε, δηθὰ codd. Ps.-Herod. recte | μαντεύσομεν εL, ματεύσομεν codd. Hom. plurimi, cett. codd. Ps.-Herod. varias lectiones praebent | κε θέληται V **22** τε εL, τοι P, τι Uα recte | κότως (κότῳ γρ. i. m.) E | ἀγάσησθαι ε **23** γενεῆ φινεώτων ε, γενεῆ φινεώτατ( ) L, γενεῆν (-εὴν P) φινεώτατος U p. c. P, γενεῆφι νεώτατος ζ recte | ὑμῶν ε, cod. Hom. L^{17}, ὑμῖν codd. Ps.-Herod. recte

*34 η΄. Προδιόρθωσις δέ, ὅταν †δοκῶσιν† ἡμαρτῆσθαι ἐπάγῃ τις ὥσπερ θεραπεύων τὴν μετάνοιαν, οἷον (Il. 5, 878)

σοί τ' ἐπιπείθονται καὶ †δεδμήμεθα† ἕκαστος.

ἐπεὶ γὰρ ὡς περὶ †ἑτέρου† εἶπε τὸ †πείθοντος† συμπαρέλαβεν ἐν τῷ δευτέρῳ καὶ αὐτόν.

*32 θ΄. Ἐπιδιόρθωσις δέ, ὅταν τῷ ῥηθέντι δυσαρεστήσαντες †οὐχ ἱκανῶς εἰρημένα† μεταφράσωμεν, εἶτα ἐπιδιασαφήσωμεν αὐτὸ μᾶλλον, οἷον (Dem. 18, 88) „†καὶ τοίνυν ὦ ἄνδρες ὑμεῖς† Ἀθηναῖοι· τὸ δὲ ὑμεῖς ὅταν εἴπω, τὴν πόλιν λέγω".

*35 ι΄. Ἀποστροφὴ δὲ †λέγεται†, †ὅτι ἂν† δέον εἰπεῖν πρὸς τοὺς ἁμαρτάνοντας, πρὸς μὲν †γὰρ† αὐτοὺς οὐδὲν εἴπωμεν, πρὸς δὲ †τὴν ὅλην ἀναδεχόμενος† βλάβην. Ὀδυσσεὺς οὖν βουλόμενος εἰπεῖν τὴν βλάβην τοῖς Ἕλλησιν ἀπέστρεψε τὸν λόγον πρὸς τὸν βασιλέα εἰπών (Il. 2, 284 sq.)

Ἀτρεΐδη, νῦν δή σε, ἄναξ, ἐθέλουσιν Ἀχαιοὶ
πᾶσιν ἐλέγχιστον θέμεναι μερόπεσσι βροτοῖσι.

ἐπεὶ γὰρ τὸ ἐκείνους ψεύστας τε καὶ ἀδίκους ἀποφαίνειν κίνδυνον ἐδόκει φέρειν.

*36 ια΄. Διαβεβαίωσις δέ ἐστιν λόγου παρρησία μετὰ τοῦ καὶ δύνασθαι πράττειν ἀπαρεμποδίστως ταῦτα, ἅπερ ἐν τοῖς λόγοις †διασημαίνονται†, οἷον (Il. 17, 448 sq.)

ἀλλ' οὐ †μὲν† ὑμῖν †σε† καὶ ἅρμασι †δαιδαλίοισιν†
Ἕκτωρ †ἐποιχήσεται†· οὐ γὰρ ἐάσω.

---

25 προδιώρθωσις V, ἐπιδιόρθωσις codd. Ps.-Herod. | τοῖς δοκοῦσιν codd. Ps.-Herod. | ἐπάγῃ V et codd. Ps.-Herod., ἐπειδὴ E **26** θερα$^{\pi}$ L, θεραπείαν cett. codd. Ps.-Herod. **27** ἐπεὶ πείθονται V, ποτε πείθονται E, ἐπιπείθονται LθFζ recte | δεδμήμεθα εLθ (i. e. fam. γ [deest B]) F, δεδμήμεσθα cett. codd. Ps.-Herod. recte **28** ἑτέρου εLθ (i. e. fam. γ [deest B]), ἑτέρων (ἑτέρῳ W) cett. codd. Ps.-Herod. | πείθονται codd. Ps.-Herod. | συμπεριέλαβεν codd. Ps.-Herod.; scriba epitomes compendium praeverbii περι- falso pro παρ- habuit **29** αὐτόν εLUη, αὐτόν P, ἑαυτόν cett. codd. Ps.-Herod. **30** διόρθωσις codd. Ps.-Herod. | δυσαρεστήσαντα E **30–31** ὡς οὐχ ἱκανῶς εἰρημένῳ codd. Ps.-Herod. **32–33** ὑμεῖς τοίνυν, ὦ ἄνδρες (ὡς τοίνυν ὑμεῖς ὦ ἄνδρες η) codd. Ps.-Herod. recte **33** λέγ( ) ε **34** λέγεται ε, γίνεται codd. Ps.-Herod. | ὅταν codd. Ps.-Herod. **35** πρὸς μὲν γὰρ αὐτοὺς ε, πρὸς αὐτοὺς μὲν ἐκείνους codd. Ps.-Herod. (ἐκείνους om. γ) **36** τὴν ὅλην ἀναδεχόμενος ε, τὴν ὅλων ἀναδεχόμενος L, τὴν ὅλην ἀναδεχομένη (-ην U) UP, τὸν τὴν ὅλην ἀναδεχόμενον η | βλάβην VE s. l., λώβην E **40** θέμενοι E **41** τὸ τὸ V **43** δέ om. EF **44** εἴ περ ἐμποδίστως E **45** διασημαίνεται codd. Ps.-Herod. **46** μὲν ε, μὰν codd. Ps.-Herod. recte (κἂν W) | σε ε, γε codd. Ps.-Herod. recte | δαιδαλέοισιν codd. Ps.-Herod. recte **47** Ἕκτωρ Πριαμίδης codd. Ps.-Herod. recte (Πριαμιδ' M) | ἐποιχήσεται εζ, ἐποχήσεται LθBM recte

***37 ιβ΄.** Ἐρώτησίς ἐστι λόγος ἐν ὑποκρίσει λεγόμενος ἐπὶ τῷ σαφέστερον γνῶναί τι τῶν ἐπιζητουμένων, ὡς παρ' Εὐριπίδῃ (fr. novum?)·

δοκεῖς γὰρ αὐτὸν εἰπεῖν;

***38 ιγ΄.** Ἀντεστραμμένον δέ ἐστι λόγος †αὐτοκείμενος† τῇ κατὰ φράσιν προφορᾷ †σημαίνων†, οἷον (Od. 17, 231 sq.)

πολλά †τοῖο ἀμφὶς κάρης φύλλα ἀνδρὸς ἐκ πολεμίων πλευρά†

***39 ιδ΄.** Ἐπαναφορὰ δέ ἐστιν πλάσις ἐκ τοῦ διπλασιάζεσθαι ἐπίτασιν δηλοῦσα, οἷον (Il. 20, 371 sq.)

τοῦ δ' ἐγὼ ἀντίος εἶμι, καὶ εἰ πυρὶ χεῖρας ἔοικε †μένος δ' †αἰῶνι καὶ† σιδήρῳ

καὶ (Il. 22, 127 sq.)

ἅ τε παρθένος ἠίθεός τε, †ἡ γὰρ ἀρίζετο ἀλλήλοις†.

***40 ιε΄.** Πολύπτωτον δέ ἐστιν, †ἢ τῆς† ἀντονομασίας ἢ τὰ ὀνόματα εἰς πάσας τὰς πτώσεις μεταλαμβάνοντες †διατιθέμεθα† τὸν λόγον, †καὶ† παρὰ Κλεοχάρει (oratori, cuius fr. collecta non sunt)· „Δημοσθένης ὑπέστη Φίλιππον· Δημοσθένους πένης μὲν ὁ βίος, μεγάλη δ' ἡ παρρησία· Δημοσθένει πολλῶν διδομένων οὐδὲν οὔτε πλῆθος οὔτε κάλλος ἄξιον ἐφάνη προδοσίας· Δημοσθένην Ἀλέξανδρος †ἐζητεῖτο† διὰ †τὸ† παρ' αὐτοῖς λογίζεσθε· ἀδίκως ἀπέθανες, ὦ Δημόσθενες". ἔστι δὲ †καὶ† τοιοῦτον

---

48 τῷ B (i. e. Lygizus): τὸ **εLθ** (i. e. fam. **γ**) **α** **52** ἀντικείμενος codd. Ps.-Herod. **53** σημαίνων **ε**, σημαινομένων L, σημαινόμενον **θ**, σημαινόμενος BA^{1}M, τῶν σημαινομένων ζA^2 s. l. (τῶν om. tota fam. **β**) **54–55** οἷο ἀμφὶς (οἱ ὁ ἀ[.]ὶς E) – πλευρά **ε**, οἱ ἀμφὶς κάρης (οἷον ἀμφικάρης L) φῦλα ἀνδρῶν ἐκ παλαμάων (παλεμάων U, πολεμάων B) πλευραὶ (πλευρὰ **Lθ**) ἀποτρίψουσι δόμου κάτα βαλλομένοιο **LθB**, cf. etiam app. crit. ad. Ps.-Herod. 38, 38–39 **59** verba εἰ πυρὶ χεῖρας ἔοικε, quae iterari oportuit, ex homoeoteleuto semel tantum habent **εLθ** (i. e. fam. **γ**) F, cf. Ps.-Herod. 39, 43 | αἰῶνι καὶ **ε**, αἴθωνι codd. Ps.-Herod. recte **62** verba παρθένος ἠίθεός, quae iteranda erant, ex homoeoteleuto semel habent **εLθ** (i. e. fam. **γ**) | ἡ (ἢ E) γὰρ ἀρίζετο (ἠρ- E) ἀλλήλοις **ε**, τ' (τε B) ὀαρίζετον (ἀρί- **θ**) ἀλλήλοι( ) (-λοισι P) L**θ**, ceterum cf. Ps.-Herod. 39, 46 **63** ἐστιν ἢ τῆς **ε**, ὅταν ἢ τὰς **LθB**, ὅταν ἤτοι τὰς **ζ** | ἀντονομασίας LU s. l., ἀντωνομασίας **εθF** **64** διατιθέμεθα (συν- M) **ω**, διατιθώμεθα Bekk. recte **65** καὶ **ε**, ὡς codd. Ps.-Herod., qui error epitomae proprius est, cf. l. 71, praeterea *44, 95. *45, 9. *64, 39 | κλεοχάρη V, κλεοχάριν E **66** ὑπέετη V **67** ἡ om. V **69** ἐζητεῖτο **εLθ** (i. e. fam. **γ**), ζM, ἐξητεῖτο BFA^2 i. m. (recte ἐξήτει· τὸ, ut vidit Sp.) | διὰ τὸ **εθ**, δια τ( ) τί L, διὰ τί **Bα** | αὐτοῖς **ε** et codd. Ps.-Herod. (recte αὐτοῖς, ut vidit Dind.) **69–70** λογίζεσθαι **εζ**, λογίζεσθ( ) L, λογίζοισθε **θ** s. l. B, λογίζεσθε **θη** **70** δὲ om. E | καὶ **ε**, τὸ codd. Ps.-Herod. (om. **θ**F)

σχῆμα καὶ παρά τισι τῶν ποιητῶν, †καὶ† παρὰ Ἀρχιλόχῳ καὶ Ἀνακρέοντι. καὶ παρὰ μὲν Ἀρχιλόχῳ (fr. 115 West = 110 Tarditi)·

νῦν δὲ Λεώφιλος †ἡμῶν† ἄρχει, †Λεώφιλος δὲ πάντως κεῖται, Λεώφιλος δὲ ἐπικρατεῖ, Λεώφιλος† δὲ ἄκουε . . .

παρὰ δὲ Ἀνακρέοντι (fr. 5 Gentili = 14 Page)·

Κλεοβούλου μὲν ἔγωγ' ἐρῶ
Κλεοβούλῳ δὲ †ποιμαίνομαι†
Κλεόβουλον †διὸς . . αίω†

*41 ις΄. Ὁμοιόπτωτον δέ ἐστι φράσις ἐκ τῶν παραπλησίων ἢ τῶν ὁμοίων κλίσεων εἰς ἓν ἐξενεγκαμένη, οἷον (Il. 5,678)

Ἄλκανδρόν θ' Ἅλιόν τε Νοήμονά τε Πρύτανίν τε

καὶ (Il. 1,367)

τὴν δὲ διεπράθομέν τε καὶ ἤγομεν ἐνθάδε πάντα.

*42 ιζ΄. Ὁμοιοκατάληκτον δέ ἐστιν τὸ εἰς μίαν καὶ ὁμοίαν κατακλειόμενον κατάληξιν, οἷον (Od. 6,42–45)

Οὔλυμπον δ', ὅθι φασὶ θεοῦ ἕδος ἔμμεναι ἐσθλόν
〈– ∪∪〉 οὔτ' ἀνέμοισι †τινάσσεσθαι† οὔτε ποτ' ὄμβρῳ
†λ〈*〉 οὔτε 〈χιὼν〉 †ἐπισκίδναται†, ἀλλὰ μάλ' αἴθρη
†πέπαυται ἐν νεφέλαις†.

*43 ιη΄. Ὁρισμὸς δέ ἐστιν, ὅταν προθέντες ὄνομά τι ἢ ῥῆμά τι, οἷόν ἐστιν, ὁριζώμεθα (Hyp. fr. 219 a)· „παραπέμπει γὰρ ἡμᾶς ἡ ἐλπίς, αὕτη ἀτυχούντων ἐστὶν ἐφόδιον".

*44 ιθ΄. Ἀστεϊσμὸς δέ ἐστιν προσποίησις πιθανὴ τοῦ μὴ λέγειν ἢ μνημονεύειν ἡμᾶς, ἃ λέγομεν, †καὶ† παρὰ Σοφοκλεῖ εἰσῆκται

---

71 alt. καὶ ε, ὡς codd. Ps.-Herod. recte, cf. l. 65 | ἀρχιλόγῳ E **72** ἀρχιλόγῳ E **74** ἡμῶν εLB, μέν θζF | Λεώφιλος (Λεωφύλος V) δὲ πάντως κεῖται Λεώφιλος δὲ ἐπικρατεῖ ε, Λεώφιλος (-φίλου BU) δ' ἐπικρατεῖ Λεωφίλῳ (-ος L Us.l.) δὲ πάντα κεῖται LθB, ceterum cf. ad Ps.-Herod. 40,60 **78** δὲ ποιμαίνομαι (-μεν E) εLθB (i. e. fam. β), δ' ἐπιμαίνομαι α **79** Κλεόβουλ( ) V | διόςαιω E, δὲ διοσκνέω (διωκέω L) LθB, ceterum cf. ad Ps.-Herod. 40,64 **80** φράσιν ἐστὶν V **81** ἐξενηνεγμένη codd. Ps.-Herod. **82** πρίτανιν ε **84** διεπράθημεν E **85–86** τὸ εἰς μίαν καὶ (καὶ τὴν B) ὁμοίαν (καὶ ὁμοίαν om. E) κατακλειόμενον εB, φράσις εἰς μίαν καὶ τὴν ὁμοίαν κατακλειομένη (-μένην θ) Lθ, ceterum cf. Ps.-Herod. 42,70–71 **87** δὲ ὅθι φασίν (φρα E) ε | θεῶν codd. Ps.-Herod. recte **88** ἀνέμεσσι V | τινάσσεται codd. Ps.-Herod. recte **89** λ οὔτε V (inter λ et οὔτε spatio 4–5 litt. vacuo relicto), λούει τ' E, λύεται LB, δεύεται θBs.l.ζM recte | χιὼν om. ε, sed in V post οὔτε spatium 3–4 litt. vacuum relictum est | ἐπισκίδνατ( ) V, ἐπισκίδνατε E, ἐπικίδανται (-σκίδ- P) LθBα(A^2s.l.) | αἰθρ V, αἰθρὶ E **90** πέπταται LθB recte | ἐν νεφέλαις ε, ἀννεφέλας LθBH, ἀννέφελος A recte **91** προσθέντες E | ὀνόματι ἢ ῥήματι Eζ(A^2s.l.), ὀνόματα ἢ ῥήματα V, ὀνόματά τι ἢ ῥῆμα θ | alt. τι om. LθBη **92** ὁριζόμεθα ε, cf. etiam *4,4 [ind. pro coni.] **93** αὕτη δὲ codd. Ps.-Herod. | ἐστὶν: ἐς (εἰς E) τὴν ε **95** καὶ ε, ὡς codd. Ps.-Herod., cf. *40,65

λέγων Ὀδυσσεὺς τῷ Διομήδει (fr. 799 Radt)
ἐγὼ δὲ ἐρῶ σοι δεινὸν οὐδέν, οὐχ ὅπως
φυγὰς πατρῴας †ἐλήλαται† χθονός,
†ὃν δ' ὀδυσσεὺς† ἀνδρὸς αἷμα συγγενοῦς
κτείνας ἐν Ἄργει ξεῖνος ὢν οἰκίζεται
οὐδ' ὡς πρὸ Θηβῶν †ὠμοβρώτου† ἐδαίσατο
τὸν †ἀκράτιστον† παῖδα †δι κ⟨άρα⟩ τιμῶν†

***45** **κ΄**. Ἐπιτροπή ἐστιν, ὅταν †ἀκούωσιν ἐπιστρέψωμεν† τὴν τῶν πραγμάτων ἢ ὀνομάτων ἐξουσίαν, †καὶ† παρ' Εὐριπίδῃ παρεισάγεται ἡ †Ἀνδρομάχη† λέγουσα τῷ Περσεῖ (fr. 132 Nauck²)
†ἠγοῦ† δὲ μ' ὦ †ζεῖν†, εἴτε πρόσπολον †θέλειν†
εἴτ' ἄλοχον, εἴτε δμωΐδα.

***46** **κα΄**. Ἀντίθεσις †λέγεται† κατὰ τρόπους πλείονας· †καὶ εἷς† μὲν, ὅταν τὰ ἀντικείμενα λαμβάνηται (loc. incert.)· „τιμωρία γὰρ ἐπιτίμιον κακίας, οὐκ †ἀρετή†“. καὶ (loc. incert.) „πολέμῳ ἰσχὺν χορηγεῖ †πλοῦτον†“. κατὰ διέξοδον (loc. incert.)· „†γὰρ τιμῶσιν αἱ πόλεις τῶν ἀδίκως πλουτούντων τοὺς †δικαίους ὡς πονουμένους†, καὶ τῶν παρανόμως †ἡττόντων† τοὺς †ἐννόμους† ἡττωμένους καὶ τῶν κακῶς ζώντων τοὺς καλῶς ἀποθνήσκοντας“. ἑτέρα δὲ ἀντίθεσις, ὅταν ἀντιδιαστέλληται κατάφασις †ἀποφάσεως† ([Demad.] fr. 80)· „σὺ μὲν γὰρ ἔλαβες, †δημώδη†,

---

1 Ὀδυσσεὺς **εθ**BM, ὁ Ὀδυσσεὺς codd. Ps.-Herod. cett. **3** ἐξελήλαται **LθB**, ἐξελήλασαι ζ(A²s.l.)F **4** ὃν (ὅν E) δ' ὀδυσσεὺς ε, οὐδ' ὡς ὁ τυδεὺς **LθB**, ceterum cf. ad Ps.-Herod. 44, 84 | συγγενοῦς **εθBη**, συγγενοῦ L, ceterum cf. ad Ps.-Herod. 44, 84 **5** ἐνάργει εL, ἐν Ἄργει **θBWη** | post ἐν Ἄργει add. τιμῶν E **6** ὠμοβρώτου V, ὁμοβρώτους E, ὁμόβροτα L, ὠμοβρῶτα **θB** **7** ἀστάκιον LBζM, ἀστάκειον **θ** | δικ τιμῶν (spatio 4–5 litt. vacuo relicto) V, διατιμῶν E, διὰ κάρα τεμών **LθBα** **8** δέ ἐστιν **Lθ**, δέ (om. ἐστίν) cett. codd. Ps.-Herod. | τοῖς ἀκούουσιν ἐπιτρέψωμεν codd. Ps.-Herod. **9** ὀνομάτων E et codd. Ps.-Herod.: νοημάτων V | καὶ ε, ὡς codd. Ps.-Herod., cf. *40, 65 **10** Ἀνδρομάχη ε et codd. Ps.-Herod. falso pro Ἀνδρομέδα, cf. ad Ps.-Herod. 45, 90 **11** ἠγοῦ ε, ἄγου codd. Ps.-Herod. | ζεῖν V, ζ[. .] E, ξεῖν' (ξέν' P) **Lθ**, ξεῖνε B | πρὸς πολῶν V, πρὸ πόλον E | θέλειν ε, θέλεις **LθBη** recte **12** δμοῖδα ε **13** λέγεται ε, γίνεται (ἐστὶ καὶ γίνεται L) codd. Ps.-Herod. | καὶ εἷς ε et codd. Ps.-Herod. (καὶ om. H) pro καθ' ἕνα, cf. Ps.-Herod. 46, 93 **14** τὰ (τὰ om. ζ) ἀντικείμενα ὀνόματα codd. Ps.-Herod. **15** ἀρεστή E, ἀρετῆς codd. Ps.-Herod. | πολέμῳ δὲ codd. Ps.-Herod. **16** πλοῦτον. κατὰ ε, πλοῦτος, οὐ πενία. καὶ κατὰ codd. Ps.-Herod. | μᾶλλον ante γὰρ om. ε et codd. Ps.-Herod. **17** δικαίους εL Pa.c. Fa.c., δικαίως cett. codd. Ps.-Herod. **17–18** ὡς πονουμένους ε, πενομένους codd. Ps.-Herod. **18** ἡττόντων ε, νικώντων codd. Ps.-Herod. **18–19** ἐννόμους εF, ἐννόμως **θ**BM (καὶ τῶν παρανόμως νικώντων τοὺς ἐννόμως ἡττωμένους om. L) **19** καλοὺς V **20** ἀντιδιαστέλληται V **21** ἀποφάσεις **θ**, ἀποφάσει cett. codd. Ps.-Herod. | σὺ: οὐ E | δημώδη εLBζF, δηδη$^{\mu}$ **θ**, διμάδη M pro Δημάδη, cf. ad Ps.-Herod. 46, 6

δῶρα †περὶ† Φιλίππου, ἐγὼ δὲ οὐκ ἔλαβον· καὶ σὺ μὲν συνέπινες αὐτῷ κατὰ †πόλεως εὐωχουμένῳ, ἐγὼ δὲ †οὐδὲ† συνέπινον αὐτῷ".

***47** **κβ΄**. Διάλυσις δέ ἐστιν, ὁπότε τοὺς συνδέσμους αἴροντες ἑκάστου τῶν κώλων ἰδίαν ἀρχὴν ποιούμεθα, οἷον (Aeschin. 3, 157) „νομίσατε ὁρᾶν ἁλισκομένην πόλιν, τειχῶν κατασκαφάς, ἐμπρήσεις οἰκιῶν, ἀγομένας γυναῖκας, παῖδας †ἐπιδουλείων†, πρεσβύτας ἄνδρας, πρεσβύτιδας γυναῖκας", καὶ ταῦτα χωρὶς συνδέσμων.

***48** **κγ΄**. Ἐπίζευξις δέ ἐστιν, ὅταν τὰ προκείμενα ὀνόματα †διαλαμβάνοντες† τὴν ἐπιφορὰν ἐκφαντικωτέραν ποιησώμεθα, οἷον (Aeschin. 3, 133) „Θῆβαι δέ, Θῆβαι, πόλις ἀστυγείτων, μεθ' †ἡμέρας† ἐκ μέσης τῆς Ἑλλάδος †ἀνεσπάσθη"†.

***49** **κδ΄**. Κλῖμαξ δέ ἐστιν, ὅταν †ἕκτον τοῖς κώλοις τῶν† ὀνομάτων ἀναλαμβάνοντες †διατιθέμεθα† τὸν λόγον †καὶ† (Dem. 18, 179) „οὐκ †εἴπομεν ταῦτα, οὐκ ἔγραψα οὐδ' ἐγράψαμεν οὐδ' ἐπρεσβεύσαμεν οὐκ ἔπεισα δὲ Θηβαίους"†. καὶ τὸ παρ' Ὁμήρῳ δέ τινες τούτῳ τῷ σχήματι συναριθμοῦσιν, †οἷον† (Il. 2, 102–107)

Ἥφαιστος μὲν δῶκε Διὶ Κρονίωνι ἄνακτι,
αὐτὰρ ἄρα Ζεῦς δῶκεν† ἀργειφόντῃ,
Ἑρμείας δὲ ἄναξ †δῶκε† Πέλοπι πληξίππῳ,
αὐτὰρ ὃ αὖτε Πέλοψ δῶκ' Ἀτρέϊ, ποιμένι λαῶν,
Ἀτρεὺς δὲ θνήσκων †ἔλιπε† πολύαρνι Θυέστῃ,
αὐτὰρ ὃ αὖτε †Θυέστα Ἀγαμέμνονα λίπε† φορῆναι.

---

22 περὶ ε, παρὰ codd. Ps.-Herod. **23** τῆς πόλεως codd. Ps.-Herod. | οὐδὲ εLB, οὐ **θα** **24** αὐτῷ **εLθB** (i. e. fam. **β**) **η**, om. ζ **25** δέ ἐστιν εL, ἐστίν om. cett. codd. Ps.-Herod. | ὁπότε εB, ὁποτ L, ὁπόταν cett. codd. Ps.-Herod. **26** ποιούμεθα **εLθB** (i. e. fam. **β**) W, ποιώμεθα cett. codd. Ps.-Herod. **28** post οἰκιῶν add. ἄγω σκαφὰς ἐμπρήσεις οἰκιῶν E | ἐπιδουλείων ε, ἐπὶ δούλων L, ἐπὶ δουλείαν cett. codd. Ps.-Herod. **31** ἐστίν om. codd. Ps.-Herod. **31–32** διαλαμβάνοντες ε et codd. Ps.-Herod. falso pro δὶς λαμβάνοντες, cf. ad Ps.-Herod. 48, 19 **32–33** οἷον Θῆβαι δέ om. E **33** πόλεις στυγειτῶν E **34** ἡμέραν codd. Ps.-Herod. | ἀνηρπάσθη codd. Ps.-Herod. **35** ἐστίν om. codd. Ps.-Herod. | ἕκτον εL, ἕκαστον cett. codd. Ps.-Herod. | τοῖς κώλοις τῶν ε, τῶν ἐν τοῖς κώλοις **LθBη** **36** διατιθώμεθα codd. Ps.-Herod. | καὶ **εLη**, οἷον **θ**, οἷον καί B, ὡς ζ **37** εἴπομεν (-ωμεν V) εLUBζF, εἶπον μὲν PM recte | οὐκ ἔγραψα οὐδ' ἐγράψαμεν **Vθ**, οὐκ ἐγράψαμεν E, οὐκ ἐγράψα δὲ οὐδ' ἐγράψαμεν LB (recte: οὐκ ἔγραψα δέ, οὐδ' ἔγραψα μέν, cf. ad Ps.-Herod. 49, 25) **37–38** οὐδ' ἐπρεσβεύσαμεν ε, οὐκ ἐπρεσβεύσαμεν **LθB** (recte: οὐκ ἐπρέσβευσα δέ, οὐδ' ἐπρέσβευσα μέν, cf. Ps.-Herod. 49, 25–26) **38** ἔπεισε V **39** οἷον V, ὁ δέ E, om. codd. Ps.-Herod., sed cf. ***7, 32** **42** δῶκε διακτόρῳ codd. Ps.-Herod. recte excepto M, cf. ad Ps.-Herod. 49, 29 | ἀργειφόντι (-φῶντι E) ε **43** δῶκε **εLθB** (i. e. fam. **β**)F, δῶκεν ζ recte **44** αὖτε: αὖ E **45** ἔλιπε **εLη**, ἔλιπεν Il. 2, 106 **46** θυέστα εL pro Θυέστ', cf. Ps.-Herod. 49, 33 | Ἀγαμέμνονι codd. Ps.-Herod. recte | λίπε εF, λεῖπε LM recte

***50 κε΄.** Σύλληψις δέ ἐστιν, ὅταν †τῷ† ἑτέρῳ συμβεβηκὸς κἀπὶ θατέρου λαμβάνηται, οἷον (Il. 19, 47 sq.)

τὼ δὲ δύο †βάτην σκάζοντε† Ἄρεος θεράποντε,
Τυδείδης τε μενεπτόλεμος καὶ δῖος Ὀδυσσεύς.

πιθανὸν γὰρ ἦν †αὐτῷ† τὸν ἕτερον σκάζειν, τὸν κατὰ τοῦ ταρσοῦ τετρωμένον. καὶ (Il. 9, 5)

Βορέης καὶ Ζέφυρος, τώ τε Θράκηθεν ἄητον.

μόνος γὰρ ὁ Βορέας ἀπὸ τῆς Θρᾴκης ἀποπνεῖ.

***51 κς΄.** Κατ' ἐξοχὴν δὲ †λέγεται†, ὅταν τῶν ἐν τῷ κοινῷ †ἐκθέντων ἰδίαν† καθ' ὑπεροχὴν μνησθῶμεν τινῶν, οἷον (Il. 13, 1)

Ζεὺς δ' †ἔπειτα† Τρῶας †καὶ Ἕκτορα νηυσὶ πέλασ⟨σ⟩εν

καὶ ὡς τὸ (NT Marc. 16, 7) „εἴπατε τοῖς μαθηταῖς αὐτοῦ καὶ τῷ Πέτρῳ".

***52 κζ΄.** Πινδαρικὸν δέ ἐστιν τὰ τοῖς πληθυντικοῖς ὀνόμασιν †ἑνικὴν† ἔχοντα ἐπιφοράν, ὡς τὸ παρ' Ἡσιόδῳ (Th. 321)

τῆς δ' ἦν τρεῖς κεφαλαί.

ἀπὸ δὲ τοῦ †ἔθνους† τούτου καὶ τοῖς οὐδετέροις πληθυντικοῖς ἑνικὰ ῥήματα †φέρειν† ἀεὶ παρέδεξάμεθα, οἷον (loc. incert.) „τὰ παιδία παίζει", ὅπερ οὐ τηροῦσι παντάπασιν οἱ λυρικοί, ἀλλ' οὐδ' ὁ ποιητής· λέγει γὰρ (Od. 8, 233)

γυῖα λέλυνται.

***53 κη΄.** Τὸ δὲ Ἰβύκειον καὶ λέξεως καὶ συντάξεώς ἐστιν· γίνεται οὖν ἐν τοῖς ὑποτακτικοῖς τρίτοις προσώποις τῶν ῥημάτων κατὰ πρόσθεσιν τῆς „σι" συλλαβῆς, οἷον (Il. 5, 6)

λαμπρὸν †συμφαίνεισι†.

---

47 τῷ εP, τὸ LB, τὸ τῷ UHM **49** δύο EL, δύω V et codd. Ps.-Herod. cett. | σκάζοντε βάτην codd. Ps.-Herod. recte **50** τε μὲν νεοπτόλεμος E **51** αὐτῷ εθB, αὖ L, αὐτῶν HMA **53** καὶ om. E | τό ε | Θράκηθεν εθ, Θρῄκηθεν codd. cett. Ps.-Herod. **54** ἔκπνεῖ codd. Ps.-Herod. (πνεῖ M) **55** λέγεται ε, γίνεται codd. Ps.-Herod. | τῶν om. V **56** ἐκθέντων ἰδίαν ε, ῥηθέντων (-έντι Lθ) ἰδίᾳ codd. Ps.-Herod. | οἷον εθ om. cett. codd. Ps.-Herod. **58** ἔπειτα εη, ἐπεὶ οὖν codd. cett. Ps.-Herod. recte | Τρῶας καὶ εLB, Τρῶάς τε καὶ codd. cett. Ps.-Herod. recte | νησί E | πέλασεν ε **59–60** non habent codd. Ps.-Herod. **61** ἐστίν om. codd. Ps.-Herod. **62** ἑνικὴν ε, ἑνικῶν ῥημάτων M, ἑνικὰ ῥήματα (ῥήματα om. B) cett. codd. Ps.-Herod. | ὡς τὸ (τῷ V) παρ' ε, καὶ παρ' codd. Ps.-Herod. **64** τοῦ ἔθνους τούτου ε, τούτου τοῦ ἔθους (τὸ ἔθος M) codd. Ps.-Herod. **65** ἐπιφέρειν (ἐκ- F) codd. Ps.-Herod. **66** τὰ παιδία (παιδεία V) παίζει ε, non habent codd. Ps.-Herod. **67** γὰρ εLθ (i. e. fam. γ), γοῦν BHM, οὖν F **69** ἰβύκιον (βιβύκιον E) γF, Ἰβύκειον M **70** οὖν ε, δὲ codd. Ps.-Herod. **71** πρόθεσιν ELP | σι om. E **72** συμφαίνεισι ε, παμφαίνῃσι λελουμένος (-νον F) ὠκεανοῖο (-οῖς H) codd. Ps.-Herod.

*54 **κθ′**. Ἀλκμανικὸν δέ ἐστι τὸ μεσάζον τὴν ἐπαλλήλων ὀνομάτων ἢ ῥημάτων θέσιν πληθυντικοῖς ἢ δυϊκοῖς ὀνόμασι ἢ ῥήμασι. τέσσαρα δὲ παρὰ τῷ ποιητῇ εἰσι †τὰ† τοιαῦτα (Il. 5, 774)·

ἦχι †ῥόον† Σιμόεις συμβάλλετον ἠδὲ †σκάμανδρον†

καὶ (Od. 10, 513 sq.)

ἔνθα μὲν εἰς Ἀχέροντα †πυρὶ φλεγέθον τι† ῥέουσι
Κωκυτός τε

καὶ (Il. 20, 138)

εἰ δέ κ' Ἄρης †ἄρχουσι μάχας† καὶ Φοῖβος Ἀπόλλων

καὶ (Od. 14, 216)

†εἰ† μὲν δὴ θάρσος μοι Ἄρης τ' ἔδοσαν καὶ Ἀθήνη.

*55 **λ′**. Ἐκ παραλλήλου δέ ἐστιν, ὅταν δύο λέξεις τεθῶσι τὸ αὐτὸ σημαίνουσαι (Il. 7, 350)·

δεῦτ' ἄγετε Ἀργείην Ἑλένην καὶ κτήμαθ' ἅμ' αὐτῇ

καὶ ὡς παρ' Ἡσιόδῳ (Op. 113)

νόσφιν ἄτερ† πόνου καὶ ὀϊζύος.

*56 **λα′**. †ἀπαρίθμησις† δέ ἐστιν, ὅταν ἐπαλλήλων ὀνομάτων σύνθεσις γίνηται (Il. 9, 150 = 9, 292)·

Καρδαμύλην Ἐνόπην τε καὶ †ἱερὴν† ποιήεσσαν.

*57 **λβ′**. Ἀσύνδετον δέ ἐστι τὸ τὸν λόγον ἠρτημένον ἔχον τοῦ προτέρου διανοήματος, τὴν δὲ φράσιν κεχωρισμένην, οἷον (Il. 1, 322 sq.)

ἔρχεσθον κλισίην Πηληϊάδεω Ἀχιλλῆος,
χειρὸς ἑλόντ' ἀγέμεν Βρισηΐδα καλλιπάρῃον.

---

73 ἀλμανικόν EL | ἐστί εL, om. cett. codd. Ps.-Herod. **75** τὰ om. codd. Ps.-Herod. **77** ῥόον εθB i. m., ῥοάς cett. codd. Ps.-Herod. recte | συμβάλλεται VP | Σκάμανδρος codd. Ps.-Herod. recte **79** ἀχαίροντα ε | πυριφλεγεύθοντα L, Πυριφλεγέθων τε θBHM recte **82** ἄρχωσι (-ουσι F) μάχης (μάχας B) codd. Ps.-Herod. recte **84** εἰ ε et codd. Ps.-Herod. (ἤ Od. 14, 216) | ἔδωσαν ε **85** ἐστίν om. codd. Ps.-Herod. | λέξεις ἐπάλληλοι (-αι L, -α θB) codd. Ps.-Herod. **86** post σημαίνουσαι addendum ὡς, ut vidit Vill. (om. codd. Ps.-Herod.) **87** δεῦτε εLθ (i. e. fam. γ), δεῦτ' αB | ἄγεται E **88** παρ' Ἡσιόδῳ εB, παρὰ τῷ Ἡσιόδῳ Lθ, om. cett. codd. Ps.-Herod. **89** coniunctionem τε post ἄτερ om. etiam codd. Ps.-Herod., cf. ad 55, 14 **90** καταρίθμησις codd. Ps.-Herod. | ἐστίν om. codd. Ps.-Herod. **91** γίνεται εLα (γίνηται Dind.), γένηται cett. codd. Ps.-Herod. **92** Ἐνόπην: ὄπην E | ἱερὴν εLθB (i. e. fam. β) η, ἴρην H (recte: Ἰρήν) | ποίησαν E **93** ἐστί om. codd. Ps.-Herod. | μὲν ante λόγον add. θBζ, om. εLη | ἔχοντα E **94** διανοήματα EF **2** καλλιπάρειον ε

***58** λγ΄. †ἐξαντιστροφὴ† δέ ἐστιν ἡ τὰ συνέχοντα τὴν ἑρμηνείαν ἐνηλλαγμένα ἔχουσα (Il. 23, 119 sq.)·

†κτυποῦσαι†
πῖπτον

ἀντὶ τοῦ „πίπτουσαι ἐκτύπουν“, καὶ (Il. 2, 101)

κάμε τεύχων

ἀντὶ „τοῦ καμὼν ἔτευξε“, καὶ τὰ ὅμοια.

***59** Ῥητέον δ' ἐξῆς περὶ τῶν τοῦ λόγου κατασκευῶν.

***60** **α΄**. Προοικονομία ἐστὶν ἡ τὰ μέλλοντα διατίθεσθαι προπαρασκευάζουσα λέξις. ἐπειδὴ †τὰ σκαμάνδρου διώνυμα† ἔμελλε περιάπτειν ὁ ποιητής (cf. Il. 20, 73 sq.), †ἀλλὰ† προϋπεστήσατο †διωνύμου† (Il. 2, 813 sq.)·

†τοῦ ἤτοι ἄνδρα βακίων ἀνακικλήσκουσι θεοί
ἄνδρες δὲ κίμινδιν†,

ἵνα †τὸ μέτρον† τὸ †ξανθὸν† ὄνομα παραληφθὲν ἁρμόσῃ.

***61** **β΄**. Προαναφώνησις ἡ τὰ μέλλοντα αὖθις διὰ πλειόνων ῥηθήσεσθαι προσυνιστῶσα φράσις (Il. 16, 46 sq.)·

ἦ γὰρ ἔμελλε
οἱ αὐτῷ θάνατόν τε κακὸν καὶ κῆρα †λείπεσθαι†

καὶ (Il. 12, 10–15)

ὄφρα †Ἕκτωρ ζωὸς †τ' ἦν† καί †ἐν† μήνι' †Ἀχιλλῆος†
καὶ Πριάμοιο ἄνακτος ἀπόρθητος πόλις †ἔπλετο†

---

3 ἐξαντιστροφὴ εF, ἐξ ἀντιστροφῆς LθBM, ἐξ ἀντιστρόφου H(A^2 i. m.) | φράσις post ἐστί add. codd. Ps.-Herod. | ἢ E | συνέχον V **4** ἐνήλλαμενα V, ἐνηλλαγμένας E **5** κτύπουσαι H(A^2 i. m.), κτυπέουσαι LθBM recte **8** τ' εὐχήν E **9** ἀντὶ τῶν κακῶν ἔτευξε E | καὶ τὰ ὅμοια non habent codd. Ps.-Herod. **10** om. Lθ | ῥητέον δ' ἐξῆς καὶ περὶ τῶν τοῦ λόγου (ἐν λόγῳ B i. m.) κατασκευῶν B i. m. A^2 i. m. H, ῥητέον δ' ἐξῆς καὶ περὶ τοῦ λόγου τῶν κατασκευῶν M **11** catasceuae a προοικονομία usque ad παράδειγμα (*60–*65) notantur numeris α΄-ζ΄ in cod. V **12** τῷ Σκαμάνδρῳ διωνυμίαν codd. Ps.-Herod. | ἤμελλε codd. Ps.-Herod. **13** ἀλλὰ εH, ἄλλας cett. codd. Ps.-Herod. **14** διωνυμίας codd. Ps.-Herod. **15–16** verba epitomes maxime corrupta sunt, quamquam codd. cognati LθB textum Homeri paene sine errore praebent (Ps.-Herod. 60, 43–44 καλοῦσιν L pro κικλήσκουσιν, τε om. LBM). in archetypo codicum Ps.-Herod. βατίωνα legebatur, unde lectio epitomes βακίων originem ducit. ceterum cf. ad Ps.-Herod. 60, 43 | καὶ μίνδιν E **17** τὸ μέτρον εLH, τῷ μέτρῳ θBM | ξανθὸν εLθB (i. e. fam. β) H, Ξάνθου M | ἁρμῶσι V, ἁρμωˢ E **18** προαναφώνησις δὲ codd. Ps.-Herod. | ἢ V **19** πρὸς συνιστῶσα ε **21** οἱ αὐτῷ ε, οἵτ' αὐτῷ LθBM | λείπεσθαι ε, λιτέσθαι L recte, λιτεύεσθαι θB **23** ὄφρα μὲν codd. Ps.-Herod. recte | τ' ἦν καί ἐν εL, ἔην καὶ θBH recte | μήνι' εMA recte, μήνιεν LθB | Ἀχιλλεύς codd. Ps.-Herod. recte **24** πριάμοιον ἄκτο E | ἔπλετο εA, ἔπλευ LBM et pars codd. Hom., ἔπλη θ (ἔπλεν H et pars codd. Hom.)

†καὶ μέγα τεῖχος Ἀχαιῶν ἔμπεδον †ἦν† 25
αὐτὰρ ἐπεὶ κατὰ μὲν Τρώων †θάνατοι† ὅ⟨σ⟩σοι ἄριστοι
πολλοὶ δ' Ἀργείων οἱ μὲν δάμεν οἱ δὲ λίποντο,
πέρθετο δὲ Πριάμοιο πόλις δεκάτῳ ἐνιαυτῷ.
{Ὅρα δὲ ἐνταῦθα τοῦ θείου Ὁμήρου τὴν σοφίαν.}

*62 γ'. Ἡ δὲ παραφώνησις ἐξ ἡρωικοῦ προσώπου γίνεται ὡς πρός 30
τινα †παρόντα, οἷον (Il. 3, 182)
ὦ μάκαρ Ἀτρείδη, μοιρηγενές, ὀλβιόδαιμον.

*63 δ'. Παραβολὴ δέ ἐστιν πράγματος †ὁμοία† παράθεσις, ἢ γενο-
μένου, οἷον (Il. 10, 485; cf. Ps.-Herod. § 63, 68)
†ὡς λέγομεν μηλησ( ) σημα( )† 35

*64 ε'. Ὁμοίωσις δέ ἐστι πράγματος ὁμοίου παράθεσις, οἷον
(Il. 3, 2)
ὄρνιθες ὥς.
διαφέρει δὲ †τῇ παραβολῇ†, ὅτι διὰ συντόμων †καὶ† ἐπὶ
†πλείστων† λέγεται, καὶ χωρὶς ἀνταποδόσεως φράζεται. 40
ς'. Ἀνταπόδοσις δέ ἐστι φράσις ἐπαγομένη τῇ παραβολῇ καὶ
†συναπλοῦσα† τοῖς πραττομένοις †αὕτη† (Il. 10, 487)·
†ὅς† Θρήϊκας ἄνδρας ἐπῴχετο Τυδέος υἱός.

*65 ζ'. Παράδειγμα δὲ πράξεων ἔκθεσις πρὸς ὁμοιότητα τῶν
ἐνεστηκυιῶν προτροπῆς χάριν †ἢ† ἀποτροπῆς ἢ δηλώσεως 45
ἁπλῆς.

Τέλος τῶν σχημάτων Ἡρωδιανοῦ

---

25 καὶ ε, τόφρα L, τόφρα δὲ καὶ θBM recte | ἀχεῶν E | ἦν εL, ἦεν codd. cett. Ps.-Herod. recte **26** θάνον codd. Ps.-Herod. recte | ὅσοι εLθB (i. e. fam. β), ὅσσοι M recte **27** πολλοὶ – δάμεν om. E | λείποντο E **28** πριάμοι E **29** om. E et codd. Ps.-Herod. addiditne Darmarius de suo? **31** μὴ παρόντα codd. Ps.-Herod. | οἷον om. codd. Ps.-Herod. **32** μοιριγενές εM **33** ἐστίν om. codd. Ps.-Herod. | ὁμοίου codd. Ps.-Herod. **33–34** ἢ γινομένου ἢ οἷου τε ὄντος γενέσθαι Lθα **35** ὡς δὲ λέων μήλοισιν ἀσημάντοισιν ἐπελθών (ἀπ- H) codd. Ps.-Herod. recte | ὡς λέγειν E | σημ( ) V **36** ἐστί om. codd. Ps.-Herod. | οἷον V, οἳ E **38** ὥς om. E **39** τῆς παραβολῆς codd. Ps.-Herod. | καὶ ε, ὡς codd. Ps.-Herod., cf. *40, 65 **40** πλείστων ε, τὸ πλεῖστον codd. Ps.-Herod. **41** ἐστί om. codd. Ps.-Herod. **42** συναπλοῦσα ε et codd. Ps.-Herod., συνάπτουσα scribendum, cf. ad Ps.-Herod. 64, 73 | περαττομένοις ε | αὐτήν codd. Ps.-Herod. **43** ὅς ε, ὡς μέν codd. Ps.-Herod. recte **44** πράξεως E | ὁμοιότητι V **45** ἢ εBα(A^2 s. l.), καὶ Lθ **47** Ἡρωδιανοῦ om. E

Appendices

Appendix I ad § 41, 69

Ἀλλοίωσις δέ ἐστι τοῦτο, ὅτε τῇ προκειμένῃ φράσει ἡ ἐπιφερομένη {ἔννοια} μὴ ὁμοιοπτώτως τοῖς φθάσασιν ἐπενεχθῇ, ἀλλὰ πρὸς τὴν ἐπαγομένην ἔννοιαν μεταληφθῇ, οἷον ἐν τῷ (Apoc. 1, 5–6) „χάρις Ἰησοῦ Χριστῷ τῷ ἀγαπήσαντι ἡμᾶς, καὶ ἐποίησεν ἡμᾶς βασίλειον ἱεράτευμα τῷ Θεῷ καὶ πατρὶ αὐτοῦ". δοτικῆς γὰρ πτώσεως προληφθείσης ἐν τῷ „ἀγαπήσαντι ἡμᾶς" ἐπήνεγκε τὸ „ἐποίησεν ἡμᾶς" ἐλλειπτικῶς καὶ δίχα ἀναφορικοῦ ἄρθρου. ἦν γὰρ τὸ ἐλλιπὲς οὕτως „τῷ ἀγαπήσαντι ἡμᾶς". κἂν μὲν ἡ ἐπιφερομένη ἔννοια ὁμοιοπτώτῳ ἐπαναλήψει ἐπήνεκτο {οὕτω προσαγομένη· „ὃς

---

codd. primores : UP=**θ**, BL=**δ**; **δ**+**θ**=**γ**

1–22 figuram ἀλλοίωσιν ex alio codice interpolatam statuit librarius, i. e. Lygizus in cod. B i. m. : ση(μείωσαι)· ὅτι τὸ παρὸν ιζ΄ κεφάλ(αιον) οὐκ ἦν ἐν τῷ βιβλίῳ ἐξ (ἀφ s. l.) οὗ ἐξεγραψάμεθα τὸ παρὸν· εὕρομεν γοῦν ἄλλοθι· διατοῦτο δοκεῖ ἐκ τῶν παραδειγμάτων μὴ εἶναι τοῦ ἡρωδιανοῦ τοῦτο ἀλλ' ἑτέρου τινὸς | Pinellus (= A^2) de hac figura notavit: *haec puto ab alio addita* **1** δέ om. B | τοῦτο om. B **2** vocem ἔννοια delevi ut ex l. 8 sq. (ἡ ἐπιφερομένη ἔννοια) irreptam. nec potest ἡ ἐπιφερομένη „ἔννοια" πρὸς τὴν ἐπαγομένην „ἔννοιαν" μεταληφθῆναι **3–22** post οἷον om. ἐν τῷ χάρις – Ὀρέστου Q (i. e. Palaeocappa) et in eorum locum verba manifesto ex Zonaei fig. 168, 3–15 sumpta add. „πᾶσα ἡ Ἑλλὰς ἐσιδηροφόρει" (cf. Thuc. 1, 6, 1 πᾶσα γὰρ ἡ Ἑλλὰς ἐσιδηροφόρουν) ἀντὶ τοῦ „οἱ Ἕλληνες". γίνεται δὲ κατὰ πολλοὺς τρόπους· καὶ γὰρ περὶ γένη ὀνομάτων καὶ περὶ ἀριθμοὺς καὶ περὶ πτώσεις καὶ περὶ ἐνεργείας καὶ πάθη καὶ χρόνους· καὶ περὶ γένη μὲν ὀνομάτων ὑποθέσθω (sic; num ὑποτιθέσθω scribere voluit Palaeocappa?) τὸ προειρημένον παράδειγμα τὸ „πᾶσα ἡ Ἑλλὰς ἐσιδηροφόρει·" περὶ δὲ ἀριθμοὺς οἷον (loc. incert.) „Αἴας (μέγας Zonaei fig. 168, 9) ὁ καθελὼν τὴν Τροίαν" ἀντὶ τοῦ „οἱ καθελόντες". περὶ δὲ πτώσεις (Il. 1, 1) „μῆνιν ἄειδε θεά, ἢ μυρί' Ἀχαιοῖς ἄλγε' ἔθηκεν" ἀπὸ αἰτιατικῆς γὰρ εἰς εὐθεῖαν μετέπεσε. περὶ ἐνεργείας καὶ πάθη, οἷον „οὐκέτι μιγνύμενοι" (Thuc. 1, 2, 2; οὐκ ἐπιμιγνύμενοι Zonaei fig. 168, 13)· περὶ δὲ χρόνους, ὡς τὸ ([Dem.] 59, 34) „παρέξομαι τοὺς ὁρῶντας μάρτυρας." ἰστέον ὅτι ἀλλοίωσις μὲν λέγεται ἡ ἀπὸ τοῦ κρείττονος ἐπὶ τὸ χεῖρον τροπή, μεταβολὴ δέ, ἡ ἀπὸ τοῦ χείρονος ἐπὶ τὸ κρεῖττον· ἡ ἀπὸ τοῦ μέσου δὲ ἐπὶ τὸ κρεῖττον ἢ ἐπὶ τὸ χεῖρον τροπὴ λέγεται (Il. 2, 101)· „κάμε τεύχων" ἀντὶ τοῦ „καμὼν" κατεσκεύασε· λέγεται καὶ τόδε ἀλλοίωσις **5** ἱεράτευμα **θ**, pars codd. NT : ἱερεῖς **δ**, pars codd. NT (Apoc. 1, 5–6 : Τῷ ἀγαπῶντι ἡμᾶς καὶ λύσαντι ἡμᾶς ἐκ τῶν ἁμαρτιῶν ἡμῶν ἐν τῷ αἵματι αὐτοῦ, καὶ ἐποίησεν ἡμᾶς βασιλείαν, ἱερεῖς τῷ θεῷ καὶ πατρὶ αὐτοῦ, αὐτῷ ἡ δόξα καὶ τὸ κράτος εἰς τοὺς αἰῶνας [τῶν αἰώνων]· ἀμήν.) | γὰρ **θ**L : δὲ B **6** μεταληφθείσης B **8** ἐλλειπὲς U**δ** **9** ante ὁμοιοπτώτῳ add. μὴ B **9–10** οὕτω – ἡμᾶς delevi, quia non ὃς ἐποίησεν fuisset ἐπανάληψις ὁμοιόπτωτος, sed καὶ ποιήσαντι **9** προαγομένη B

ἐποίησεν ἡμᾶς"}, οὐδὲν ἡμῖν περὶ τούτου προὔκειτο ζήτημα. ἐνέργειαν δὲ ὑποστήσας διὰ τοῦ „ἐποίησε" ῥήματος, ἀναγκαίως ἐπ᾽ εὐθεῖαν πτῶσιν ἀποκλίνομεν, τὸν ἐνεργοῦντα ἐπιποθοῦντες μαθεῖν. καὶ πῶς τούτου ἂν ἐτυγχάνομεν μὴ τῆς ὀνομαστικῆς πτώσεως παραλαμβανομένης; διόπερ τὸ ἐλλιπὲς ἄρθρον ἡ ὀνομαστικὴ {εὐθεῖα} παρέσχεν οὕτως ἐξακούεσθαι ἀνελλιπῶς· „ὃς καὶ ἐποίησεν ἡμᾶς βασίλειον ἱεράτευμα", οἱονεὶ ἀνήγαγεν ἡμᾶς εἰς βασίλειον δόξαν, ἣν δόξαν ἡ ἐχομένη ἔγγραφος λέξις ἱκανὴ παραστῆσαι· „αὐτῷ ἡ δόξα καὶ τὸ κράτος εἰς τοὺς αἰῶνας. ἀμήν". ἀπὸ τῶν τελευταίων ἐπὶ τὰ πρῶτα ἐπάνεισιν οὕτως· „αὐτῷ ἡ δόξα καὶ τὸ κράτος τῷ ἀγαπήσαντι ἡμᾶς ἐν τῷ ἰδίῳ αἵματι". καὶ Εὐριπίδης (Or. 1165)·

ἵν᾽ ἀνταναλώσωμεν οἵ με προὔδοσαν.

καὶ ταῦτα ἐν τῷ περὶ Ὀρέστου.

---

codd. primores : UP=**θ**, BL=**δ**; **δ**+**θ**=**γ**

13 τούτου καὶ πῶς ἂν **δ** | καὶ πῶς τούτου ἂν ἐτυγχάνομεν; (om. μὴ) ci. Bekk. **13–14** περιλαμβανομένης B **14** διότι **θ** | ἐλλειπὲς P**δ** | εὐθεῖα delevi **15** ἀνελλειπῶς B **16** ἱεράτευμα om. **δ** **18** post αἰῶνας add. τῶν αἰώνων **δ**, item pap.[18] et pars codd. NT **19** τὸ πρῶτον Bekk. **20** post ἡμᾶς add. καὶ καινίσαντι ἡμᾶς B, καὶ νικώσαντι ἡμᾶς L **21** ἀνταναλώσωμεν **γ**, pars codd. Eur. : ἀνταλλάσσωμεν Bekk. (Eur. Or. 1165: ἵν᾽ ἀνταναλώσω μὲν οἵ με προὔδοσαν) **22** post ταῦτα add. μὲν P | τῷ **δ**, Bekk. : τῇ **θ** | Ὀρέστου **δ** : ὀρίστου **θ**, ὁρίστου Bekk.

Appendix II ad § 49, 24

ὥσπερ διὰ βαθμῶν τινων ἀφ' ἑτέρου εἰς ἕτερον μεταβαίνοντα κόμμα ἢ κῶλον, καὶ διὰ τῆς ταυτολογίας, οἱονεὶ ποδὶ δευτέρῳ πατοῦντα καὶ ἀνιόντα οἷον ὡς παρὰ τῷ θεολόγῳ Γρηγορίῳ (Greg. Naz., Or. 39, 8, PG 36, 344, 7–13)· „οὐ γὰρ φόβος ἐντολῶν τήρησις, οὐ δὲ ἐντολῶν τήρησις σαρκὸς κάθαρσις, οὐ δὲ σαρκὸς κάθαρσις ἔλλαμψις, οὐ δὲ ἔλλαμψις πόθου πλήρωσις, τοῖς τῶν μεγίστων ἢ τοῦ μεγίστου ἢ ὑπὲρ τὸ μέγα ἐφιεμένοις". τὸ δὲ τοιοῦτον σχῆμα κλῖμαξ λέγεται καὶ κλιμακωτόν· καθὸ ὥσπερ διὰ βαθμῶν τινων ὁ λόγος ἀπὸ ἑτέρου εἰς ἕτερον μεταβαίνων κόμμα ἢ κῶλον, καὶ διὰ τῆς ταυτολογίας οἱονεὶ ποδὶ δευτέρῳ πατῶν, ἄνεισιν.

---

codd. primores : UP=**θ**, B(ex **δ**, cf. p. 87 sq.) B+**θ**=**γ**

1–10 ⟨κ⟩αὶ τοῦτο οὐκ ἐστι τοῦ Ἡροδιανοῦ Lygizus in cod. B i. m. | λείπει Pinellus in cod. A i. m. (i. e. haec verba in libro collato deesse dicit) **1–3** verba ὥσπερ διὰ – ἀνιόντα, quae et in l. 8–10 fere eadem leguntur, ex illo loco irrepta putat Bühler (cui adstipulor), quia πατῶν ἄνεισιν elegantius quam πατοῦντα καὶ ἀνιόντα dictum est **1** μεταβαίνοντες **θ** **2** δευτερ( ) **θ** | πατῶντα **γ** **3** ἀναγνόντα B | οἷον om. B **3–10** post οἷον scriba libri Q (i. e. Palaeocappa) del. ὡς παρὰ τῷ – ἄνεισιν **4** γὰρ om. B **6** πόνου **θ** **6–7** τοῖς – ἐφιεμένοις om. B **6** τῶν μεγίστων scripsi sec. Greg. Naz. : τὸ μέγιστον **θ** **7** ἐφιεμένοις Morus in cod. A corr. : ἐφιγμένοις U, ἐφιγμένος P (Greg. Naz., Or. 39, 8, PG 36, 344, 7–13 = 164, 13–18 Moreschini–Gallay : Οὐ γὰρ φόβος, ἐντολῶν τήρησις· οὐ δὲ ἐντολῶν τήρησις, σαρκὸς κάθαρσις, τοῦ ἐπιπροσθοῦντος τῇ ψυχῇ νέφους, καὶ οὐκ ἐῶντος καθαρῶς ἰδεῖν τὴν θείαν ἀκτῖνα· οὐ δὲ κάθαρσις, ἔλλαμψις· ἔλλαμψις δὲ, πόθου πλήρωσις, τοῖς τῶν μεγίστων, ἢ τοῦ μεγίστου, ἢ ὑπὲρ τὸ μέγα ἐφιεμένοις) | δὲ om. **θ** **8** καὶ om. **θ** | καθὸ B, Morus in cod. A : καθ' ἃ **θ** **10** δευτέρ( ) **θ** | πάντων **θ**

4–7 cf. anon.[1] fig. 135, 11–13 **7–10** τὸ δὲ τοιοῦτον σχῆμα – ἄνεισιν descripta ex Basilii Minimi commentario in Greg. Naz. Or. 39, 8, ed. R. Cantarella, Basilio Minimo. II. Scholii inediti con introduzione e note, in: BZ 26 (1926) 20, 34–37

Indices

Numeri paginarum typis tenuioribus excusi locos praefationis designant, pinguioribus locos ipsius tractatus Pseudo-Herodiani, italicis demum locos epitomae. asterisco paginae appendicum notantur.

I. Index figurarum et catasceuarum

᾽Αλκμανικόν 27, **118**, **132 sq.**, *144*, *152*
ἀλλαγή 24
ἀλλοίωσις 16 sq., 20, 24, 30, 63, 67 sq., 75, 82, 87–89, 93, 157*
ἀνταπόδοσις **118**, *154*
ἀντεστραμμένον 29, **118**, **122**, *144*, *147*
ἀντίθεσις 25, **118**, **127**, *144*, *149*
†ἀπαρίθμησις† 90, *144*, *152*
ἀπὸ κοινοῦ 95 sq., **117 sq.**, *144*
ἀπολελυμένον 96, **117 sq.**, *144*
ἀποσιώπησις **117**, **120**, *144 sq.*
ἀποστροφή **109**, **118**, **121**, *142*, *144*, *146*
ἀστεϊσμός 27, **118**, **126**, *143*, *148*
ἀσύνδετον **118**, **134**, *144*, *152*
ἀσύντακτον 24
διαβεβαίωσις 29, 89, **118**, **122**, *144*, *146*
διάλυσις **118**, **128**, *144*, *150*
διὰ μέσου 29, **117**, **120**, *144 sq.*
διασυρμός **114 sq.**
διόρθωσις **117**, *120*, *144 sq.*
εἴκασμα **114 sq.**
εἰκών 95, **118**, **138**
εἰρωνεία 26, 30 sq., **113 sq.**, *143*
ἔκλυσις **113**
ἐκ παραλλήλου **118**, **133 sq.**, *144*, *152*
ἐναλλαγή 24
ἐξ ἀντιστρόφου **118**, **134 sq.**, *144*, *153*
ἐπαναφορά **118**, **123**, *144*, *147*
ἐπιδιόρθωσις **118**, **121**, *144*, *146*
ἐπίζευξις **118**, **128**, *144*, *150*
ἐπικερτόμησις 26, **114 sq.**
ἐπίτασις **113**
ἐπιτροπή **118**, **126**, *144*, *149*
ἐρώτησις **118**, **122**, *144*, *147*
᾽Ιβύκειον 27, **118**, **131 sq.**, *144*, *151*
καταβολή **113**
κατάγελως 29, **114 sq.**
καταρίθμησις 90, **118**, **134**
κατ᾽ ἐξοχήν 24, **118**, **130**, *144*, *151*
κλιμακωτόν 159*
κλῖμαξ 17, 23 sq., 63, 67, 85, 87, 93, **118**, **128 sq.**, *144*, *150*, 159*
μερισμός 96, **117 sq.**, *144*
μυκτηρισμός *143*
ὁμοιοκατάληκτον 63, 89, **118**, **125**, *144*, *148*
ὁμοιόπτωτον 63, 89, **118**, **125**, *144*, *148*
ὁμοίωσις **118**, **137**, *154*
ὁρισμός **118**, **125**, *144*, *148*
παραβολή **118**, **136 sq.**, *154*
παράδειγμα **118**, **137 sq.**, *154*
παράλειψις 27
παραφώνησις 28 n., **118**, **136**, *154*
παρονομασία 25, **117**, **119**, *144 sq.*
Πινδαρικόν 18, 27, **118**, **131**, *144*, *151*
πολύπτωτον **118**, **123 sq.**, *144*, *147*
προαναφορά 27 n.
προαναφώνησις 27 n., 28 n., **118**, **136**, *153*
προδιόρθωσις **117 sq.**, **120**, *144*, *146*
προοικονομία 28, **118**, **135**, *153*
σαρκασμός 26, **114**, *143*
σύλληψις 26 sq., **118**, **129 sq.**, *144*, *151*
χαριεντισμός **114 sq.**
χλευασμός *143*

II. Index locorum

auctores incerti
116, l. 37 sq.; **116**, l. 39–41; **127**, l. 94 sq.; **127**, l. 95 sq.; **127**, l. 1–4; *149*, l. 14 sq.; *149*, l. 15 sq.; *149*, l. 16–20; *151*
exempla fortasse ficta
107; *141*; *143*, l. 51 sq.; *143*, l. 57; *143*, l. 61 sq.; *143*, l. 66 sq.; *143*, l. 69 sq.
Aeschines
1, 69: **112**
3, 166: **113**
3, 133: **123**, **128**, *150*
3, 157: **128**, *150*
3, 233: **116**
[Aeschines]
ep. 11, 3: **110**, *142*
Alcman
fr. 2 a 3 sq.: **133**
Anacreon
fr. 5 Gentili = 14 Page: **124**, *148*
Archilochus
fr. 115 West = 110 Tarditi: **124**, *148*
Cleochares
fr.: **124**, *147*
[Demades]
fr. 80: **127**, *149 sq.*
Demosthenes
1, 12: **134**
18, 3: **120**, *145*
18, 88: **120**, *146*
18, 179: **128 sq.**, *150*
18, 258: **112**
21, 116: **106**, *141*
Etymologicum Magnum 137, 32: 18
Eupolis
fr. 333: **107**
Euripides
Ion 391: **107**
Med. 509–513: **113**
Or. 1165: 158*
fr. 132: **126**, *149*
fr. novum (?): **122**, *147*
Gregorius Nazianzenus
Or. 39, 8: 63, 159*
Hesiodus
Opera et dies 2: **109**, *142*
Opera et dies 113: **134**, *152*
Theogonia 321: 18, **131**, *151*
Theogonia 573 sq.: 18 n.
Hippocrates
4, 78, 2: **106**
5, 204, 2: **106**, *141*
Homerus, Ilias
1, 15 sq.: **118**, *144*
1, 184: **110**, *142*
1, 322 sq.: **134**, *152*
1, 367: **125**, *148*
1, 374 sq.: **118**, *144*
1, 511: **105**, *141*
2, 101: **135**, *153*
2, 102–107: 23, **129**, *150*
2, 135: **131**
2, 136 sq.: **104**
2, 252: **108**, *142*
2, 284 sq.: **121**, *146*
2, 478 sq.: **138**
2, 641 sq.: 24, **130**
2, 758: **119**, *145*
2, 813 sq.: **135**, *153*
3, 2: **137**, *154*
3, 39: **119**, *145*
3, 182 sq.: **136**, *154*
4, 14: **108**, *142*
4, 42: **108**, *142*
4, 277: 29, **104**
4, 286: **120**, *145*
5, 6: **131 sq.**, *151*
5, 678: **125**, *148*
5, 774: **132 sq.**, *152*
5, 878: **121**, *146*
7, 104: **109**
7, 350: **133 sq.**, *152*
8, 306 sq.: **111**
9, 5: **138**, *151*
9, 150: **134**, *152*
9, 292: **134**, *152*
9, 348–350: **114**
9, 527–529: **137**
9, 593 sq.: **118**, *144*
10, 52: **133**

10,252 sq.: **135**
10,485: **137**, *154*
10,487: **137**, *154*
12,10–15: **136**, *153*
13,1: **130**, *151*
13,205: **105**, *141*
13,256 sq.: **107**
13,374–376: **115**
13,769: **119**, *145*
14,110–113: **120**, *145*
14,291: **135**
15,305: **106**, *141*
16,46 sq.: **136**, *153*
16,745: **115**
17,443 sq.: **136**
17,448 sq.: **122**, *146*
18,50: 18 n.
18,567: **104**
18,591 sq.: **138**
18,593 sq.: **104**
19,47 sq.: **130**, *151*
20,73 sq.: **135**, *153*
20,138: **133**, *152*
20,371 sq.: **123**, *147*
22,127 sq.: **123**, *147*
23,119 sq.: **134 sq.**, *153*
Homerus, Odyssea
1,167 sq.: **132**
1,298–300: **138**
5,230: 18 n.
6,42–45: **125**, *148*
8,233: **131**, *151*
9,462 sq.: **106**
10,81: **103**
10,251 sq.: **134**
10,513 sq.: **133**, *152*
12,73: **105**, *141*
12,92: **133**
13,113: **111**
14,216: **133**, *152*
17,231 sq.: **122**, *147*
18,26 sq.: **115**
18,105 sq.: **115**
19,246: **138**
20,380: **115**
Hyperides
fr. 219 a: **125**, *148*
Ibycus
fr. 303 a: **132**
fr. 303 b: **132**
Isocrates
4,185: **117**
Novum Testamentum
Apoc. 1,5–6: 157*
Marc. 16,7: *151*
Pindarus
fr. 78,2 sq.: **131**
fr. 239: **131**
fr. 243: **130**
Scholia in Homerum
A in Il. 2,641: 24 n.
bT in Il. 3,391*b*: 18 sq.
A in Il. 4,277a^1: 29 n.
Sophocles
fr. 799: **126**, *149*

III. Index nominum

Adler, Ada 38 n.
Agustin, Antonio 34, 69 sq.
Allatius, Leo 43, 51, 73, 81, 84, 91, 94, 99, 140*
Alpers, K. 18 n.
Andres, G. de 30 n., 33 n., 34, 70 n. 71
Antonius, D. 39
Astruc, Ch. 42
Bandini, A. M. 35, 37, 62 n.
Basilius Minimus 64
Bassi, D. 38 sq.
Batiffol, P. 45 n.
Bekker, I. 93, 100
Bessarion 46
Blank, D. L. 27, 29 n.
Βλάντης, Χριστόδουλος 42
Bloch, O. D. 93 sq., 100
Blum, R. 36 n.
Bongiovanni, A. 20 n.
Bühler, W. 100
Canart, P. 43 n., 45 n.
Cantarella, R. 64 n.
Capperonnier, C. 43
Carnanius, Symeon 47, 54, 57, 99
Cavallo, G. 35 n.
Concasty, Marie-Louise 42
Corbinelli, Antonio 36
Cosenza, M. E. 34 n., 44 n., 59 n.
Coxe, H. O. 40
Darmarius, Andreas 34, 45, 47, 54, 69–72, 96, 99, 140*
Dindorf, W. 17, 91, 93 sq., 99 sq.
Egenolff, P. 54 n.
Ellebodius, Nicasius 39, 80, 81 n., 91, 99
Festa, N. 36 sq.
Foltz, I. 16, 18–23, 25, 100
Gallay, P. 63
Gamillscheg, E. 45, 47 n.
Gebhardt, O. von 33 n.
Geerard, M. 64 n.
Gerardus 47, 74, 99
Gerstinger, H 78 n.
Giannelli, C. 44 n., 45, 70 n.
Graux, Ch. 34, 38, 69 n., 70 n.
Grendler, Marcella 38 sq., 55 n., 77 n.
Harlfinger, D. 32–34, 36, 38, 40–44, 47, 90 n.
Hunger, H. 30 n., 46 n., 47
Jacob, A. 35 n.
Jacobs, E. 34 n., 69 n.
Jacono, Carmela 43 n., 94 n.
Jensen, P. J. 38 n.
Kauffmann, M. 33
Kresten, O. 69 n.
Kroll, W. 16 n., 19 n., 20 n., 22 sq., 27 n., 29, 31
Labowsky, Lotte 46 n.
Larsen, K. 38 n.
Laskaris, Janos 35
Laskaris, Konstantin 54, 57
Lecco, Danica 33, 43 n.
Lefherz, F. 64 n.
Legrand, É. 94 n.
Lehrs, R. 18 sq.
Lianorus Bononiensis (Lianoro Lianori) 44, 59 sq. 99
Lollinus, Alvisius 45, 70
Lygizus, Michael 40, 86 sq., 99
Maas, P. 48 n.
Malaxus, Nikolaus 33, 75 sq., 82–84, 99
Martini, A. 38 sq.
Martini, E. 43
Matthaei, Ch. Fr. 33
Meineke, A. 91
Melissenus, Sophianus 34, 71
Mioni, E. 46
Moraux, P. 32 n.
Moreschini, C. 63
Morus, Manuel 38, 49 n. 54, 57, 76–80, 91, 99
Müller, K. K. 35 n.
Müller, R. 16, 18–23, 25, 27 n. 29
Nuñes de Guzman, Pedro cf. Pintianus
Omont, H. 41, 42 n., 43
Orsini del Balzo, Giovanni Antonio 35
Palaeocappa, Constantinus 17, 41, 64 n., 68, 75, 82, 84, 99
Patricius, Franciscus (Patricio, Patrizzi *sim.*) 34, 69, 72
Philippus II, Rex Hispaniae 34, 69, 72

Pinella, Nicolaus Antonius 35, 62, 99
Pinellus, Johannes Vincentius 17, 38 sq. 54–57, 68, 77 sq. 80 sq., 91, 99
Pintianus 44, 99
Porson, R. 91
Reinsch, D. 32 n.
Richard, M. 32 n.
Rostagno, E. 36 sq.
Rostgaard, Fr. 38
Sambucus, Johannes 78
Schartau, B. 38
Schnorr, Fr. von Carolsfeld 33
Schrader, H. 16 n., 26 n. 28 n.
Schwab, Th. 16 n., 25–27
Sinkewicz, R. E. 32 n.
Smith, O. L. 38, 54 n.
Spengel, L. 15 sq., 19 n., 24, 25 n., 26 n., 29, 93, 95 sq., 100
Thiermann, P. 32
Tovar, A. 43 n., 44
Turrianus, Nicolaus (de la Torre) 34, 99, 140*
Urbanus Bellunensis (da Belluno) 38, 53–55, 57, 99
Villoison, J. B. G. d'Ansse de 17, 91, 93, 100
Volkmann, R. 25, 26 n.
Wagner, D. 39 n.
Walz, Ch. 17, 93, 95, 99 sq.
Wendel, C. 28 n.
West, M. L. 26 n., 27, 94
Wiesner, J. 32 n.
Wilamowitz-Moellendorff, U. von 25, 91
Wilson, N. 46 n.
Young, D. 32 n.
Zanetti, A. M. 20 n.

IV. Index codicum

A Ambrosianus C 69 sup. (184): 17, 32, 38 sq., 51 sq. 54–57, 62 sq. 73–82, 99
C Ambrosianus A. S. II.28 (1075): 32, 39, 51 sq., 63, 73–75, 80 sq., 99
O Ambrosianus D 30 sup. (225): 32, 51, 63 n., 89, 99
B Baroccianus 216: 32, 39 sq., 51 sq., 63, 86–91, 98 sq.
D Dresdensis Da. 49: 32 sq., 51 sq., 63, 73–76, 82–85, 99
H Hauniensis GKS 1965, 4°: 32, 37 sq., 50, 52–57, 62 sq., 80, 93 sq., 99
L Laurentianus 56, 16: 32, 35, 51 sq., 60–68, 85–90, 94, 98 sq.
F Laurentianus Conv. Soppr. 98: 32, 35–37, 50, 57–60, 62 sq., 94, 99
M Marcianus Gr. 512 (coll. 678): 21, 32, 45 sq., 49 sq., 57–63, 93 sq., 99
P Parisinus Gr. 2551: 32, 40 sq., 51 sq., 63, 73–85, 93 sq., 99
Q Parisinus Gr. 2929: 17, 32, 41, 51 sq., 63, 73–75, 82–85, 93 sq., 99
K Parisinus Suppl. Gr. 123: 32, 42 sq., 51 sq., 63, 73–75, 82–85, 99
R Parisinus Suppl. Gr. 1091: 32, 42, 51 sq., 63, 73–76, 82–85, 99
S Salamantinus M 48: 32, 43 sq., 50, 57–60, 62 sq., 99
E Scorialensis Ψ.IV.4: 32–34, 51, 63, 68–73, 97–99
ε [Scorialensis Γ.III.6]: 30 n., 34, 60–63, 66–73, 96–98
GT Vallicellanus 213 (CXXXVII): 32, 43, 51, 63, 68, 73, 77, 81–85, 94, 99
V Vaticanus Gr. 1733: 32, 44 sq., 51, 63, 68–73, 89, 96–99
W Vindobonensis Phil. Gr. 240: 32, 46 sq., 50, 52–57, 62 sq., 94, 99
U Vindobonensis Phil. Gr. 263: 32, 47, 51 sq., 63, 65, 73–80, 85, 94, 99